

Monorierdő Község Önkormányzat 2009. január 29-én 15:30 órai kezdettel megtartott nyílt ülésének

Tárgysorozata:

Jegyzőkönyve:

Rendeletei: 1-4

Határozatai: 15-26

T á r g y s o r o z a t a

- 1. Tsp. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetre**
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 2. Előterjesztés a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 11/2006. számú rendelet módosítására**
Előadó: Vargáné Vass Éva jegyző
- 3. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeli ellátásokról szóló 10/2006. számú rendelet módosítására**
Előadó: Vargáné Vass Éva jegyző
- 4. Előterjesztés a vagyonrendeletre**
Előadó: Vargáné Vass Éva jegyző
- 5. Előterjesztés a belterületbe vonási kérelemre**
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 6. Előterjesztés a földhasználati jogot megállapító megállapodás-tervezetre**
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 7. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 8. Előterjesztés a haszonbérleti díjak megállapítására**
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 9. Előterjesztés a kemping hasznosítására vonatkozó javaslatra**
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 10. Közigazgatási Hivatal észrevétele a Kistérségi Főépítész Társulás megállapodásra, illetve a helyi Tervtanácsról alkotott rendeletre**
Előadó: Vargáné Vass Éva
- 11. Tájékoztatás a helyben szokásos temetés költségéről**

Előadó: Juhász Sándor polgármester

12. Tájékoztató a motoros találkozó megrendezésével kapcsolatban

Előadó: Juhász Sándor polgármester

13. Tájékoztató az elbirtoklásról

Előadó: Juhász Sándor polgármester

14. Tájékoztató a fejlesztésekről (pályázatokról)

Előadó: Juhász Sándor polgármester

15. Javaslat háromfős bizottság felállítására a jegyző megbízásából eljáró köztisztviselők munkájának törvényességi ellenőrzésre vonatkozóan

Előadó: dr. Práczki Péter képviselő, bizottsági elnök

16. Egyebek

Monorierdő, 2009. február 9.

Juhász Sándor
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Monorierdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. január 29-én 16:00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott nyílt üléséről.

Jelen vannak: Juhász Sándor polgármester, Vad Mária alpolgármester Borbás Elvira, Dzsupsin Imréné, Hornyák Balázs, Szalai Gábor, Dr. Pácziné Félix Anna, Pádár Erika, dr. Práczi Péter, Tóth Attila képviselők

Távollévő képviselők: Dr. Páczai Antal alpolgármester, Kiss Dénes László képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Vargáné Vass Éva jegyző

Meghívottak: Martonosi Ferenc és Török Pál és Stumpf Miklós vállalkozók

Juhász Sándor: köszönti a megjelenteket. Az ülést 15:30 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 10 fő jelen van.

Ismerteti a napirendi pontokat.

A jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Borbás Elvira és Dzsupsin Imréné képviselőket.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal a napirendet, valamint a hitelesítők személyére tett javaslatot elfogadja.

Juhász Sándor: két befektető ajánlata érkezett a ravatalozó, illetve a hamvasztó megépítésére. Eljöttek, hogy elmondják a terveiket, illetve válaszoljanak a feltett kérdésekre.

Dr. Páczai Antal alpolgármester érkezik 15:36 órakor (jelenlévők száma 11 fő)

Stumpf Miklós: jelen pillanatban úgy állnak, hogy az anyagi forrás nem jött össze olyan mértékben, hogy bele tudnának kezdeni most ebbe a beruházásba. Nem a helyszínnel van a gond, egyszerűen nem tudják azt a tőkemennyiséget biztosítani. Ebből kifolyólag azt nem tudja megmondani, hogy a tőke, ami a beruházás megindításához szükséges 1 hónapon, vagy 1 éven belül fog összejönni.

Juhász Sándor: kiegészítené annyival, hogy elmondta telefonon a Stumpf úrnak, hogy a későbbiekben sem zárkoznának el a hamvasztó megépítésétől.

Bemutatja Martonosi Ferenc és Török Pál urakat, akik vállalnák a ravatalozó megépítését saját költségén, utána pedig a pályázatot az üzemeltetésre ki kell írni.

Dr. Páczai Antal: kérdése, hogy mi az, amit a befektetők vállalnának.

Martonosi Ferenc: a temető területének a teljes kialakítását, illetve a közművesítését. A kerítés kialakításánál az előzetes tárgyalásoknál az volt az álláspont, hogy a Polgármesteri Hivatal vállalja a körbekerítést.

Juhász Sándor: a Polgármesteri Hivatal vonja ki erdőművelési ágból a 4,03 ha területet, de jelenleg csak 1,5 ha került kitisztításra, ami az önkormányzat feladata és plusz a körbekerítés.

Hornyak Balázs: kérdése, hogy a két vállalkozó tudna-e együttműködni a későbbiekben úgy, hogy csak a hamvasztót építik meg oda.

Martonosi Ferenc: nem zárkoznak el a későbbi együttműködéstől. A két dolog külön is működhet. A ravatalozó a funkcióját tekintve egy előkészítési folyamat, tehát gyakorlatilag semmi akadálya.

Stumpf Miklós: részükről sincs akadálya, abban a konstrukcióban, amit korábban felvázoltak, abban a temető üzemeltetése egy kiegészítő dolog lett volna, a hamvasztó önállóan is tud működni.

Vad Mária: kérdése, hogy a jogszabályban meghatározott követelmények közül még miket vállalnának a befektetők.

Martonosi Ferenc: a temető területének a kialakítását a hatályos jogszabályok szerint.

Vad Mária: feladat még a jogszabály szerint a köztemető engedélyezési és kivitelezési tervének elkészítése a külső infrastrukturális tervek elkészítése. Ezek súlyos költségek és kérdése, hogy ezt az önkormányzat vállalja-e, vagy a befektető.

Valamint a temetkezésről szóló törvényben azt is benne van, hogy boncterem-csoportot kell kialakítani.

Juhász Sándor: elmondták, hogy az önkormányzat mit vállal. Az önkormányzat átadja a területet kitisztítva, és bekeríti. A többi minden a vállalkozó feladata. Amik a jogszabályban elő vannak írva, azokat mindent a vállalkozó fog vállalni.

dr. Práczki Péter: kérdése, hogy készült-e üzleti terv és mennyi ennek a beruházásnak a költsége.

Martonosi Ferenc: közel 30M Ft. Üzleti terv még nincs, ahhoz, hogy üzleti tervről beszéljenek, ahhoz kell a képviselő-testület állásfoglalása is.

dr. Práczki Péter: kérdése, hogy évi 20-25 elhalálozási aránynál, nem lesz-e veszteséges.

Martonosi Ferenc: a temető beruházás nem egy 1-10 évre szóló vállalkozási forma, az a településnek egy örök darabja marad.

Juhász Sándor: elmondja, hogy az üzleti terv a vállalkozó dolga, ahogy az is, hogy mikor térül meg neki a beruházás.

Vargáné Vass Éva: igaz, hogy a temetkezésről szóló 1999. évi XVIII. törvény 9. § (1) bekezdése azt tartalmazza, amit az alpolgármester asszony felolvasott. A törvénynek van egy végrehajtási rendelete 145/1999. (X.01.) Korm. rendelet. A kormányrendelet 7. §-a úgy rendelkezik, hogy a városi önkormányzat által fenntartott köztemetőben boncoló helyiség-csoportot kell építeni, tehát a temetkezésről és a temetőkről szóló törvény ad egy keretet, amelynek részletszabályait a kormányrendelet állapítja meg. A kormányrendelet a 2000 fő alatti lakosú településen azt is megengedi, hogy a holttest hűtését a ravatalasztal hűtésével oldják meg.

dr. Práczki Péter: kérdése, hogy milyen tapasztalatuk van a vállalkozóknak a temető kialakítással kapcsolatban.

Martonosi Ferenc: a temető üzemeltetéséhez, működtetéséhez megfelelő jogosítvánnyal rendelkező szakembereket kell biztosítani. Még személy szerint nem épített temetőt, de a megfelelő személyzet adott esetben rendelkezésre áll.

Juhász Sándor: megköszöni a befektetőknek a tájékoztatást.

Interpellációk

Borbás Elvira: jelzi, hogy a közúti jelzőlámpát meg kellene nézetni, vagy beméretni, mert zöld a lámpa a lakosoknak, amikor az autók még mennek át, mert még sárga nekik a jelzés. Kéri, hogy a rendőrség vizsgálja be a lámpákat és annak működését.

Dzsupin Imréné: a gyalogátkelő felfestését is meg kellene oldani, már nem látható.

Juhász Sándor: a szükséges intézkedést ezzel kapcsolatban meg fogják tenni.

Vad Mária: az elmúlt egy hónapon belül ismét elszaporodtak a település közigazgatási határain belül a fakivágások. Január 18-án a Monor Monorierdőt összekötő úton fakivágás történt. Odament, ahol azt mondták, hogy a fakivágás polgármesteri engedéllyel történik. Kéri írásban 15 napon belül, hogy azokról a fákról, amiket kivágtak, melyik testületi határozattal döntötték el a kivágását, valamint azt is kéri, hogy adják meg a favágó cég nevét, jogosultságát, a megállapodást, valamint a testületi határozat számát. Kéri a kivágott fák elosztogatásáról szóló testületi határozatot, a veszélyes fák kijelölésére szolgáló szakvélemény másolatát.

A másik téma, hogy tavaly kivágták a veszélyesnek minősített tölgyfákat, amelyek le lettek rakva a raktár mellé és eltűntek. Kérdése, hogy megtörtént-e ezzel kapcsolatban a kivizsgálás, feljelentés ismeretlen tettes ellen.

Juhász Sándor: a testületi határozattal kapcsolatban annyit, hogy a veszélyes fák kivágásáról a testületnek nem kell döntést hoznia. Így nincs is róla, arról a jegyző és a polgármester gondoskodik.

Dr. Páczki Antal: a fakivágásnál kihívták őt és Hornyák Balázs képviselő urat, ahol megállapították, hogy a Monor Monorierdő között kivágott fák valóban veszélyesnek minősültek. Korhadtak voltak és erről fényképeket is készítettek.

Juhász Sándor: a fa, amit a vállalkozó kivágott, beszállította a hivatalba, az itt áll kint, le lett takarva és megtekinthető, hogy milyen fák lettek kivágva.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról

A képviselő-testület 11 igen szavazattal a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót elfogadja.

- 1. Tsp. Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetre**

Vargáné Vass Éva: a végleges számadat kiosztásra került, azzal kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet-tervezet 6. §-ában beépítésre került az önkormányzatnál a kiadások között 2 M Ft általános tartalék. A 13. §-ban a forráshiány fedezetének megteremtésére lehetőség lenne ÖNHIKI-s pályázat benyújtására. Azonban a jelenlegi feltételek szerint az önkormányzatnak nincsenek meg a pályázati feltételei, ezért a testületre bízzák azt, hogy ez a szakasz bennmarad-e a rendeletben vagy nem. Javasolja a szakasz elhagyását.

Juhász Sándor: az önkormányzat költségvetése az, amit a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság rábízott a testületre.

Elmondja, hogy a tavalyi költségvetés jól működött, mert 19M Ft hiány volt a költségvetésben kimutatva. Ugyanakkor be volt állítva 10M Ft ingatlanértékesítés, ami nem folyt be, de az önkormányzat 2008. decemberében - úgy, hogy minden számla ki volt fizetve – kb. 2M Ft mínusszal zárt. A fejlesztésekre az önkormányzat a pénzt elveszi a működésből, tehát ebből adódott az, hogy 2M Ft volt a mínusz.

Hozzáteszi még, hogy a költségvetést félévkor felül kell majd vizsgálni.

Vad Mária: a rendelet-tervezetben 111.956e Ft hiánnyal számoltak, amit most kaptak anyagot, ott 128.165e Ft a hiány. A bevétel oldalán 16M Ft bevétel kiesés van.

Végzett egy számítást a személyi illetmények, juttatásokat illetően. 13 fő van a hivatalban.

13 havi bérrel számolt, a 11M Ft-ból marad 42,856e Ft, amit elosztott a 11 fővel és így fejenként maradt 4.140.460,-Ft fejenként leosztva 345e Ft 12 óra, 13 óra 318.500,-Ft. Ebben benne van a 13. havi fizetés is. Úgy tudja, hogy 3-4 főnek van felsőfokú végzettsége, a többiek középfokú végzettségűek. Mindenkinek úgy számolta a bérét, mintha mind a 11 dolgozó I. besorolású 17. osztály fizetési fokozatának felelne meg, magyarul mindenki főiskolát, egyetemet végezett volna és 32 év feletti munkaviszonnyal rendelkezne. Ez tudják, hogy nem így van. Ez hatszoros szorzót jelent. Beszorozta az illetményalaphoz 6-szor és hozzáadta mindenkinek a 10% pótlékot, amit megszavazott a testület. Úgy jött ki, hogy évente minden dolgozó 3.300e Ft-ot keres, 254.100,-Ft ez havi lebontásban. Ezzel a számítással, hogy az I. besorolási osztályban és a legmagasabb fizetési fokozatban van minden dolgozó, így ebben közel 6,5 M Ft plusz van a személyi juttatásokban. A 10M Ft plusz benne van a személyi juttatásokban a Polgármesteri Hivatalnál. Ezt meg lett csinálva az iskolánál, illetve óvodánál is és a közhasznúknál is. Ott is plusz jött ki.

Véleménye, hogy a személyi juttatások, amit tavaly volt 44.373e Ft-ot kellene beállítani, ugyanis nem volt illetményemelés és még ebből a pénzből is lehet 13. havi fizetést adni.

A költségvetést egy kicsit túlzónak találja, felelőtlenül meg vannak nyomva a számok.

16: 15 órakor érkezik Kiss Dénes László képviselő (jelenlévő száma 12 fő)

Vargáné Vass Éva: a bevételekkel kapcsolatban elmondja, hogy a bizottsági ülésen is jelezték, hogy az intézményi étkezési, térítési díj és az állami normatíva, amit az ingyenesen étkező gyerekekre kap az önkormányzat, duplán lett tervezve az egyik intézmény költségvetésében. Ezt ki kell venni és a bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez vagy a hiányt növeli, és akkor 130M Ft-os hiánnyal számoltak. A bérekkel kapcsolatban elmondja, hogy 2008-ban a tervezett, módosított előirányzat 48M Ft volt, ebből ténylegesen felhasználásra került 45.074.026 Ft. A bért nem úgy tervezték meg, hogy ráhagyással, a bért a jelenlegi besorolások szerint a 38.650,-Ft-os illetményalappal tervezték és számolták.

Ehhez hozzá kell számolni az étkezési utalványokat, munkába járás költségét, ruházati költségterítést.

Az alapilletményeket, a vezetői pótlékot, a 10%-os helyi rendelet szerinti illetménykiegészítést, a képzettségi pótlékot, 200e Ft betegszabadság hozzájárulást terveztek önkormányzati szinten, van 35 éves jubileumi jutalom kifizetés, utazási költségterítés, a helyi rendelet szerint a bizottsági referensek 10 munkanap szabadidő általányt kaphatnak, vagy választásuk szerint ezt az összeget illetményüknek megfelelően kell megváltani. Tervezve van a továbbtanulásra 904.900 Ft. Helyettesítési díjra 500e Ft, önkéntes nyugdíjpénztár megváltás 48e Ft, és a természetbeli juttatás havi 2e Ft/fő a rendelet-tervezet szerint. A kegyeleti alapba a helyi rendelet szerint az illetményalap 1%-át lehet tervezni, ez a 937.374,-Ft. És ha ezeket összeadja, akkor az 53.826.317,-Ft. És a munkaadót terhelő járulék 13.347.057,-Ft.

Hornyák Balázs: Arányaiban rossznak tartja a Polgárórség és a Nemzetórség támogatásait.

Juhász Sándor: a nemzetórség a rendezvények 90%-át biztosítja. A bizottság nekik 200e Ft-ot javasolt. A Polgárórségnek 600e Ft-ot.

A Rendórséget eddig minden évben 100e Ft-tal támogatták, kéri, hogy a testület ebben az évben is támogassa azt, hogy be tudják építeni a költségvetésbe.

dr. Práczki Péter: 430-440M Ft-os költségvetést tartana elfogadhatónak, 80M az óvodának, 170M Ft az iskolának, ezt levonja a 430M Ft-ból, így marad 180M Ft, ez az, ami minden további nélkül a polgármesteri hivatal költségvetése lehet. A koncepcióban 260M Ft volt. A hivatal költségvetése túlméretezett. És lesz még a 40M körüli víz-csatorna költség is. A hivatal 40M-Ft-tal van túlkalkulálva, ez a dologi kiadásokban van, a bérekben.

Felhívja minden képviselőtársa figyelmét, hogy ha ezt a költségvetést megszavazzák, akkor azzal kell számolni, hogy 120M Ft-os hiánya egy olyan városnak sincs, mint pl. Vecsés.

Mint a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság elnöke úgy gondolja, hogy ez a költségvetés mindentől elrugaskodott, ami egy felelős gazdálkodásnak megfelel, a maga részéről ezért a költségvetésért semminemű felelősséget nem vállal. Ha így folytatják, akkor Monorierdő azok közé a települések közé fog tartozni, akik csőd közelben lévő települések. Ennek megfelelően gondolja át mindenki, hogy hogyan dönt.

Juhász Sándor: tavaly is elhangzottak ezek a szavak. Biztos benne, hogy idén is ki fogják tudni fizetni ezeket a dolgokat, ahogy most is. A víz-csatorna valóban húz egy kicsit, tavaly az nem jelentkezett, de biztos benne, hogy az OTP-vel tudnak egy olyan megállapodást kötni, hogy azt évekre le fogják tudni bontani és úgy fogják visszafizetni. A költségvetésben egyelőre így kellett beállítani.

Ha a víz-csatorna nincs benne, akkor a tényleges hiány 45M Ft. Az is abból adódik, hogy felvették a 35M Ft-os hitelt az orvosi rendelőre, a park és piacpályázat határozta ezt meg.

Tóth Attila: ketté kell választani bizonyos dolgokat, az egyik a működéshez kapcsolódó forráshiány, a másik a fejlesztésekhez kapcsolódó forráshiány. A működésekhez kapcsolódó forráshiány az, amit általában egy önkormányzat folyamatosan görget maga előtt. Ez bizonyos mértéket nem haladhat meg az önkormányzat működésében, hiszen működésképtelenné válik. A másik a fejlesztéshez kapcsolódó forráshiány, amikor azért vesznek fel valamit, mert létre szeretnének hozni valamit Monorierdőn és azt nem egy éven belül kell visszafizetni, hanem hosszabb távon. Az olyan jellegű beruházás, mint az orvosi rendelő, nem úgy fog történni, hogy 3 éven belül kell visszafizetni.

Kiss Dénes László: szeretné látni mindkét sportegyesületnek a hivatalos tagnyilvántartását, azokat, akik fizetik a tagdíjat.

Juhász Sándor: a Jujutsu Körnél kemény havi tagdíj van megszabva, a focinál az utazási költség nagyon megnőtt és busszal közlekednek a versenyekre, talkozókra. A felnőttek személyautókkal mennek, de az ifi csapatot mindenkor busz szállít. Ezért emelkedett meg a költség, a rezsiköltség. 1200e Ft-ba került a tavaly készített homokfoci pálya, amiért nem kértek támogatást.

Borbás Elvira: a bizottság a Jujutsu Kör kérelmét jogosnak tartotta és megszavazták. A bíró költsége nagyon megemelkedett. A sportegyesületben nagyon sok hátrányos helyzetű gyermek és halmozottan hátrányos helyzetű gyermek van. Az edzők kirándulni is viszik a gyerekeket.

Tóth Attila: javaslata: szerepel egy olyan, hogy faluközpont kialakítása, arra jelen pillanatban nincs lehetőség, ahogy a közvilágítás bővítésére sincs 100%-osan szükség. A 30. soron az önkormányzati igazgatási feladatoknál 667e Ft-ra gondolna. Személyi juttatások tekintetében 1M Ft-ot meg lehetne spórolni, ott 52.826e Ft –ra gondol. A készletbeszerzéseknél 1.590e Ft, a településtudásügyi feladatoknál 1M Ft-ra gondol. E oszlopban 64 sorban, A C oszlopban 290e Ft, E oszlopban 1M Ft. 68. sorban egyéb készletbeszerzéseknél E oszlopban gondolna 800e Ft változtatást.

Javasolja továbbá, a bevételeknél a 670e Ft legyen 600 e Ft bevétel.

Juhász Sándor: szavazásra bocsátja dr. Práczki Péter indítványát, miszerint 40M Ft-tal csökkentsék a hivatal költségvetését.

A képviselő-testület 1 igen, 2 tartózkodás, 9 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
15/2009.(I.29.) kt.
határozata
dr. Práczki Péter képviselő javaslatáról**

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete dr. Práczki Péter javaslatát, miszerint a polgármesteri hivatal költségvetését 40M Ft-tal csökkentsék, elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Juhász Sándor: Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, - miszerint az iskola marad 170 M Ft-nál, az óvoda a 81,5M Ft-nál, a polgármesteri hivatal a 260M Ft-nál - , a jegyző által előterjesztett módosításokkal együtt

A képviselő-testület 9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

**MONORIERDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
1/2009. (II.02.) Kt. rendelete**

az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről

Az önkormányzat képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 91. § (1) bekezdésében, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a 2009. évi költségvetéséről az alábbi rendeletet alkotja:

A rendelet hatálya

1. §

(1) A rendelet hatálya a képviselő-testületre, annak bizottságaira, a polgármesteri hivatalra és az önkormányzat által fenntartott intézményekre terjed ki.

A költségvetés címrendje

2. §

(1) Az államháztartásról szóló törvény 67. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az önkormányzat költségvetésének címrendjét a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) Az önálló- és részben önálló gazdálkodási jogkörrel felruházott intézmények, a polgármesteri hivatal külön-külön alkotnak egy-egy címet. Alcímet alkotnak a polgármesteri hivatalon belül az igazgatási tevékenység, a szociális gondoskodás, város községgazdálkodási feladatok, stb. A címrendet a költségvetési rendelet *3/1/a-3/3/c. számú mellékletei* tartalmazzák.

A költségvetés bevételei és kiadásai

3. §

(1) A képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi költségvetését

742 111	E Ft	bevétellel
865 175	E Ft	kiadással
<hr/>		
123 064	E Ft	hiánnyal

állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésében megállapított bevételek forrásonkénti, kiadások jogcímenkénti megoszlását, a rendelet *1.számú melléklete* alapján határozza meg a képviselő-testület.

(3) A normatív állami hozzájárulásokat jogcímenként a *2. számú melléklet* tartalmazza.

(4) A forráshiány fedezetét a képviselő-testület hitel felvételével biztosítja.

4. §

A 3. §-ban megállapított bevételek és kiadások címenkénti megoszlását, és a statisztikai átlagos állományi létszámot a *3/1/a.,-3/3/c. számú mellékletek* tartalmazzák.

5. §

(1) Az önkormányzat költségvetésében szereplő beruházási kiadások célonkénti részletezését a *5. számú melléklet* tartalmazza.

(2) Az önkormányzat költségvetésében szereplő felújítási kiadások feladatonkénti ütemezését a *6. számú melléklet* tartalmazza.

6. §

(1) A Polgármesteri Hivatal költségvetésének feladatonkénti megoszlását a rendelet *7. számú melléklete* tartalmazza.

(2) Az önkormányzat a kiadások között 2000 E Ft általános tartalékot képez.

7. §

A működési és felhalmozási célú bevételi és kiadási előirányzatokat - tájékoztató jelleggel - mérlegszerűen a *4/a. és 4/b. számú melléklet* tartalmazza.

8. §

(1) A képviselő-testület több éves kihatással járó kötelezettségek (feladatok) előirányzatait éves bontásban a *8. számú melléklet* szerint fogadja el azzal, hogy a későbbi évek előirányzatait véglegesen az adott évi költségvetés elfogadásakor állapítja meg.

(2) Az önkormányzat által felvett hitelállomány alakulását, lejárat és eszközök szerint a *9. számú melléklet* tartalmazza.

(3) Az önkormányzat által nyújtott hitelek és kölcsönök állományát lejárat és eszközök szerint a *10. számú melléklet* tartalmazza.

(4) Az önkormányzat által adott közvetett támogatásokat a *11. számú melléklet* tartalmazza.

9. §

A képviselő-testület a költségvetési évet követő 2 év várható előirányzatait, a költségvetési év folyamatai és áthúzódó hatásai, valamint a gazdasági előrejelzések ismeretében a *12. számú mellékletben* foglaltak szerint hagyja jóvá.

11. §

A képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi előirányzati ütemtervét havi bontásban a *13. sz. melléklet* szerint hagyja jóvá.

A költségvetés végrehajtásának szabályai

12. §

Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a jegyző a felelős.

13. §

(1) A képviselő-testület a jóváhagyott kiemelt kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát minden esetben fenntartja magának.

(2) Az év közben engedélyezett központi támogatások felhasználásáról, valamint az önkormányzat költségvetési szervei által javasolt előirányzat-átcsoportosítások miatt a költségvetési rendelet módosításáról a képviselő-testület a jegyző által történő előkészítése után, a polgármester előterjesztése alapján, negyedévente dönt.

14. §

(1) Az önállóan gazdálkodó intézmények rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott költségvetési szervek a többletbevételük terhére is csak a forrásképződés mértékének, illetve ütemének figyelembe vételével és az intézmény biztonságos működésének szem előtt tartásával vállalhatnak kötelezettséget.

(3) Az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek a többletbevételük terhére, a felhalmozási jellegű kiadási előirányzataikat saját hatáskörben nem emelhetik fel, csak a testület jóváhagyását követően.

15. §

(1) A részben önálló gazdálkodási jogkörű intézmények a polgármesteri hivatalban kialakított számviteli rendet kötelesek alkalmazni.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv köteles a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályzatot a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével elkészíteni, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani.

16. §

(1) A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására csak a képviselő-testület engedélyével kerülhet sor.

(2) A testület által jóváhagyott kiemelt előirányzatokat az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját és a hozzá tartozó részben önálló intézmény tekintetében is köteles betartani. Az előirányzat túllépés fegyelmi felelősséget von maga után.

17. §

(1) A részben önállóan gazdálkodó intézmények pénzellátásáról a polgármesteri hivatal köteles gondoskodni a költségvetési rendelet *14. sz. mellékletét* képező pénzellátási terv alapján.

(2) A polgármesteri hivatalnál, valamint a részben önállóan gazdálkodó intézményeknél az évközi előirányzat-módosításokról a jegyző által elrendelt formában kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

18. §

(1) A költségvetés végrehajtását a részben önállóan gazdálkodó intézmények tekintetében a polgármesteri hivatal köteles ellenőrizni, az éves ellenőrzési munkatervében foglaltak szerint. Az ellenőrzés tapasztalatairól a polgármester a zárszámadási rendelettervezet előterjesztésekor köteles a képviselő-testületet tájékoztatni.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni a saját és a hozzá tartozó részben önálló intézmények belső ellenőrzésének megszervezéséről.

Záró és vegyes rendelkezések

19. §

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. Kihirdetéséről a Polgármesteri Hivatal jegyzője hirdetőtáblán történő kihelyezéssel gondoskodik.

Dr. Páczai Antal távozik (jelenlévők száma 11 fő)

10 perc szünet

2. Tsp. Előterjesztés a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 11/2006. számú rendelet módosítására

Vargáné Vass Éva: változott a gyermekek védelméről szóló törvény, ennek alapján ez évtől a jogszabályban meghatározott feltételek szerint óvodáztatási jogosultságra jogosultak a jogszabályban meghatározott személyek. Ennek alapján a helyi rendeletet is módosítani kell, ezért a mellékelt rendelet-tervezetet terjesztik a testület elé. A Szociális és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta és az előterjesztés szerint javasolja a testületnek jóváhagyásra.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

MONORIERDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2/2009. (II.02.) Kt. számú RENDELETE

A gyermekvédelmi támogatásokról szóló 11/2006. számú rendeletének módosításáról

Monorierdő Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról

szóló 1997. évi XXXI. törvényben (továbbiakban Gyvt.) kapott felhatalmazása alapján – figyelemmel a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban Gyer.) szabályaira - a pénzbeli és természetben gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól – tekintettel a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 10. § a. pontjában és az Ötv. 16. § (1) bekezdésében foglaltakra - a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 11/2006. számú rendeletének (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. a következő 8. §-al egészül ki:

8. §

Óvodáztatási támogatás

(1) A települési önkormányzat jegyzője a Gyvt. 20/C. § és a Gyer. 68/F. – 68/L. § alapján állapítja meg.

(2) Első alkalommal folyósításra kerülő pénzbeli támogatás helyett a szülőnek gyermeke részére természetbeni támogatás nyújtható, az óvodavezető javaslata, vagy a szülő kérelme alapján. A természetbeni támogatást a gyermek beiratását követő hét munkanapon belül kell a szülő rendelkezésére bocsátani.

(3) A természetben nyújtott óvodáztatási támogatást a jegyző a Gyermekjóléti Szolgálat közreműködésével biztosítja, aki a támogatás számlával történő elszámolására köteles.

(4) A természetben nyújtott óvodáztatási támogatás célja a gyermek rendszeres óvodába járásának segítése, formája különösen utcai ruha, utcai cipő, váltóruha, váltócipő, tisztasági csomag biztosítása.

2. §

Záró rendelkezések

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Hivatal hirdetőabláján történő kifüggesztéssel gondoskodik.

3. Tsp. Előterjesztés a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 10/2006. számú rendelet módosítására

Vargáné Vass Éva: szintén jogszabályváltozás következett be 2009. január 1-től a szociális ellátás igazgatásról és ellátásról szóló 1993 évi III. tv-ben. Ezt a törvényi változást át kellett vezetni a helyi rendeleten is. Lényege, hogy ez év január 1-től a rendszeres szociális segély, mint az előző évben, olyan formában nem létezik, aktív korúak ellátása címszó alatt van még rendszeres szociális segély a jogszabályban meghatározott feltételek szerint. Ez évtől az aktív korúak ellátása e szabály szerint változik.

A jogszabályban úgy rendelkezik a jogalkotó, hogy ez évtől lehetőség szerint foglalkoztatást kell elősegíteni, ezt pénzben is honorálja. Ha az önkormányzat nem szervezi meg a segélyre jogosultak foglalkoztatását, akkor a megállapított segély 80%-át igényelheti vissza a központi költségvetésből, abban az esetben, ha megszervezi a foglalkoztatást, akkor a kifizetettek 95%-át visszaigényelheti. Éves szinten 21,5M Ft-ot jelent. 25 fő az, aki ebben a támogatásban részesül, minden bizonnyal a közeljövőben kiírják a pályázatot, hogy az ő foglalkoztatásuk irányítására pályázni lehet és azt az embert ide a hivatalhoz majd alkalmazni kell, hiszen 25 ember munkáját kell majd megszervezni.

Vad Mária: úgy tudja, hogy a közhasznú foglalkoztatás január 31-el megszűnik. A másik viszont április 31-el indul be a rendelkezésre állási támogatás. Kérdése, hogy mi lesz a közte lévő időszakban.

Vargáné Vass Éva: ezt senki nem tudja megmondani. Az önkormányzatnak minden év február 15-ig éves foglalkoztatási tervet kell készítenie. 2009-ben április 15. a határidő. Senki sem lehet ellátatlan.

A munkaképes embereknek kell az önkormányzatnak a foglalkoztatásukat megszervezni. Március 31. amíg felül kell vizsgálni a 2008-ban folyósított rendszeres szociális segélyeket.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja.

**MONORIERDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
3/2009. (II.02.) Kt.
RENDELETE**

**A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeli ellátásokról szóló a 10/2007.
(VII.02.) Kt., 15/2007.(X.01.) Kt., a 24/2007.(XII.17.) Kt. rendeletekkel
módosított 10/2006.számú rendelet módosításáról**

Monorierdő Község Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben (továbbiakban Sztv.) kapott felhatalmazása alapján – figyelemmel arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 8. § (4) bekezdése szerint a szociális alapellátás biztosítása a települési önkormányzat kötelezően ellátandó feladata - a szociális igazgatás és ellátás helyi szabályairól – tekintettel a jogalkotásról szóló 1987. évi XI. törvény 10. § a. pontjában és az Ötv. 16. § (1) bekezdésében foglaltakra - a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeli ellátásokról szóló a 10/2007.(VII.02.) Kt., 15/2007.(X.01.) Kt., a 24/2007.(XII.17.) Kt. rendeletekkel módosított 10/2006.számú rendeletét (továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 4.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) Szociális rászorultság esetén a jogosult számára

- a) a települési önkormányzat jegyzője az e törvényben meghatározott feltételek szerint
 - aa) időskorúak járadékát,
 - ab) rendelkezésre állási támogatást,
 - ac) rendszeres szociális segélyt,

- ad) a 41. § (1) bekezdésében és a 43/A. § (1) bekezdésében foglalt ápolási díjat;
 - b) a települési önkormányzat képviselő-testülete az e törvényben, illetve az önkormányzat rendeletében meghatározott feltételek szerint
 - ba) a 38. § (1) bekezdésében foglalt lakásfenntartási támogatást,
 - bb) a 43/B. § (1) bekezdésében foglalt ápolási díjat,
 - bc) átmeneti segélyt,
 - bd) temetési segélytállapít meg.
- (2) Rendszeres szociális segélyre jogosult az az aktív korúak ellátására jogosult személy, aki az ellátásra való jogosultság kezdő napján
- a) egészségkárosodott személynek minősül, vagy
 - b) az 55. életévét betöltötte, vagy
 - c) 14 éven aluli kiskorú gyermeket nevel - feltéve, hogy a családban élő gyermekek valamelyikére tekintettel más személy nem részesül a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény szerinti gyermekgondozási támogatásban, gyermekgondozási díjban, terhességi gyermekágyi segélyben - és a gyermek ellátását napközbeni ellátást biztosító intézményben [a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bek.] nem tudják biztosítani.

2. §

A R. 5.§-a (17)-(18) bekezdésekkel egészül ki:

- (17) A jogosultság megállapításakor, az egy főre eső jövedelem számításánál figyelmen kívül kell hagyni
- a) a kérelem benyújtását megelőzően megszünt havi rendszeres jövedelmet,
 - b) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt,
 - c) a közmunkából, közhasznú munkából vagy közcélú munkából (a továbbiakban együtt: közfoglalkoztatás) származó havi jövedelemnek az öregségi nyugdíj legkisebb összegét meghaladó részét.
- (18) Az Sztv. 26/A. §-a alapján az időskorúak járadékában, a rendszeres szociális segélyben, az ápolási díjban, valamint a rendelkezésre állási támogatásban részesülő személy, az ellátása terhére előleg kifizetését kérelmezheti a jegyzőtől. A kérelem a jogosultság időtartama alatt a hónap 5. napjától 25. napjáig nyújtható be. Előlegként a folyósított ellátás havi összegének legfeljebb 50%-a kérelmezhető. Az előleget a jegyző a kérelem benyújtásának időpontjától számított három munkanapon belül - a kérelmezett összeg 100 Ft-ra történő felfelé kerekítésével - egyszerűsített határozattal állapítja meg. Az előleget a folyósításra kerülő ellátás - közfoglalkoztatás esetén a közfoglalkoztatásból származó havi kereset összege - terhére, hat egyenlő részletben kell levonni. A levonás az előleg kifizetését közvetlenül követő folyósítással kezdődik. Az előleg teljes összegének levonásáig újabb előleg nem állapítható meg. Amennyiben a szociális ellátásra való jogosultság az előleg teljes levonását megelőzően szűnik meg, az ellátásban részesült személy még fennálló tartozásának visszafizetése a jogosultság megszűnésének napjával egy összegben válik esedékessé. Ha az ellátásban részesült személy a tartozás elengedését, vagy részletekben történő visszafizetését kérelmezi, az Sztv. 17. § (4) bekezdésében foglaltakat kell megfelelően alkalmazni. Ha az ellátásra való jogosultság a jogosult, továbbá ápolási díj esetén az ápolat halála miatt szűnik meg, a tartozást nem kell

visszafizetni.

3. §

A R. 7.§-át megelőzően a következő alcímmel egészül ki, és ezzel egyidejűleg a 7-11. § helyébe a következő rendelkezés lép:

Aktív korúak ellátása

7. § (1) Az aktív korúak ellátására az Sztv. vonatkozó rendelkezéseit (33. §- 37/G. §), a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III.27.) Kormány rendelet (továbbiakban Korm. rend.) szabályait (15. § - 19. §) és az FR. vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Aktív korúak ellátásával kapcsolatos döntéseket a jegyző hozza meg.

(3) Az Sztv. 37/D. § (1) bekezdése (beilleszkedést segítő program) vonatkozásában az együttműködésre kijelölt szerv: Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat.

(4) Az aktív korúak ellátására jogosult személy a rendelkezésre állási támogatás megállapításának, folyósításának feltételeként a Pest megyei Munkaügyi Központ Monori Kirendeltségével köteles együttműködni.

Az együttműködés szabályai

8. § (1) Együttműködés keretében az együttműködésre kijelölt szerv

a) figyelemmel kíséri, hogy az együttműködésre kötelezett személy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül felkeresi-e az együttműködésre kijelölt szervet, és annak megszegése esetén megvizsgálja a mulasztás okát, továbbá a rendszeres szociális segélyre jogosult személyt a jogerős határozat alapján - a szervnél történő megjelenésekor - nyilvántartásba veszi,

b) tájékoztatja a rendszeres szociális segélyre jogosult személyt az Sztv. 37/D. § (2) bekezdése szerinti beilleszkedést segítő program elkészítésének menetéről, a programok típusairól, az együttműködés eljárási szabályairól,

c) a nyilvántartásba vételtől számított hatvan napon belül a rendszeres szociális segélyre jogosult személy bevonásával kidolgozza az egyéni élethelyzethez igazodó beilleszkedést segítő programot, és arról a segélyben részesülő személlyel írásban megállapodást köt,

d) folyamatosan kapcsolatot tart a rendszeres szociális segélyre jogosult személlyel és legalább háromhavonta személyes találkozás útján figyelemmel kíséri a beilleszkedést segítő programban foglaltak betartását,

e) legalább évente írásos értékelést készít a beilleszkedést elősegítő program végrehajtásáról, és amennyiben szükséges - a rendszeres szociális segélyre jogosult személy bevonásával - módosítja a programot.

f) jelzi a jegyzőnek, ha a rendszeres szociális segélyre jogosult személy együttműködési kötelezettségének nem tesz eleget, valamint

g) az éves értékelés megküldésével tájékoztatja a jegyzőt a beilleszkedést segítő program végrehajtásáról.

h) az együttműködésre kijelölt szerv a rendszeres szociális segélyre jogosult személlyel történő kapcsolattartásáról a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények

szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló külön jogszabályban a családsegítésre meghatározott esetenaplót vezet.

- (2) A jegyző az együttműködésre kijelölt szervet tájékoztatja
- a) az aktív korúak ellátására való jogosultság megszüntetéséről,
 - b) a rendszeres szociális segély jogosultsági feltételeinek megszűnéséről és az Sztv. 35. § (1) bekezdése szerinti együttműködési kötelezettség előírásáról,
 - c) a rendszeres szociális segélyre jogosult személy által az Sztv. 37/C. § (4) bekezdése alapján kötött megállapodásról.
- (3) A segélyezett személy:
- a) a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül felkeresi-e az együttműködésre kijelölt szervet, nyilvántartásba veteti magát,
 - b) a nyilvántartásba vételtől számított hatvan napon belül az együttműködésre kijelölt szervvel kidolgozza az egyéni élethelyzethez igazodó beilleszkedést segítő programot, és arról az együttműködésre kijelölt szervvel írásban megállapodást köt,
 - c) folyamatosan kapcsolatot tart az együttműködésre kijelölt szervvel,
 - d) ha a munkaügyi központ az aktív korúak ellátására jogosult személlyel kötött álláskeresési megállapodásban előírja a családsegítő szolgálattal történő együttműködést, az együttműködés előírásáról, valamint a családsegítő szolgáltatnál történő megjelenés határidejéről a munkaügyi központ tájékoztatja a családsegítő szolgálatot. A családsegítő szolgálattal történő együttműködésre az a) pontban foglaltakat megfelelően alkalmazni kell, azzal, hogy a családsegítő szolgálat tájékoztatási kötelezettségét a munkaügyi központ felé teljesíti. A munkaügyi központ tájékoztatja a családsegítő szolgálatot, ha az álláskeresési megállapodásban foglaltak tartalma a családsegítővel történő együttműködés vonatkozásában módosul, továbbá, ha a személyt törölték az álláskeresők nyilvántartásából.

9. § (1) Az együttműködési kötelezettség megszegésének minősül az aktív korúak ellátására jogosult részéről minden olyan magatartás, amely az Sztv. 37/F. § (1) bekezdés b-c) pont szerinti esetkört kimeríti.

Beilleszkedést segítő program

10. §. (1) Az Sztv. 37/B. § (1) bekezdés b-c) pontja szerinti személy és a Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat által megkötött beilleszkedést segítő program a segélyezett személy korának, szociális helyzetének, mentális és egészségi állapotának megfelelő - egyénre szabott – esetkezelő megállapodás.

- (2) A beilleszkedést segítő program lehet:

a segélyezett személy és családja önfenntartó képességének szinten tartására, fejlesztésére irányuló,

a munkavégzésre irányuló motiváció kialakítása, erősítése és fenntartására irányuló, egyedi, személyes vagy családi körben történő esetgondozást, tanácsadást és személyes megbeszéléseket előíró,

az egyéni képességek felismertetésére, szükség esetén az életmód megfelelő irányú formálására, valamint a támogatott személy munkaerő-piaci helyzetét és értékét növelő (tréning)technikákra irányuló,

időközönként csoportos foglalkozásra kötelező (pl.: problémamegoldó csoport; a személyes problémák kezelésére, feltárására {alkoholizmus, drog, játékszenvedély, stb.} megoldást bemutató előadások)

illetve e típusok szakmailag indokolt vegyítése szerinti.

11. § (1) A beilleszkedést segítő programban vállaltaknak a támogatott köteles eleget tenni. Amennyiben e kötelezettségeinek teljesítése vonatkozásában, akadályoztatva van, e tény köteles rövid úton előre jelezni. Amennyiben ez a jogosulton kívül álló ok miatt nem lehetséges, az akadályoztatás megszűnte után 5 napon belül köteles (az erről rendelkezésre álló igazolásokkal együtt) tájékoztatást adni az akadályoztatás okáról.
- (2) A Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat a beilleszkedést segítő program megvalósulásával kapcsolatos megjelenéseket, foglalkozásokat és egyéb részvételeket – személyenként – tartja nyilván és kérésre a támogatottnak erről igazolást ad.

4. §

Záró rendelkezések

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) E rendelet kihirdetéséről a jegyző a Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel gondoskodik.

4. Tsp. Előterjesztés a vagyonrendeletre

Vargáné Vass Éva: a bizottság a rendelet-tervezet jogi részét még 2008. decemberében áttekintette, észrevétele nem volt.

Elmondja, hogy válaszolt Monor az egyik levélre, melyben azt kérte, hogy jelölje meg Monor azt az időpontot, amikor a vagyonelemekre vonatkozó dokumentumokat átvehetik. Február 5-ben jelölték meg. Ezeket sorolták be a jogszabály szerint forgalomképes, korlátozottan forgalomképes és forgalomképtelen vagyonelemek közé. Lehetősége van a testületnek arra, hogy a 3 kategória között átcsoportosítson.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének

4/008.(II.02.) Kt.

rendelete

az önkormányzat vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól

A képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel az Ötv. 79–80.§-aiban, továbbá az államháztartásról szóló, módosított 1992. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Áht.) 108–109.§-aiban foglaltakra – Monorierdő Önkormányzatának vagyonáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól az alábbi rendeletet alkotja.

I.

Általános rendelkezések

A rendelet hatálya

1.§ E rendelet hatálya kiterjed:

a) az önkormányzatra, annak szerveire, továbbá az önkormányzat által alapított és tulajdonosi irányítása alatt működő költségvetési szervekre (a továbbiakban: intézmények);

b) mindazokra a dolgokra, melyek az önkormányzat tulajdonában vannak, így az ingatlan és ingó dolgokra, vagyoni értékű jogokra, a gazdasági és közhasznú társaságokban az önkormányzatot megillető részesedésekre, valamint az értékpapírokra (a továbbiakban: önkormányzati vagyon).

Az önkormányzati vagyon

2.§ (1) Az önkormányzati vagyon rendeltetése szerint törzsvagyontól és törzsvagyon körébe nem tartozó egyéb vagyontól áll. A törzsvagyon körébe nem tartozó vagyon teljes körűen forgalomképes. Az önkormányzat vállalkozási tevékenységéhez kapcsolódó vagyon forgalomképes vállalkozói vagyon.

(2) A törzsvagyon körébe tartozó forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak körét a törvény rendelkezéseinek figyelembevételével e rendelet állapítja meg.

(3) A törvényben foglaltakon túlmenően forgalomképtelenek a köztéri műalkotások, helyi közutak és műtárgyaik (hidak, járdák, buszvárók), közterek, parkok, vizek, közcélú vízi létesítmények, levéltári anyag.

(4) A törvényben foglaltakon túlmenően korlátozottan forgalomképesek az önkormányzat tulajdonában lévő művészeti alkotások és közüzemi szolgáltatást végző gazdasági társaságok használatába adott önkormányzati vagyon, amely magában foglalja az ingó és ingatlan vagyontárgyakat is.

(5) A törzsvagyonba tartozó korlátozottan forgalomképes vagyon működtetésére:

a) saját többségi részesedésével működő gazdálkodó szervezetet hozhat létre, vagy költségvetési, illetőleg önkormányzati intézményt alapíthat, vagy

b) a működtetés időleges jogát koncessziós szerződésben a pályázat nyertesének engedheti át.

(6) A közművagyon működtetését az önkormányzat nevében a képviselő-testület szerződéssel adja használatba. Az önkormányzat képviselő-testület a szerződés elfogadásáról határozattal dönt.

E rendelkezést megfelelően alkalmazni kell az alapító okirat, társasági szerződés, alapszabály módosítására is.

(7) Forgalomképes vállalkozói vagyon mindaz a vagyon, amely nem tartozik a (3)–(4) bekezdés hatálya alá, illetve amely nem tartozik a törzsvagyon körébe.

Vagyonnyilvántartás és leltár

3.§ (1) Az önkormányzat vagyonáról a mindenkor hatályos jogszabályok előírásainak megfelelő nyilvántartásokat kell vezetni.

(2) Az önkormányzati vagyonleltárt az éves költségvetési beszámolóhoz (zárszámadáshoz) összesített adatokkal az önkormányzatnak be kell mutatni, melyben a törzsvagyon elkülönítetten kell szerepeltetni továbbá ki kell mutatni az önkormányzati vagyont terhelő kötelezettségeket.

II.

Az önkormányzati vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásának közös szabályai

A tulajdonosi jogok gyakorlása

4.§ (1) A tulajdonosi jogokat a képviselő-testület gyakorolja.

(2) Önkormányzati vagyont más jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, vagy magánszemély akkor kezelhet, ha a képviselő-testület a meghatározott vagyontárgyaira vonatkozó vagyonkezelői szerződéssel megbízza. Ez esetben a vagyonkezelő – a szerződésben meghatározott körben – a tulajdonos önkormányzat nevében és megbízásából gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

(3) Önkormányzati vagyonkezelő szervek: az önkormányzat intézményei, gazdasági és közhasznú társaságai, az önkormányzat hivatala.

(4) A vagyonkezelő szerv a kezelésében, használatában lévő önkormányzati vagyonnal – az önkormányzat kötelező feladatainak sérelme nélkül – a törvények, és e rendelet keretei között gazdálkodik.

(5) Az önkormányzat a tulajdonában lévő vagyontárgyak hasznosítására, üzemeltetésére, továbbá az önkormányzat tulajdonába kerülő vagyontárgyak létesítésére gazdasági társaságot alapíthat, illetve vagyonát gazdasági társaságban hasznosíthatja.

(6) Amennyiben az önkormányzat olyan gazdasági társaságot alapít, vagy abba tagként, részvényesként belép, amelynek tevékenysége az önkormányzat ellátási felelősségi körébe tartozik, az önkormányzat, illetve több önkormányzat esetén az önkormányzatok együttes tulajdonosi, vagy szavazati aránya 51%-nál kevesebb nem lehet.

(7) Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságokban a tulajdonosi jogosítványokat a képviselő-testület nevében a polgármester gyakorolja. Attól eltérni csak a képviselő-testület nyilatkozatával lehet.

(8) Az önkormányzat kültagként saját nevének betéti társaság, cég nevében történő feltüntetéséhez nem járul hozzá.

(9) Az önkormányzati törzsvagyon állagának megőrzéséről, üzemeltetéséről a képviselő-testület, a polgármesteri hivatal, az önkormányzat intézményei, illetőleg e vagyontárgyakat üzemeltető gazdasági társaságok útján gondoskodik.

(10) A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak hasznosítására irányuló jogügyletek megkötése esetén a jognyilatkozat megtételére jogosult személy köteles a szerződésben foglaltak teljesítését folyamatosan figyelemmel kísérni.

Az önkormányzati vagyon hasznosításának nyilvánossága

5.§ (1) Az önkormányzati vagyont 1 000 000 Ft értékhatár felett értékesíteni, a vagyon használatát, illetve a hasznosítás jogát átengedni csak nyilvános (indokolt esetben zártkörű) versenytárgyalás útján a legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

(2) Az ingatlan nyilvános értékesítésére, hasznosítására irányuló döntés alapján a polgármesteri hivatal, ingóság nyilvános értékesítésére, hasznosítására irányuló döntés alapján a vagyonkezelő szerv feladata a versenytárgyalás lebonyolítása.

(3) A szerződés megkötésére a polgármester jogosult.

(4) Az 5 000 000 Ft értékhatár feletti vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra vonatkozó szerződéseket az Áht. 15/B. § (1) szerinti tartalommal kötelező közzétenni a szerződés létrejöttét követő 60 napon belül. A közzétételről a polgármester gondoskodik.

Az önkormányzati vagyon értékének meghatározása

6.§ (1) A vagyon értékének megállapítására általában a nyilvántartási érték az irányadó.

(2) Értékesítéskor a vagyon értékét az alábbiak szerint kell megállapítani:

a) értékpapír esetén a névérték alapján,

b) egyéb ingó és ingatlan vagyon esetén 6 hónapnál nem régebbi értékbecslés alapján.

(3) Ha a szerződés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), a rendelet értékhatárra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazásakor a vagyontárgyak együttes értéke az irányadó.

(4) Örökölt vagyon esetén a hagyatéki eljárás során megállapított értéket kell a vagyon értékének tekinteni, amennyiben az adó- és értékbizonyítvány 6 hónapnál nem régebbi.

Eljárás a tulajdonos képviselőjében

7.§ Az önkormányzati vagyont érintő hatósági eljárásban a tulajdonost megillető nyilatkozattételi jogot, továbbá a közigazgatási és bírósági eljárásban az ügyfél jogát a polgármester gyakorolja.

Az önkormányzat jogi képviselőjének biztosításáról a polgármester gondoskodik.

Az önkormányzati vagyon ingyenes, vagy kedvezményes átruházása, követelés elengedése

8.§ (1) Az önkormányzati vagyont ingyenesen, vagy kedvezményesen átruházni – a törvényben meghatározott eseteken kívül – a következő célra lehet:

a) meghatározott céllal, más önkormányzatnak,

b) kötelezettségvállalással, közérdekű célra,

c) közalapítvány javára, alapítványi rendeléssel,

d) közösségi célra, alapítványi hozzájárulással.

(2) Az önkormányzat és szerve csak az alábbi esetekben mondhat le részben vagy egészben követeléséről:

a) csődegyezségi megállapodásban,

b) bírói egyezség keretében,

c) felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján az várhatóan nem térül meg,

d) a végrehajtás során nem, vagy csak részben térült meg,

e) ha a követelés igazoltan csak veszteséggel (aránytalan költségráfordítással) érvényesíthető,

f) kötelezettje nem lelhető fel, s ez dokumentumokkal hitelt érdemlően bizonyított.

A felajánlott vagyon elfogadása

9.§ (1) Ha a vagyonról az önkormányzat javára lemondtak, ezt a lemondásban megnevezett vagyonkezelő elfogadhatja, feltéve, hogy képes az azzal járó kötelezettségek teljesítésére.

(2) Az önkormányzat részére egymillió forint értékhatár felett ellenérték nélkül felajánlott vagyon elfogadásához szükség van a képviselő-testület jóváhagyására.

Rendelkezés az önkormányzati vagyonnal

10.§ A képviselő-testület hatáskörébe tartoznak az alábbi, vagyonhasznosításra vonatkozó döntések, értékhatártól függetlenül:

- a) az önkormányzat tulajdonát képező vagyontárgyaknak az önkormányzati vagyon részeibe való besorolása,
- b) ingatlan vásárlása, cseréje, értékesítésre történő kijelölése,
- c) gazdasági és közhasznú társaságokban fennálló részesedéseinek értékesítésre történő kijelölése, valamint pénzbeli és apport befektetése társaságokba,
- d) hitel felvétele, illetve annak felvételéhez vagyoni fedezet biztosítékul nyújtása,
- e) kötvény, váltó kibocsátása és elfogadása,
- f) kezesség vállalása, egy évet meghaladó lejáratú értékpapír vásárlása,
- g) gazdasági és közhasznú társaság alapítása,
- h) társadalmi szervezet, alapítvány létrehozásának engedélyezése, társadalmi szervezethez, alapítványhoz való csatlakozás, hozzájárulás, azok támogatása.

11.§ (1) Az önkormányzati vagyonra vonatkozó egyéb döntések értékhatártól függően az önkormányzat és szervei, valamint a vagyonkezelők hatáskörébe tartoznak.

(2) A képviselő-testület hatáskörébe tartozik

- a) a vagyontárgy vásárlása,
- b) a vagyontárgy értékesítése, a vagyon használatának, illetve a hasznosítás jogának átengedése, cseréje, biztosítékul adása és egyéb módon való megterhelése,
- c) behajthatatlan követelések törlése.
- d) az önkormányzati vagyon nyilvános értékesítésének, hasznosításának ellenőrzése,
- e) a biztosítási szerződések megkötése,
- f) ingatlan elidegenítése, használatának, illetve hasznosítási jogának átengedése, biztosítékul adása, egyéb módon történő megterhelése,
- g) ingó vagyontárgy adásvételének engedélyezése, gépkocsik adásvétele, valamint az éves költségvetésben jóváhagyott beszerzések engedélyezése,
- e) ellenérték nélkül felajánlott vagyon elfogadásának jóváhagyása.
- h) a közszolgáltatáshoz nélkülözhető vagyon – két évet meg nem haladó – határozott időtartamú bérbeadás útján történő hasznosítása,

(3) A polgármester jogosult:

- a) a hatáskörrel rendelkező szerv döntése alapján a vagyonhasznosítási jogügyletek megkötésére,
- b) megkötni a nem intézményi használatban lévő bérleti szerződéseket,
- c) megkötni a biztosítási szerződéseket.

III.

Záró rendelkezések

12.§ (1) E rendelet 2009. év február hó 02. napján hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

5. Tsp. Előterjesztés belterületbe vonási kérelemre

Juhász Sándor: köszönti Tóth László urat, akihez a testület kérdéseket tehet fel.

Dr. Pácziné Félix Anna: kérdése, hogy mik a szándékai Tóth úrnak.

Tóth László: tulajdonában áll a 0221 hrsz-ú erdő a kemping mellett, ami 29 ha nagyságú és oda szeretne egy amerikai típusú luxus lakóparkot építeni, ami parkokkal, fákkal lenne szegélyezve. Ehhez a testület előzetes engedélye kell, hogy belterületbe vonják a területet. Később művelési ágból is ki kell vonni és új erdőt kell helyette telepítenie. Annak az összes járulékos beruházását, víz-csatorna. Utána következnek azok a dolgok, amik őt terhelik, hogy ezt az egész területet víz-csatorna, villany, létrehozza és megvalósítsa. Ez munkalehetőséget biztosítana, és példaértékű dolog lenne, ahol nem kerítéssel kell zárni a telkeket, ezek 100 m² fölötti lakások lennének, egy olyan gazdag réteget céloztak meg ezzel a beruházással, akik Pest közelsége miatt ezt kedvezőnek találják. A falunak ez példaértékű beruházás lenne, egy referencia lenne.

Juhász Sándor: megköszöni a tájékoztatást.

Juhász Sándor: a Tóth László úr területéről lenne szó a 0219 hrsz-ú 29 ha-os terület, és a 0221 hrsz-ú ingatlan, ami 7 ha erdő. Ezt kérné belterületbe vonásra. Ide szeretne lakóparkot építeni.

Javasolja, hogy egy bizonyos százalékát a Tóth úr adja át az önkormányzatnak, vagy visszavásárolnák a Tóth úrtól a 103 ha értékével. A kempinggel szemben Tóth úrnak át kellene adnia 3,5 ha-t, ha később a kemping fejlesztésre került, tudjanak terjeszkedni.

Azt, hogy csak úgy belterületbe vonják, nem javasolja.

Vargáné Vass Éva: lehetőség van arra is, hogy a testület olyan megállapodást kössön a beruházóval, hogy belterületbe vonás esetén, a belterületbe vonandó terület nagyságától függően összközművel ellátott telkeket kap cserébe az önkormányzat, vagy földterületet. A földterületet a finanszírozó látja el összközművel, ezt a megállapodásban kell rögzíteni.

Vad Mária: kérdése, hogy a 36 ha helyett új erdőt kell telepíteni a Tóth úrnak, de ki határozza meg azt, hogy hová telepíti az új erdőt.

Juhász Sándor: azt semmiféle törvény nem határozza meg.

Javasolja, hogy a kempinggel szemben lévő terület, ami a Harmat utcáról jön, abból adjon át 4 ha-t a Harmat utcáig. A területrendezési tervet majd mindenképpen meg kell csinálni, abba a Tóth úr szálljon be részarányosan.

Dr. Pácziné Félix Anna: a határozatba kerüljön bele az is, hogy hol kívánja telepíteni az erdőt. Fontos, hogy itt legyen erdő.

Juhász Sándor: bele lehet írni a határozatba, hogy a belterületbe vonáshoz úgy járul hozzá az önkormányzat, ha 36 ha erdőt Monorierdő területén létesít.

A képviselő-testület 3 tartózkodás, 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
16/2009.(I.29.) kt.
határozata
Belterületbe vonási kérelemről

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Fiel Pálné (2721 Pilis, Petőfi S. 54.) sz. alatti – 0219/2 és 0221 hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásra irányuló kérelmét.

A képviselő-testület a kérelemmel kapcsolatban további egyeztetések lefolytatását kéri a belterületbe vonás költségeinek megállapítása miatt, illetve a belterületbe vonással az önkormányzatra háruló kötelező közszolgáltatások megszervezése okán.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyeztetést a kérelmezővel folytassa le.

Határidő: 2008. április 30.

Felelős: polgármester

6. Tsp. Előterjesztés a földhasználati jogot alapító megállapodás-tervezetre

Juhász Sándor: A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság olyan javaslatot tett, hogy a földhasználati jogot alapító megállapodást készítsék el, ami név nélkül történjen. A temető területén lévő ravatalozó helyére vonatkozna a megállapodás. A 136 m² ahová a ravatalozó építése kerülne.

Vad Mária: arról volt szó, hogy a nyomtatvány biankó legyen, de szerepel benne, hogy 136 m². Úgy hallotta, hogy pályázatot kell kiírni az új temető kialakítására.

Juhász Sándor: a Pénzügyi Bizottságon olyan döntés született, hogy a Népszabadságban hirdessék meg, hogy a ravatalozó építésére keresnek vállalkozót. Nem pályázat, csak meghirdetés.

A testület felhatalmazást adott, hogy tárgyaljon a vállalkozóval, amikor pedig jelentkezett egy másik vállalkozó, akkor behívták ide a testületi ülésre. Mindkét vállalkozó jelen volt és mindkettővel folytatott tárgyalást. Javasolná a testületnek, hogy a ravatalozó megépítésével bízzák meg Martonosi Ferencet.

Vad Mária: két vállalkozót is tudna még, akik meg szeretnék pályázni a ravatalozó megépítését, arra várnak, hogy kiírásra kerüljön. Lehetőséget kell adnia az önkormányzatnak, hogy bárki, aki pályázni szeretne, az pályázhasson, különben bírósághoz is fordulhat.

Juhász Sándor: kérdése, hogy miért nem kereste meg az önkormányzatot.

Hornyák Balázs: idejöhett volna az a két vállalkozó és már rögtön négyet meg tudtak volna hallgatni.

Javasolja, hogy ha választanak befektetőt, a megállapodásban kössenek ki határidőt, amikor teljesíteni kell a ravatalozó megépítését.

Dr. Pácz Antal alpolgármester érkezik 18:17 órakor (jelenlévők száma 12 fő)

Vargáné Vass Éva: a képviselő-testület több határozatot is hozott, melyek arról szólnak, hogy felhatalmazza a polgármestert a tárgyalásokra. A 21/2008.(I.31) kt. határozatot, 36/2008.(II.28.) kt. határozatot, 55/2008.(III.27.) kt. határozatot, 82/2008.(IV.24.) kt. határozatot, 117/2008.(VI.26.) kt. határozatot, 243/2008.(XI.27.) kt. határozatot.

A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött, hogy írjanak ki pályázatot vagy hirdessék meg, hogy a köztemetővel kapcsolatban más beruházók is beszállhassanak. A testület felhatalmazta Juhász Sándor polgármestert arra, hogy a beruházókkal érdemi tárgyalásokat folytasson.

Az érdemi tárgyalások eredményét a polgármester úr a képviselő-testület elé terjesztette. A testület akkor, a rendelkezésre álló információk alapján döntött. Ezek a döntések a testületet kötik. Ebben az esetben két döntés hozható, vagy azt mondja a testület, hogy az eddigi tárgyalásokat lezárja és új felhívást tesz közzé, vagy további tárgyalásokat kell folytatni. Mivel a beruházó nem rendelkezik saját tulajdonú földterülettel, lehetőség van arra, hogy földhasználati jogot alapító megállapodást kössön a területre képviselő-testület. Ez nem jelent tulajdonjog átruházást, csak azt jelenti, hogy a megállapodásban megjelölt időtartamra a földhasználati jog megilleti a beruházót. A javasolt megállapodás-tervezetben a 4. pontot kiegészítették „a szerződő felek megállapodnak abban, hogy külön jognyilatkozat nélkül a felépítmény az önkormányzat tulajdonába kerül a szerződésben meghatározott idő elteltével”. A beruházásra vonatkozóan másik szerződést kell kötni, hiszen ez a megállapodás csak a lehetőségét adja meg a beruházás megvalósításához.

dr. Práczki Péter: demokrácia van, ami azt jelenti, hogy a testület dönt. Nem gondolja, hogy bármelyik állampolgár is biztatási kár igényt nyújthatna be. A másik, hogy volt egy javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, kéri, hogy tegyék azt fel szavazásra.

Dr. Pácz Antal: kérdése, hogy ilyen esetben kell-e pályáztatni, meghirdetni, amikor valaki idejön, hogy épít.

Juhász Sándor: nem kell pályáztatni ebben az esetben. Akkor kell pályáztatni, ha az önkormányzatnak ebben pénze van.

Dr. Pácz Antal: kérdése, hogy a szerződésbe hogyan kerülhetnek bele olyan dolgok, hogy ez mennyibe fog kerülni az önkormányzatnak és a lakosoknak a temetkezési költsége. Kérdése, hogy gondolkodott-e ezen a polgármester úr.

Juhász Sándor: az üzemeltetésre pályázatot kell kiírni, legfeljebb 15 évre köthetnek szerződést az üzemeltetésre.

Kiss Dénes László: javasolja, hogy hirdessék meg újságban.

Juhász Sándor: javasolja, hogy valamilyen döntést hozzon a testület. Félő, hogy kicsúsznak az időből.

Tóth Attila: a szerződés 3. pontját kiegészíteni azzal, hogy írják bele: „ezen megállapodás lejártáig”

Juhász Sándor: rendben.

Javasolja, hogy kössenek földhasználati jogot Martonosi Ferencsel Török Pállal és a ravatalozó építésével bízzák meg, illetve ennek a szerződés-tervezetét az önkormányzat készítse elő és az üzemeltetésre a későbbiekben írja ki a pályázatot. A szerződés-tervezetben ki kívánják kötni, hogy mikor adják át a területet és mennyi időn belül kell neki átadnia a ravatalozót.

A képviselő-testület 8 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzatú
Képviselő-testületének
17/2009.(I.29.) kt.**

határozata
Földhasználati jog alapításáról

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete a módosított tervezet szerint tartós földhasználati megállapodást köt Martonosi Ferenc (6326 Harta, Dózsa Gy. út 27.) illetve Török Pál (Monorierdő, Harmat 159 sz.) alatti lakosokkal az önkormányzat tulajdonát képező 0217 hrsz-ú 42081/165240 tulajdoni illetőségéből 135 m² területre, melyre a vállalkozók ravatalozót építenek.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: polgármester, jegyző

19:10 órakor 10 perc szünet

7. Tsp. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára

Juhász Sándor: Komjátí úr a kábeltévés és a Magyar Posta bérleti díjáról van szó. A bérleti díjat 6,1%-kal emelték meg az infláció mértékével.

dr. Práczi Péter távozik (jelenlévők száma 11 fő)

Hornyák Balázs: javasolja, hogy amikor a díjbeszedő a díjat szedi, tájékoztassa a lakosságot arról, hogyha bővítik a csatornákat.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
18/2009.(I.29.) Kt.
határozata

Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatáról

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelembe véve a szakbizottság javaslatát- a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját a 2008. évi infláció mértékével (**6,1 %**) megemeli. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a bérleti szerződések módosításának aláírására.

Határidő: 2009. február 28.

Felelős: Juhász Sándor polgármester
Vargáné Vass Éva jegyző
Szűcs István vez. főtanácsos

8. Tsp. Előterjesztés a haszonbérleti díjak megállapítására

dr. Práczi Péter visszaérkezik (jelenlévők száma 12 fő)

Juhász Sándor: a m² ár díja került emelésre. 2008-ban 10,-Ft volt a belterületi ingatlanok négyzetmétere, a külterületnek 6,-Ft. A Pénzügyi Bizottság úgy döntött, hogy a belterületi ingatlanok árát 14,-Ft/m² árban szabja meg, a külterületi ingatlanokét 9,-Ft-ban.

A képviselő-testület 11 igen, 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
19/2009.(I.29.) Kt.
határozata
Haszonbérleti díjak megállapításáról**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelembe véve a szakbizottság javaslatát- a haszonbérleti formában hasznosított földterületek bérleti díját - **kiegészítve a 7504/13 és 7504/15 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében is - 2009. évben a belterületi hrsz.-ú ingatlanok esetén 14.-Ft/m²/év, zártkert és külterület esetén 9.-Ft/m²/év összegben határozza meg.**

Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a haszonbérleti szerződések aláírására.

Határidő: 2009. február 8.

Felelős: Juhász Sándor polgármester
Vargáné Vass Éva jegyző
Szűcs István vez. főtanácsos

9. Tsp.Előterjesztés a kemping hasznosítására vonatkozó javaslatra

Juhász Sándor: összeállított egy felhívást a kemping hasznosítására. Kéri, hogy olvassák el a határozati javaslatot. Azt Internetre fel tudják tenni és bármelyik vállalkozó jelentkezne, akkor ezt a határozati javaslatot a kezébe tudják adni.

Kiss Dénes László: javasolja beírni az I. pontba, hogy „ és/vagy gyógy és rehabilitációs jellegű”
Javasolja még, hogy több nyelven jelenjen meg.

Juhász Sándor: van egy angol nyelven tudó képviselő úr, aki minden további nélkül elvállalja, annak a lefordítását.

dr. Práczi Péter: valami kis jutalom?

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
20/2009. (I.29.) Kt.
határozata**

A kemping hasznosítására vonatkozó ajánlat kérésről

A Képviselő-testület felhatalmazza Juhász Sándor polgármestert, hogy a 0219/3 hrsz. ingatlan (kemping) hasznosítására kérjen ajánlatokat az alábbi műszaki tartalommal:

I. Egészségügyi- wellness gyógy- és rehabilitációs jellegű fürdő építése, mely a településen és környezetében élők életminőségének javítását szolgálja. Az ajánlattévő ezzel kapcsolatos szakmai programját nyújtsa be.

A megvalósításra kerülő beruházás illeszkedjen a település turisztikai stratégiai programjába, ennek elkészítésére tegyen javaslatot.

II. A terület besorolása KR-övezet. Területe 2,5 ha, mely külterületen helyezkedik el a belterülettől 200 m-re erdőben. A területen jelenleg 12 darab faház, 1 darab recepció és 1 darab központi épület, 1 darab tároló helyiség. A területen a közműellátottság teljesen kiépített. A kempingtől 600 m-re egy termál kút van, vízhozama 600 l/perc, vízhőmérséklete 46 C fok.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: polgármester

10. Tsp. Közigazgatási Hivatal észrevétele a Kistérségi Főépítési Társulás megállapodásra illetve a helyi Tervtanácsról alkotott rendeletről.

Vargáné Vass Éva: a Közigazgatási Hivatal ezt a törvényességi észrevételt a Monori Kistérség valamennyi településének elküldte, mert mindenki a Nyeste úr jóvoltából ugyanazt a megállapodást kötötte meg és ugyanazt a rendeletet fogadta el.

Kéri a testületet, hogy az észrevételeket vegye tudomásul és a Kistérségnél kezdeményezze a Társulási Megállapodás módosítását, ezt követően pedig a helyi rendelet módosítására kerüljön sor.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
21/2009.(I.29.) Kt.
határozata
Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételéről**

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételét tudomásul veszi és kezdeményezi a Monor és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnál a Társulási Megállapodás módosítását.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

11. Tsp. Tájékoztatás a helyben szokásos temetés költségéről

Vargáné Vass Éva: javasolja a testületnek, hogy ez ne változzon, az elmúlt évben 200e Ft volt a helyben szokásos temetési költség és ennek 10%-a a temetési segély, mely 20e Ft.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
22/2009.(I.29.) Kt.
határozata
Helyben szokásos temetés költségéről**

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete a helyben szokásos temetési költség összegét 200e Ft-ban állapítja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

12. Tsp. Tájékoztató a motoros találkozó megrendezésével kapcsolatban

Juhász Sándor: 2009. július 2-4 között lesz a motoros találkozó. Kéri a testületet, hogy a bérleti díjat állapítsák meg. Korábbiakban úgy volt meghatározva, hogy 150e Ft volt és plusz a rezsiköltség. A rezsit mindenképp külön kell számolni.

Dzsupin Imréné: kevésnek találja a 150e Ft-ot három napra.

Borbás Elvira: a testület hozott egy olyan határozatot, hogy mennyiért adja bérbe a kempinget. 300e Ft-ra emlékszik.

Juhász Sándor: javasolja, hogy a bérleti díjat 300e Ft-ban határozzák meg és plusz a rezsiköltséget külön.

Vargáné Vass Éva: két alkalommal döntött a testület az elmúlt évben arról, hogy a kempinget bérbe adják. Egyik alkalommal csak arról, hogy a kempinget rendezvény céljára. A másik konkrétan egy alkalomra való bérbeadásról szólt. Később visszajött a két úr és akkor döntöttek arról, hogy napi 100e Ft-ért + rezsziért adják bérbe.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
23/2009. (I.29.) Kt.
határozata**

A kemping rendezvényre történő bérbeadásáról

A Képviselő-testület 2009. július 2-5. időtartamra motoros találkozó céljára a 0219/3 hrsz.-ú kemping megnevezésű ingatlant bérbe adja.

A bérleti díj összegét 100e Ft/nap + Áfa Ft-ban állapítja meg + rezsiköltség.

A Képviselő-testület felhatalmazza Juhász Sándor polgármestert, hogy a bérleti szerződést aláírja.

Határidő: azonnal és június 30.

Felelős: polgármester

13. Tsp. Tájékoztatás az elbirtoklásról

Juhász Sándor: felvetődött többször, hogy az önkormányzat birtokolja el az elhanyagolt területeket. Az önkormányzat most még ezt nem teheti meg, nem telt el annyi idő. Le van írva, hogy az elbirtoklásnak milyen feltételei vannak.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
24/2009.(I.29.) Kt.
határozata**

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete az elbirtoklásról szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

14.Tsp. Tájékoztatás a fejlesztésekről (pályázatokról)

Juhász Sándor: kiosztásra került az anyag.

dr. Práczki Péter: kérdése, hogy a „Híd az együttműködésért” mit takar.

Juhász Sándor: az Egyebekben szeretne erről beszélni.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
25/2009.(I.29.) Kt.
határozata**

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete a Fejlesztésekről, pályázatokról szóló tájékoztató tudomásul veszi.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

15. Tsp. Javaslat háromfős bizottság felállítására a jegyző megbízásából eljáró köztisztviselők munkájának törvényességi ellenőrzésére vonatkozóan

dr. Práczki Péter: a december 11-i képviselő-testületi ülésen nem hangzott el egy bizonyos levélnek a felolvasása polgármester úr részéről. Rendkívül fontos az, hogy a törvényességet minden körülmények között betartsák és biztosítva legyen. Amikor az állampolgárok bemennek ügyet intézni az önkormányzathoz akkor megfelelően foglalkozzanak velük és az ottani köztisztviselők a szabályokat ismerjék.

A bizottság felállítása azért válna szükségessé, mert tapasztalt egy, s mást, ami elgondolkodtathatja a testületet.

Egy állítólagos avarégetés ügyében édesapját beidézték a hivatalba és az ügyintéző lefolytatott egy szabálysértési eljárást. Ha elolvasták a képviselők a jegyzőkönyvet, akkor látható, hogy a szabálysértési eljárás megsértésére került sor. Édesapját alapvető jogaiban megsértette az ügyintéző és úgy gondolja, hogy korábban is megsérthetett másokat.

Ezért lenne szükség a bizottságra, akik a szabálysértési jegyzőkönyvek közül kiválasztana és jogszakértő által megvizsgálná, majd az eredményt a testület elé tárná.

Hornyak Balázs: úgy tudja, hogy a hivatalnak kötelessége továbbítani minden ilyen szabálysértési eljárást az Ügyészséghez.

Vargáné Vass Éva: az önkormányzati törvény 36 § (2) bekezdése b. pontja a következőképpen rendelkezik: „a jegyző a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét; gyakorolja a munkáltatói jogokat a képviselő-testület hivatalának köztisztviselői tekintetében.”

Juhász Sándor: a törvényt valamennyi állampolgárnak be kell tartania.

Vargáné Vass Éva: szabályszerű szakmai döntés született az ügyben. Ebben az ügyben a felettes szerv az Ügyészség.

dr. Práczki Péter: elmondja, hogy a jegyzőkönyvről bekért egy jogi véleményezést, amit ismertetni szeretne.

Sajnálja, hogy a jegyző asszony azt mondja, hogy a szabálysértési eljárásban az ügyintéző a törvényességnek megfelelően járt el.

Ezt a jegyzőkönyvről bekért egy jogi véleményezést, amelyet szeretne ismertetni.

„Ezúton szeretném ismertetni Kifutné Szerencsi Ildikó szabálysértési előadó által felvett november 24-i jegyzőkönyv jogszakértői véleményezését.

A jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy a 2008.november 24-én a Monorierdő Polgármesteri Hivatalnál mint I. fokú szabálysértési hatóságnál Kifutné Szerencsi Ildikó szabálysértési előadó tárgyalást tartott id. Práczki István monorierdei eljárás alá vont személlyel szemben egy folyamatban lévő szabálysértési eljárási ügyben. Az eljárás során felvett jegyzőkönyvet a jogszabályban előírtaknak teljes mértékben megfelelően kellett volna szerepelnie az eljárás lefolytatására vonatkozó valamennyi adatnak. A jegyzőkönyvben bár szerepel id. Práczki István eljárás alá vont személy, aki megjelent a hivatalnál, Kifutné Szerencsi Ildikó szabálysértési előadó és tanúként Molnár László közterület-felügyelő, de a jegyzőkönyv a kötelező tartalmi elemeket, melyeket a szabálysértési törvény tételesen felsorol, jogszabálysértő módon nem tartalmazza. A hatósági jegyzőkönyvből egyértelműen megállapítható, hogy a szabálysértési előadó felhívta minden jelenlévő fél figyelmét arra, hogy igazmondási kötelezettség terheli őket. Ez a jogszabályra való felhívás rögtön a jegyzőkönyv érdemi részének második bekezdésében található, mert a szabálysértési előadó a büntetőtörvénykönyvből idézett, mely szerint mind az eljárás alá vont személy, mind pedig az eljárásban résztvevő tanút igazmondási kötelezettség terheli szabálysértési eljárásban

elkövetett hamis tanúzás esetén pedig vétséget követ el. Ezt követően közölte a megjelentekkel, hogy ezen bűncselekmény büntetésének mik a tételei. Tette mindezt azonban feltehetően tudatlanságból, ugyanis fentiekből egyértelműen kiderül, hogy a szabálysértési előadó egyáltalán nem volt tisztában azzal, hogy a szabálysértési eljárás során a szabálysértő személyt igazmondási kötelezettség nem terheli, tudni illik a szabálysértési eljárás alá vont személy vallomástételének egyetlen egy korlátja van, mégpedig az, hogy más személy, akár bűncselekmény, akár szabálysértés elkövetésével hamisan nem vádolhat senkit. Ezen alapvető szabálysértési eljárási ismeret hiányában szabálysértési előadónak sikerült egy kreatív, ám értelemszerűen jogszabálysértő tájékoztatást eszközölnie a jelenlévő id. Práczi István irányában. A jogszabálysértésnek sorozata a szabálysértési előadó részéről folytatódik azzal, hogy a jegyzőkönyvből egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás során id. Práczi István a tanúként megjelent Molnár László közterület-felügyelő jelenlétében került meghallgatásra, mellyel ismételt jogszabályt sértett, tekintettel arra, hogy a szabálysértési törvény 66. §-ában foglaltak alapján a tanú meghallgatására a többi résztvevő személy távollétében kell, hogy sor kerüljön. Az eddig felsorolt szabálysértések alapján nem okoz meglepetést, hogy a szabálysértési előadó ismét csak törvénysértő módon megfélekezett megnyilatkoztatni Molnár László közterület-felügyelőt arról, hogy az eljárás alá vont személlyel perben, haragban, vagy rokonságban áll-e. Miután ez nem történt meg, értelemszerűen a szabálysértési előadó teljes mértékben illetéktelenné vált arra, hogy a tanú elfogultságáról valós képet alkothasson. Ez az az eset egyébként, amely szabálysértési előadónak a jegyzőkönyv tanúsága szerint fogalma sem volt, ugyanis ezúttal a tanút valóban igazmondási kötelezettség terheli, ugyanis amennyiben a tanú úgy nyilatkozott volna, hogy nem tekinti magát elfogultnak, és ezzel szemben az eljárás alá vont személy, azaz id. Práczi István úgy nyilatkozott volna, jelezte volna, hogy a fia 2008. április 30-án Molnár László közterület-felügyelő ellen összeférhetetlenségi vizsgálatot kezdeményezett Monorierdő önkormányzatánál, mint ahogyan ez valóban megtörtént, akkor Molnár László szavahihetősége már a szabálysértési eljárás elején megkérdőjelezhető lett volna. A tény azonban az maradt, hogy Molnár László elfogultságára vonatkozó nyilatkozata ezúton is törvénysértő módon hiányzik a jegyzőkönyvből. A szabálysértési előadónak a szabálysértési törvény 66. §-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint id. Práczi István a szabálysértési eljárásra vonatkozó jogaira és kötelezettségeire még a meghallgatást megelőzően feltétlen ki kellett volna oktatnia. Erre, ahogy a jegyzőkönyv is tanúsítja ismét csak törvénysértő módon nem került sor. Ez a kioktatás a jegyzőkönyvben nem szerepel, illetve a tárgyalás során effektíve nem is történt meg. Ez a feledékenység azonban a szabálysértési előadó részéről kapitális hiba, ugyanis a szabálysértési törvény 66 §-ának (3) bekezdésének utolsó kitételének rendelkezése alapján megállapítható, hogy minden, ami 2008. november 24-én megtartott tárgyalás során id. Práczi István részéről ott elhangzott, a szabálysértési eljárás során vallomásként és bizonyítékként nem volt figyelembe vehető. Ennek ellenére, ahogy a jegyzőkönyvből kiderül a szabálysértési előadó a szabálysértési határozatot meghozatala során id. Práczi István vallomását bizonyítékként vette figyelembe, mely a fentebb intézett jogszabály alapján megállapítható, ismét csak törvénysértő. Ezen túl a szabálysértési előadónak a jogi képviselő nélkül eljáró id. Práczi István felé tájékoztatási kötelezettsége is volt. Tájékoztatási kötelezettsége volt az eljárás alá vont személy kioktatásán túl arra vonatkozóan, hogy id. Práczi István jogi kísérő, illetve a szabálysértési törvény 48 §-a alapján megjelölt védőt hatalmazhatott volna meg, pontosabban vehetett volna igénybe az eljárás lefolytatása során. A Juhász Sándor által december 11-i testületi ülésen nyilvánosságra hozott, a szabálysértési előadó által a jegyző részére készített hivatalos feljegyzés tartalmazza, hogy milyen magatartást tanúsított a szabálysértési előadó id. Práczi István illetőleg a vele egy időben a helyszínen megjelent fia dr. Práczi Péter önkormányzati képviselő iránt. A szabálysértési előadó a hivatalos feljegyzésben írt megjegyzései személyes hangvételűek,

egyértelműen megállapítható, és erre következtetni is lehetett a hivatalos feljegyzésben foglaltak alapján, hogy id. Práczki Istvánnak szerette volna a vele együtt megjelent fia is a tárgyaláson lehesse. Miután a tárgyalás nem zártkörűen került lefolytatásra, ezért a szabálysértési előadónak lehetőséget kellett volna adnia arra, hogy dr. Práczki Péter a tárgyaláson részt vehessen, aki ezen igényét a tárgyalás megkezdése előtt a jegyzőkönyv tanúsága szerint a szabálysértési előadó számára előre jelezte. Ezzel szemben a szabálysértési előadó teljes mértékben elzárkózott ezen kérés teljesítése elől, illetőleg ellenségesen viselkedett és lépett fel az önkormányzat képviselője ellen akkor, amikor dr. Práczki Péter a törvény adta jogaival élve jogi segítséget nyújtva próbálta volna édesapját jogairól felvilágosítani. Miután ezt a szabálysértési előadó dr. Práczki Péter rendre utasításával első körben megakadályozta, sikerült elérnie, hogy jogai ismeretei nélkül a szabálysértési előadó által valótlán kötelezettséggel terhelte id. Práczki Istvánt, hogy vallomást tegyen, megfosztva őt azon jogától, melynek értelmében megtagadhatta volna a vallomástételt. Miután dr. Práczki Péter ügyvédével való konzultációját követően ismételten megpróbálta jogait érvényesíteni sikerült elérnie, miközben a szabálysértési előadó törvénysértően rendbírsággal fenyegette meg, hogy tájékoztassa édesapját jogairól, azaz hogy nem köteles számára terhelő nyilatkozatot tenni. id. Práczki István ennek következtében korábban tett vallomását jogszerűen visszavonta. A szabálysértési előadónak tájékoztatási kötelezettségét és hivatalos feljegyzésben foglalt tények leírását követően az lett volna a kötelezettsége, hogy id. Práczki István és dr. Práczki Péter figyelmét felhívja arra, hogy a szabálysértési törvény 48 §-ának (1) bekezdése lehetővé teszi, hogy a nagykorú eljárás alá vont személy meghatalmazza a szintén nagykorú hozzátartozóját védőként, hogy az eljárás során a képviselőt ellássa. Erre a szabálysértési előadó részéről nem került sor. A jegyzőkönyvből egyértelműen kiderül, hogy id. Práczki István és dr. Práczki Péter a tényállás idején az ide vonatkozó jogszabályokat nem ismerték. Akkor, amikor a szabálysértési előadó ezen kötelezettségének nem tett eleget, ezzel id. Práczki Istvánt törvénysértő módon megfosztotta a védelemhez való jogától. A szabálysértési előadó számára világosnak kellett volna lennie, hogy a védelemhez való jog a Magyar Köztársaság területén működő intézmények, azok hivatala, hatóságok, bíróságok előtt minden magyar állampolgár számára az alkotmány által biztosított alapjog. Ez az alapjog is sérült a szabálysértési előadó által lebonyolított szabálysértési eljárás során. Az elkészült és jogerőre emelkedett I. fokú szabálysértési határozatból egyértelműen kiderül, hogy az ügyben eljáró szabálysértési előadó kiragadott id. Práczki István visszavont vallomásából bizonyos részleteket és ezekre alapozta az általa megállapított tényállást, mely megint csak törvénysértő. A szabálysértési előadó ilyen arányú bizonyítékok mérlegelése során nem adott számot arról, hogy miért éppen Molnár László tanúvallomását fogadta el, illetve Molnár László egymásnak ellentmondó vallomásai közül éppen azt, mely szerinte megalapozta a szabálysértési eljárás alá vont személy felelőségét.

Konklúzió. Fentiekből egyértelműen kiderül, hogy a szabálysértési eljárást lefolytató szabálysértési előadó az eljárási törvényben foglaltakat elemi szinten sem ismeri és elgondolkodtató, hogy egy ilyen szakmailag inkompetens személy, aki az eljárási jog alapfogalmaival nincs tisztában, hogyan kerülhet olyan helyzetben, hogy I. fokú hatósági keretek között szabálysértési eljárást folytasson le. Az eljárás alá vont személynek id. Práczki Istvánnak a szabálysértési eljárás alatt elkövetett sorozatos jogsértések alapján jogában áll jogorvoslatot kérni, a törvénysértő határozatot különleges *jogorvoslat* keretében az Ügyészségen megtámadni. „

Nyílt levél Juhász Sándor polgármesterhez:

„Tisztelt Polgármester Úr! A legutóbbi 2008. december 11-én megtartott képviselő-testületi ülésen Ön a testület elé tárt, az édesapám id. Práczki István folyamatban lévő szabálysértési eljárásra vonatkozó hivatalos dokumentumot. Ezúton szeretném Önt tájékoztatni, hogy miután Ön folyamatban lévő ügygel kapcsolatos hivatali jogkörében tudomására jutott tényadatokat

hozott nyilvánosságra, az eljárásban érintett id. Práczki István a Polgári Törvénykönyvben biztosított személyéhez fűződő jogaiban durván megsértette. A személyhez fűződő jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani, még Ön is. Nyomatékkal szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy személyhez fűződő jogokat sért az, aki folyamatban lévő eljárásra vonatkozó adatokat nyilvánosságra hoz. Ön alapvető anyagi és eljárásjogi szabályokat sértett akkor, amikor egy folyamatban lévő ügyre vonatkozóan adatokat az érintettek hozzájárulása nélkül nyilvánosságra hozott. Szeretném emlékeztetni Önt továbbá arra, hogy Ön kötelezettségeit megszegve visszaélt hivatali hatalmával, hatáskörét túllépte már akkor, amikor a szóban forgó szabálysértési eljárásra vonatkozó adatokat megismerte. Önnek, mint polgármesternek ismernie kellene azokat a jogszabályokat, amelyek hivatalának munkához kapcsolódnak, így különösen a titokvédelemre vonatkozó szabályokat, amelyeket a fent említett eljárás során durván áthágott. Fölöttébb sajnálatosnak tartom, hogy a jegyző asszony sem világosított fel ezekről a kötelezettségeiről, tevékenysége jogsértő mivoltáról és azok lehetséges jogi következményéről. Ezúton tájékoztatom, hogy id. Práczki István hozzájárulását adta ahhoz, hogy szabálysértési ügye széles nyilvánosság elé kerüljön annak érdekében, hogy hasonló visszaélésekre a továbbiakban ne kerülhessen sor és fény derüljön az ügyében eljáró szabálysértési előadó morálisan vitatható magatartására, szakmai felkészületlenségére és az eljárás során elkövetett valamennyi jogsértésére. Monorierdő jogtisztelő és jogkövető állampolgárai nevében felszólítom arra, hogy a jövőben tartózkodjon mindennemű jogsértő magatartástól és hivatali hatalmával való durva visszaélésektől.
dr. Práczki Péter képviselő”

Juhász Sándor: mindenki tudja, hogy a szabálysértési eljáró megtámadása az Ügyészség dolga. Kérdése, hogy miért nem fordult a képviselő úr az Ügyészséghez, mert ehhez a testületnek semmi köze nincsen és nem járhat el az ügyben.

dr. Práczki Péter: kéri a képviselő-társait, hogy járuljanak hozzá, hogy egy háromfős bizottságot hozzanak létre. Javasolja, hogy a két alpolgármestert és Szalai Gábort javasolná a bizottságban.

Juhász Sándor: egyetlen képviselő sem vizsgálhat felül szabálysértési eljárást. Akinek sérelme van, az Ügyészségnél kell megfellebbezni.

A képviselő-testület 1 igen, 6 nem, 5 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
26/2009.(I.29.) Kt.
határozata
Háromfős Bizottság felállításáról**

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete dr. Práczki Péter, három fős bizottság felállítására irányuló javaslatát elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

16.Tsp. Egyebek

Juhász Sándor: Állampolgári Tanács megalakítása Monorierdőn: megkeresték lakosok, akik kérték, hogy hozzanak létre egy ilyen tanácsot, ami segítené a polgármester munkáját. Javaslatokat, észrevételeket tennének, valamint a település fejlesztésével kapcsolatban is segítenék. Támogatja az Állampolgári Tanács létrejöttét. Nem kell bejegyezni cégbíróságon a tanácsot, mint egy egyesületet, ez egy civil szerveződés.

dr. Práczki Péter: milyen költségek vannak ezzel kapcsolatban.

Juhász Sándor: az önkormányzat részéről költségmentes.

Dzsupin Imréné: kérdése, hogy kik a tagok és hány főből áll a tanács.

Juhász Sándor: van egy elnök, egy helyettes is, összesen 7 fő. Név szerint meg fogja jelentetni az újságban.

dr. Práczki Péter: megalakult Monorierdőn a Zölderdő Kör. Hivatalosan a Pest Megyei Bíróságon bejegyzésre került. 3 fős vezetősége van, Nagy Éva, Vad Mária és dr. Práczki Péter.

Feladata, hogy együttműködjön az önkormányzattal, a testülettel és a polgármester úrral is olyan aktuális problémákkal, ami a környezetvédelemmel kapcsolatos. Pl. favágás, parlagfűirtás.

Juhász Sándor: támogatni fogja a munkájukat.

Több pályázatról kereste meg, hogy készítenének pályázatot Monorierdőnek. Megkérdezte, hogy mennyibe kerülne az önkormányzatnak, telefonon azt mondták, hogy 50e Ft havonta. Egy másiknak az ajánlata 1 db pályázat elkészítése 300e Ft + Áfa, + az elnyert támogatási összeg 4,5% + áfa. A Hégyesi Péternél 200-250e Ft-ért készíti el a pályázatot.

Vad Mária: megjelent egy pályázat a civil szervezetek működési pályázatára, február végéig van a beadási határidő.

Kéri, hogy a képviselői fogadóórák legyenek fenn a honlapon.

A köztisztviselői törvény szerint a teljesítményértékelés kötelező feladat, melyet a testületnek a januári ülésen kell meghatároznia. Ez nem történt meg.

Vargáné Vass Éva: mert a tervezet készül.

Borbás Elvira: kérdése, hogy a Kövál átutalta-e az alapítványoknak a pénzt.

Vargáné Vass Éva: a kért adatokat átküldték a Köválnak.

Tájékoztatja a testületet arról, hogy a döntésnek megfelelően december 29-én aláírásra került a 20M Ft-os folyószámla hitel szerződés. A jelzálogjogot bizonyos ingatlanokra a szerződéskötést követő 60 napon belül a hitelintézet kéri. Február 5-én vélhetően átveszik a vagyonelemek dokumentációját Monortól és utána tudják a testület elé tární a jelzálogjogot.

Megérkezett a közigazgatási határ megállapításával összefüggésben az a földhivatali határozat, ami kiigazítja a területet.

Bénye és Káva iskola fenntartási társulással kapcsolatban nem érkezett nyilatkozat a településekről, hogy a testületek döntöttek-e, és ha igen, hogyan döntöttek.

Parkpályázattal kapcsolatban kitolták a szerződéskötési határidőt március 5-re.
Meg fogják keresni azokat a T-Mobile szerződésekkel rendelkező képviselőket, illetve akik
ilyen szolgáltatást kért, mert előfordul, hogy összesítve jönnek a számlák.

Juhász Sándor: több tárgy nem lévén az ülés 20:25 perckor bezárja.

K.m.f.

Juhász Sándor
polgármester

Vargáné Vass Éva
Jegyző

Borbás Elvira
hitelesítő

Dzsupin Imréné
hitelesítő