

Monorierdő Község Önkormányzat 2009. december 10-én 16:00 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt ülésének

Tárgysorozata:

Jegyzőkönyve:

Határozatai: 358

T á r g y s o r o z a t a

- 1. Tsp. Előterjesztés a Csicsergő Óvoda engedélyezési tervének megrendeléséhez benyújtott ajánlatokra**
Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester

Monorierdő, 2009. december 20.

Juhász Sándor
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2009. december 10-én 16:00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Juhász Sándor polgármester, Dr. Páczai Antal alpolgármester, Vad Mária alpolgármester, Dzsupsin Imréné, Hornyák Balázs, Kiss Dénes László, Szalai Gábor, Pádár Erika, Dr. Pácziné Félix Anna képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: Vargáné Vass Éva jegyző

Távollévő képviselők: Borbás Elvira, dr. Práczki Péter, Tóth Attila képviselők

Juhász Sándor: köszönti a meghívottakat megjelenteket. Az ülést 16:00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel 9 fő jelen van. Ismerteti a napirendi javaslatot.

A jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Szalai Gábor és Vad Mária képviselőket.

A jegyzőkönyv vezetésére Derján Hajnalkát kéri fel.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a napirendet, valamint a hitelesítők és a jegyzőkönyvvezető személyére tett javaslatot elfogadja.

1.Tsp. Előterjesztés a Csicsergő Óvoda engedélyezési tervének megrendeléséhez benyújtott ajánlatokra

Juhász Sándor: az elmúlt testületi ülésen ismertette, hogy az óvodának van egy lehetősége a bővítésre pályázat útján. A testület úgy döntött, hogy kérjen be három ajánlatot. A pályázatot január 8-ig be kell nyújtani, ennek a tervezése és a költségvetés kidolgozása nagyon szoros program. Tétéles költségvetésre van szükség, hogy a pályázatot be tudják adni.

Az Eudokia Kft. 1.200.000,-Ft + Áfa ajánlatot adott.

Az Adu Építész Iroda 1.300.000,-Ft + Áfa.

Kovács Béla tervező 900.000,-Ft + Áfa.

Mindenki ugyanazt az ajánlatkérést kapta meg, az Eudokia Kft-vel és Kovács Béla úrral szóban lett megbeszélve.

Korábban azt a határozati javaslatot kapta, hogy rendelje meg a legkedvezőbb ajánlattevőtől az engedélyezési tervet és a költségvetést.

Az óvoda korábbi tervezése szerzői jogdíj alatt áll, amit az ADU Építész Iroda tervezett annak idején. A szerzői jogért, ha mást bíznak meg a tervezéssel, azért fizetni kell, ami megállapodás kérdése az ADU Építész Irodával. A legmagasabb összeg a tervezési díjnak a 20%-a. Ez lehet 5%, de lemondhat róla a tervező. Kérdése a tervezőkhöz, hogy a leírt határidőre mindenki tudja-e vállalni.

Kovács Béla: igen

Gács Mária: azzal tudja vállalni, amit leírt az e-mailjében is, hogy a megbízás mostantól datálódik. Tételes költségvetést csak a tervek elkészülte után lehet csinálni, vagy folyamatában egyszerre az ajánlatkérés szerinti sorrendben. Olyat tudnak vállalni, hogy a tervezői költségbecslést adnak a program figyelembevételével az aszerint becsült tervezői költségbecslést tudják megadni és azután az engedélyezési terv elkészültével a tételes költségvetés.

Juhász Sándor: a tételes költségvetést akkor lehet pontosan elkészíteni, amikor egy kiviteli terv elkészül.

Gács Mária: elmondja, hogy ilyenkor a szakágak költségei magasabbak, mint a szokásos.

Kovács Béla: mivel január 8-ig kellene beadni a pályázatot. Nem tartja jónak, hogy a pályázatíró tételes árazott költségvetést kér.

Beszélt a gépésszel, aki a kiviteli tervet csinálja, ez az ünnepek feláldozásával bevállalták, hogy az engedélyezési terv alapján készítenek egy becsült költségvetést. Az elektromos, víz, csatorna, fűtésre egy durva számítást csinálnak, hogy fedje azt a munkát.

Rozsnyay Nóra: a pályázatírás sajnos ilyen, hogy tételes költségvetést kér és azért kell előbb, mert rendkívül sokrétű tételsor szerint kell megfelelniük és valóban előbb kell a költség, mint a beadás. Mikor a tervek már úgy állnak, hogy lehet róla költséget vetni, de még nem engedélyezési szintű, akkor már oda kell adni.

Juhász Sándor: elmondja, hogy az Eudokia Kft. tervezte az önkormányzati épületet és a művelődési házat.

Úgy néz ki, hogy a határidőre mindenki tudja vállalni, de folyamatosan kell biztosítani a költségvetést, ahogy folyamatában készül a terv, ugyanúgy kell a költségvetést készíteni. Az, aki együtt dolgozik a pályázatíróval, ő van a legnagyobb előnyben. Viszont a 900.000,-Ft és az 1.200.000,-Ft 1.300.000,-Ft között van egy kis különbség.

A legalacsonyabb a Kovács Béla úré.

Hornják Balázs: kérdése a ADU Építész irodához, hogy a költségvetési kiírásnak egy külön tétele van.

Gács Mária: elírás lehet.

Juhász Sándor: javasolja, hogy tárgyaljanak a szerzői jogról. Az ADU Építészirodának van szerzői joga. Kérdése, hogy ha azt mondják, hogy mást bíznak meg, mi az az összeg, amiért lemond a szerzői jogról.

Gács Mária: úgy gondolja, hogy a szerzői jogról egyikőjük sem kíván lemondani, sem ők, sem a Kovács úr. Azt tudják megtenni, hogy egyszeri felhasználás erejéig tudnak hozzájárulni ehhez felhasználói engedélyt tudnak adni. A szerzői jogáról az ember nem szokott lemondani, hozzájárulását adja ahhoz, hogy más tervezze. A Kamara állásfoglalása szerint egy engedélyezési tervnél a megoszlás úgy van, hogy általában 20% munkadíj és 80% felhasználói díj. A tervezői díjnak a 30%-ára tartanának igényt, vagy lehet azt mondani, hogy nem tartanak rá igényt.

Elmondja, hogy a részletes költségvetést az engedélyezési tervek alapján szokták kidolgozni. A beruházási költség - lehet, hogy rosszul tudja - a pályázatíróknak az előzetes munkához elegendő szokott lenni.

Dr. Pácsi Antal: kicsit soknak találja, amennyibe került az óvoda. Kérdése, hogy valójában ez mennyibe került 93M Ft-ba?

Gács Mária: 2002-ben történt ez, nem tudja megmondani, hogy mennyi volt a bekerülési költség, azt sem tudja megmondani, hogy hány m²-rel bővítették, de mindemellett teljesen felújították a meglévő épületet, fűtést teljesen újat csináltak. A meglévő óvodából gyakorlatilag csak a szerkezet maradt meg, mert a burkolatoktól kezdve a nyílászárók kicseréléséig minden cserére került.

Juhász Sándor: kérdése Gács Máriaéhoz, hogy lemondanak-e az egyszeri felhasználási díjról.

Gács Mária: úgy gondolja, hogy mivel itt kettős szerzői jog van, valamilyen arányban, épület, terület, 30%-os felhasználói hozzájárulási díjat kérnének, illetve szeretnének egy szerzői felügyeletet, vagyis szeretnék azt látni, hogy mi történik az óvodában.

Vad Mária: olvassa az e-mailben, hogy „2010.01.07-ig az ünnepekre való tekintettel azt tudjuk vállalni, hogy az engedélyezési eljárás megkezdésére alkalmas engedélyezési terv építészeti munkarészeit tudjuk elkészíteni, a többi kb. január végére, hiánypótlással történő benyújtásra tudjuk átadni.”
Kérdése, hogy lesz-e olyan lehetőség, hogy hiánypótlást nyújtsanak be.

Juhász Sándor: erre nem tud válaszolni. Talán a pályázatíró tudna erre válaszolni, vagy ő sem.

Vad Mária: a másik kérdése, hogy az 1.300.000,-Ft + Áfa-nak a 30%-a lenne a felhasználói díj?

Juhász Sándor: Áfa-val együtt a 30%.

Gács Mária: változatlanul fenntartja azt, amit az e-mailben írt, és nem tudja a szakágakat abszolút módon befejezett engedélyezési tervet, amiben garantáltan hiánypótlás nincs január 7-ig. A gyakorlat szerint a pályázat beadásakor az engedélyezési eljárás megkezdését igazoló okiratot kell benyújtani és az engedélyezési tervet magát is, csak akkor kell benyújtani, ha a pályázat nyer. Ha január 8. a beadási határidő, általában szokott lenni rá lehetőség, hogyha az építész munkarészek, illetve a szakági munkaleírások megvannak, amik hiánypótlásra kerülnek pl. a részletes költségvetési kiírás, ezek azok a dolgok, amik az engedélyezési eljáráshoz hiánypótlásként érkezhettek.

Rosnyai Nóra: be kell nyújtani a költségvetést is és az igazoló dokumentumot, hogy elindult az engedélyezési eljárás. A tételes költségnek ott kell lennie, és nem érti, hogyan lehet végleges költségvetést adni, ha nincs tételes.

Gács Mária: költségbecslés alapján lehet adni egy összeget.

Rosnyai Nóra: elmondja, hogy ő az egyetlen, akinek nincsen szerzői joga, felajánlja, hogy enged az árból.

Juhász Sándor: megjegyzi, hogy eddig minden pályázati beadásnál kellett a teljes, tételes költségvetés.

Hornnyák Balázs: van egy passzus, amiben az van, hogy a szerzői jogdíj max. 5%-ig terjed ki. A 30%-ot irreálisan soknak találja.

Gács Mária: ebben a pillanatban az vezette arra, - még soha olyan nem volt, hogy szerzői jogért pénzt kért- mert az utóbbi időkben sok szakmai, etikai kérdés merült fel a közbeszerzési eljárásokról kezdődően minden más területre. Most először azt mondta, hogyha erre a Kamara lehetőséget ad, akkor szerzői jogot fognak kérni.

Juhász Sándor: mindenki tudja, hogy minden munkánál lehet kötbért is kikötni. A szerződésbe bele lesz téve a kötbér is. Kérdése, hogy az Eudokia Kft. mennyit enged.

Kérdése, ki tudna még engedni az árából.

Gács Mária: nem tud engedni.

Kovács Béla: szintén nem tud engedni.

Rosnyai Nóra: 900.000,-Ft + Áfa összegre leviszi az árat.

Juhász Sándor: ahogy a Nóra is említette, a pályázatíróval együttműködve ezt meg tudják valósítani.

Kovács Béla: a kötbér lehet 1,-Ft és 10M Ft is naponta, ezt tisztázni kellene előtte. Ilyen rövid határidőnél nem szoktak kikötni.

Juhász Sándor: ha a pályázatot a tervező miatt nem tudják beadni, 1M Ft kötbér lesz kikötve.

Kérdése, hogy ki vállalja kötbérrel együtt.

Kovács Béla: nem vállalja kötbérrel.

Rosnyai Nóra: kérdése, hogyha az ADU beleköt minden esetben, akkor a kötbérnek van egy olyan tartalma, hogy nem rajta múlt. Akkor nem a tervező hibájából keletkezik. Egyezsége kellene jutni, mert az ADU lelassíthatja a haladását. Fontos, hogy egymással egy normális kommunikációt tudjanak fenntartani.

Juhász Sándor: amennyiben a tervező be tudja bizonyítani azt, hogy nem az ő hibájából keletkezett, akkor a kötbértől el kell tekinteni.

Kiss Dénes László: bele lehetne tenni a szerződésbe, hogyha az ADU szándékos betartása miatt keletkezik csúszás, akkor a szerzői jogdíjának bizonyos százalékát nem kapja meg.

Gács Mária: nem kezdenének direkt kötözködni. Megjegyzi, hogy zsűribe is kell mennie. Ha ő betartásból kezdene el kötekedni, a zsűri meg azt mondja, hogy rendben van, nyilván van akkor egy szakmai állásfoglalás.

Juhász Sándor: elmondja, hogy amíg a Tervtanács nem hagyta jóvá, nem fognak kiadni építési engedélyt.

Gács Mária: az engedélyezési eljárásnak az a feltétele hogyha szerzői jog fűződik hozzá, hogy legyen szerzői hozzájárulás ahhoz, hogy hozzájárul ahhoz, hogy bővítsék ezzel vagy azzal. Ha a régi tervező valamiért ragaszkodik a

rögeszméjéhez, akkor sosem lenne ház ilyen esetben, tehát ott van egy szakmai fórum, vagyis az engedélyezési eljárásnak nem akadálya. Ha az új tervező nem akar egyeztetni azt is megteheti. Az engedélyezési terv benyújtásának nem feltétele, hogy aláírja az ADU Építésziroda.

Vargáné Vass Éva: kérdés az, hogy a szerzői jogvédelem alatt álló mű mikor keletkezett.

Gács Mária: 2002-ben.

Vargáné Vass Éva: azért kérdezi, mert a szabályozás tekintetében nem mindegy. Ha 1999. szeptember 1. előtt keletkezett más szabály szerint kell eljárni, mintha utána keletkezett volna. Való igaz, hogy a szerzői jog megilleti, hiszen a dokumentumon ki is van kötve. A Kamara ajánlása az, hogy nincs annak akadálya, hogy a szerzői jog jogosultja azt mondja, hogy nem tart igényt rá. Arra is lehetőség van, hogy 5-20% között határozzák meg, illetve nyilatkozzon a szerzői jog jogosultja arról, hogy mennyiért hajlandó átadni az alaplátvány átadásra. A 30%-ot nem tartja reálisan kifizethető összegnek a jelenlegi szabályozások szerint. Maximum 20%-a a bekerülési költségnek, amire jogszerűen igényt tarthat, de nem feltétlenül kell igényt tartania a jogdíjra.

Gács Mária: a szerzői jog összegével csökkent a tervezési díj. Ha a Kovács úr egyetért vele, legyen a minimális, jelképes szerzői jogdíj 5% .

Kovács Béla: nem vállalja az 1M Ft kötbért. Visszalép.

Rosnyai Nóra: vállalja a kötbért.

Gács Mária: azt amit megajánlott és megerősített azt tudja vállalni.

Vargáné Vass Éva: kérdése, hogy a felek hogyan fognak megállapodni a felhasználást illetően. Egyszeri, többszöri, kizárólagos-e. Ezeket még tisztázni kell.

Kovács Béla: egyszeri.

Gács Mária: ennek a konkrét pályázat engedélyezési tervének az elkészítéséhez.

Vargáné Vass Éva: fontos még, hogy ez a felhasználási szerződés a tárgyat tekintve egy meglévő, megépült épület bővítésére irányul. Fontos a felhasználás tárgya.

Az új tervdokumentáció ellenértékének 5%-a.

Kérdése, hogy 5% vagy 5-5%-e?

Kovács Béla: egyszer 5%.

Juhász Sándor: köszöni a meghívottaknak a részvételt.

Vargáné Vass Éva: tehát a szerzői jogdíj 45.000,-Ft + Áfa. Összesen 945.000,-Ft + Áfa.

Kiosztásra került egy tervezői szerződés.

Juhász Sándor: azzal a kiegészítéssel menne ez a szerződés-tervezet, hogy amennyiben tervezői hibából nem tudják benyújtani a pályázatot, 1M Ft kötbért kötnék ki.

Vad Mária: a tervezet 4.4-ben: a terv vagy annak egyes részei megváltoztatásának, módosításának, valamint kiviteli tervvé való feldolgozásának joga a Tervezőt illeti meg.

Kérdése, hogy ez mire vonatkozik.

Vargáné Vass Éva: ez is a szerzői jogdíjra vonatkozik. Ez azt jelenti, hogy a terv kizárólag az ő szellemi terméke lesz, amikor elkészül a terv, amit elkészít.

Ezzel a ponttal a szerzői jogot vindikálja magának.

Felhívja a figyelmet, hogy a 3.2. pont egy kötelezettség, amennyiben a tervezési munkák során olyan döntést igénylő kérdés merül fel, akkor 5 napon belül össze kell ülni a testületnek.

A szerződés fizetési feltételei az 5.2. pont. Javasolja, hogy az átadáskor egy összegben kerüljön kifizetésre.

A határidő: 2010. január 6.

A szerződés tárgya: Monorierdő Község Önkormányzat Csicsergő Óvoda épület bővítésének engedélyezési terve.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat

Képviselő-testületének

358/2009.(XII.10.) Kt.

határozata

Csicsergő Óvoda engedélyezési tervének megrendeléséről

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete megrendeli a Csicsergő Óvoda bővítésének engedélyezési tervét az EUDOKIA Kft-től (1204 Budapest, Pöltenberg u. 40.) 900.000,-Ft + Áfa összegben, illetve a szerzői jogra az EUDOKIA Kft-nek 45.000,-Ft + Áfa összeget állapít meg a 2010. évi

költségvetése terhére.

Felhatalmazza Juhász Sándor polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2010. január 06.

Felelős: polgármester

Juhász Sándor: több tárgy nem lévén az ülést 17:12 órakor bezárja.

K.m.f.

Juhász Sándor
polgármester

Vargáné Vass Éva
jegyző

Szalai Gábor
jegyzőkönyv hitelesítő

Vad Mária
jegyzőkönyv hitelesítő