

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. július 29-én 15:30 órai kezdettel megtartott soros nyílt ülésének

Tárgysorozata:

Jegyzőkönyve:

Határozatai: 224-237

T á r g y s o r o z a t a

Interpellációk, kérdések

Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb intézkedésekről valamint a lejárt határidejű határozatokról

- 1.) Tsp. Előterjesztés a polgármesteri hivatallal kapcsolatos projektmenedzseri feladatra kötendő szerződésre**
Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester
- 2.) Tsp. Előterjesztés Kovács Gábor és Balogh Szabolcs haszonbérleti kérelmére**
Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester
- 3.) Tsp. Előterjesztés a helyi választási bizottság tagjainak megválasztására**
Előterjesztő: Vargáné Vass Éva jegyző
- 4.) Tsp. Előterjesztés a Fekete István Általános Iskola heti órakeretének, osztályok, csoportok számának megállapítására**
Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester
- 5.) Tsp. Tájékoztató a Fekete István Általános Iskolában az Oktatási Hivatal által lefolytatott hatósági ellenőrzéséről**
Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester
- 6.) Tsp. Tájékoztató a Csicsergő Óvoda utóellenőrzéséről**
Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester
- 7.) Tsp. Előterjesztés polgármester szabadság kiadására**
Előterjesztő: Vad Mária alpolgármester
- 8.) Tsp. Előterjesztés Dr. Pácsi Antal alpolgármester összeférhetetlenségére**
Előterjesztő: Vad Mária alpolgármester
- 9.) Tsp. Előterjesztés árajánlatok közérdekű védekezésre**
Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester

10.) Tsp. Tájékoztató egyéb feladatokról

Előterjesztő: Vargáné Vass Éva jegyző

11.) Tsp. Előterjesztés a Kemping hasznosítására

Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester

12.) Tsp. Egyebek

Monorierdő, 2010. augusztus 05.

Juhász Sándor
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. július 29-én 15:30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott soros nyílt üléséről.

Jelen vannak: Juhász Sándor polgármester, Dr. Páczai Antal alpolgármester, Vad Mária alpolgármester, Borbás Elvira, Dzsupsin Imréné, Dr. Pácziné Félix Anna, Hornyák Balázs, Pádár Erika, dr. Práczki Péter, Tóth Attila képviselők

Távollévő képviselők:, Kiss Dénes László, Szalai Gábor képviselő

Megjelentek: Sahin-Tóth Jenőné, Hényel Krisztiánné

Juhász Sándor: köszönti a megjelenteket. A jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Dr. Práczki Péter és Borbás Elvira képviselőket. A jegyzőkönyv vezetésére felkéri Derján Hajnalkát.

A képviselő-testület a napirendet, valamint a jegyzőkönyvvezető és a hitelesítő személyére tett javaslatot 10 igen szavazattal elfogadja.

Interpellációk, kérdések

Vad Mária: Kéri az interpellációját a jegyzőkönyvben szó szerint rögzíteni.

„Tisztelt Képviselő-testület!

Mint köztudott a polgármester, a települési képviselő, amikor egy rendezvényen, programon vesz részt, vagy szereplője a rendezvénynek, közszereplőnek minősül. Ilyenkor is és bármely olyan esetben, amikor a köz érdekében jár el, az önkormányzatot képviseli, így a képviselő-testületet, benne minden települési képviselőt. Ennek megfelelően minden esetben hivatásához méltó megjelenést, magatartást kell tanúsítania. Emellett alapvető elvárásnak számít a kiegyensúlyozott, tiszta magánélet, a közéleti ügyekben való jártasság, a megfelelő intelligencia, munka-, öltözködési és viselkedési morál.

Közszereplőhöz nem méltó, a közérkölcshöz és etikai elvárásoknak nem megfelelő magatartás az önkormányzat tekintélyét csorbítja, megingathatja az önkormányzat képviselőibe vetett oly törékeny bizalmat.

Már több alkalommal saját magam is tapasztaltam a polgármester megbízatásához méltatlan, elfogadhatatlan viselkedést, azonban leginkább a település etikai normákat betartó lakosságában kelt ellenszenvet, felháborodást.

Kiemelném a 2010. júniusi Falunapon az általam tapasztaltakat és jelenlévő több lakos felháborodását. A polgármester, a falu első embere kora délutántól kezdve ittas, részeg állapotban volt. Délután 4 óra körül bizonytalan léptekkel beszállt az autójába és ilyen állapotban vezetve, hazament felkészülni az esti ünnepi beszédére. Kb. fél 7-kor érkezett vissza, és ezt követően ismét italozni kezdett, így a 8 óra 15 perckor esedékes ünnepi beszédét már csak szóalmanasan makogva, összefüggéstelenül tudta elmondani.

Néhány lakos felvételt készített erről a szóalmanasan elmakogott ünnepi beszédről, annyira megdöbbenőnek találta. A településen szájról-szájra forog az a megállapítás, hogy a falu első

embere részegségben is az első volt ezen a napon.

A fentiek alapján felszólítom a polgármestert, hogy a jövőben tartózkodjon a közszereplőhöz méltatlan magatartástól. Vegye végre tudomásul, hogy a közszereplők viselkedési normáit még neki is kötelessége betartani.

Kikérem magamnak, hogy bármilyen rendezvényen, programon, főként, ha az adott programot az önkormányzat szervezi, az önkormányzatot, ezen belül a képviselőket, engem olyan ember képviseljen, lejárasson, aki nem méltó erre a képviselőre.

Vad Mária alpolgármester”

Juhász Sándor: szó szerint ki fogja vesézni, illetve az ügyvéd, valószínűnek tartjuk, hogy ennek jogi következményei lesznek.

dr. Práczi Péter: Kéri az interpellációját a jegyzőkönyvbe szó szerint rögzíteni, nem úgy, mint a múltkor ez előfordult, nem szeretne rendőrségre menni.

„Egyetlen ember miatt nincs szükség egy közösség átértékelésére. Ha ez az ember a testület többségét átfogva folyamatosan a közösség ellenére cselekszik, akkor úgy gondolom, hogy egy hiteles képviselőnek azt kell tennie, amit az elmúlt négy évben Monorierdőn magam tettem. Tisztelt képviselő testület. Ma, amikor 4 év távlatában, mi képviselők, az utolsó rendszeres testületi ülésre jövünk össze, bár tudjuk, hogy szeptember 30-ra esik majd egy végső búcsúszó, ebben az interpellációban azt szeretném világossá tenni önöknek, és persze Monorierdő egész lakosságának, hogy mi is történt Monorierdő Önkormányzatában az elmúlt pár évben. Mi volt leválók, a testületben Vad Máriát alpolgármester asszonyt és magamat sorolom ezek közé, annak idején a képviselői demokrácia és a törvényesség biztosítása mellett törtünk lándzsát Monorierdő jövőjének érdekében. Sajnos a 2006-os választások során azok a személyek kerültek zömében a képviselő testületbe, akik korábban éppen a leválás ellen foglaltak állást. A leválók volt vezetői közül Kocsis Lajos vagy éppen Papp András ha ma itt lennének, azt mondhatnák, hogy az elmúlt 4 évben Monorierdő mind anyagilag és mind erkölcsi értelemben egyértelműen a balkán irányába süllyedt. A 4 évből, az elmúlt 2 évben Juhász Sándor minden Monorierdőt érintő kérdésben egymaga döntött. Ugyanis a képviselő testületből (rajta kívül) 9 ember hűbéri módon emelte Juhász Sándor érdekeinek megfelelően a kezét a testületi üléseken a magasba. Az első két évben Vad Márián és rajtam kívül próbáltunk a testületen kívül 5 képviselővel, Dr Pácsi Antallal, Páczinéval, Borbás Elvira, Dzsupsin Imréné és Tóth Attila Juhász Sándor törvénysértő elképzelései ellen tenni. Nem volt szerencsénk velük, mert 2008-tól mind az 5 képviselő szintén becsatlakozott Juhász Sándor elkötelezett csapatába. Az, hogy ma ez a 9 képviselő miért állt ki Juhász Sándor demokrácia csonkító elképzelései mellett, nem az én feladatom eldönteni. Mindazonáltal vannak közöttük Juhász Sándor iránti elfogultak és persze függők. Az elfogultakról nincs mit mondanom, függőnek tartom azokat a képviselőket, akik bár nem elkötelezettek Juhász Sándor polgármester iránt, de korábban vagy megfenyegették őket, vagy olyan törvénysértő múltjuk van, melyet a polgármester ismer vagy egyszerűen olyan gyenge és gyáva emberek, akiknek egy hiteles képviselő testületen belül nem lenne mit keresniük. Ezek a függő képviselők vigasztalhatják magukat azzal, hogy úgymond kénytelen kellelten támogatták Juhász Sándort. Ha ugyanis valaki képviselőként nem képes a közösség érdekeit ellátni, annak le kellett volna mondania a képviselőségéről. Éppen ezért, azt a függő képviselőt, akik Juhász Sándor törvénysértő érdekeit támogatták, teljes mértékben azonosultak a polgármester demokráciát csorbító nézeteivel. Azokról pedig már végképp nincsen beszélnem, akiket tudom, hogy korábban megfenyegették, és ma hatalmas lendülettel Juhász Sándor tevékenységét támogatják. Azt viszont ma minden monorierdői lakosnak látnia kell, hogy Juhász Sándor polgármester Vargáné Vass Éva jegyzővel és ezzel a 9 képviselő támogatóval egy autokratikus, önmagukat fényező és cinikus önkormányzati tevékenységet alakított-

tak ki a településen. Az hogy ez az antidemokratikus pateralista rendszer miként működik, ezen a testületi ülésen is ismét világossá fogom tenni. Az elmúlt 2 évben a volt leválók szempontjából Vad Mária alpolgármester asszonnyal együtt semmi beleszólásunk nem volt a döntésekben, Monorierdő döntéseiben. A képviselői döntéseket 10:2 arányban szavazta meg Juhász Sándor és 9 fős tábora. Juhász Sándor 4 év alatt minden képviselői bizottságban azt tett, amit akart. Kivéve hosszú ideig a Pénzügyi Bizottságban, melyet magam vezettem egy kiváló pénzügyi szakemberrel Záhonyi Zoltánnal próbáltuk meg Juhász Sándor-féle közösségi törvénytelenégeket visszafogni. Juhász Sándor ekkor az 5 fős Pénzügyi Bizottságot Szalai Gáborral és Hornyák Balázssal 7 főre emelte mellyel a bizottság szintje a bábszínház szintjére esett vissza. Ez után Záhonyi Zoltán ki is lépett a bizottságból. A magam részéről ezúton is szeretném megköszönni Záhonyi Zoltánnak a település pénzügyi vonalán való korábbi kiállítását. Vad Mária és részemről a 10:2 képviselői ellenszavazatok jegyében csupán annyit tudtunk tenni, hogy folyamatosan rávilágítottunk mindarra, hogy a Juhász Sándor és 9 társa törvénytörő módon próbálta Monorierdő erőforrásait kihasználni. Természetesen mindazt, ami Monorierdőt előre vitte, mi is megszavaztuk, így például az utak felújítását, az új parkot, stb.

Azonban minden törvénytörő és korrump tendencia ellen nyíltan felléptünk a négy év folyamán. Erre pedig a testületi üléseken túl, mely alatt háromszor vonult ki Juhász Sándor testülete interpellációim közben, a széles és általános nyilvánosság volt a legalkalmasabb eszközünk. Képviselői fórumokat szerveztünk, írásainkkal felhívtuk a lakosság figyelmét Juhász Sándor egyéni eljárásaira, cinikus és verbális terrorizmusára. Több törvénytörési közösségi ügyekben jogi útra tereltük nem csupán a polgármestert, de annak csapatát is. Fehér Zoltán – a Juhász féle állampolgári tanács egyik bölcs tagja - a Mi újság Monorierdő lapban korábban azt írta, hogy általunk tett törvénytörések nyomán “egyetlen személy sem állt bíróság előtt, így természetesen el sem ítélték őket”, aztán Fehér úr kifejtette, hogy dr. Práczki Péter részéről mindez csak rágalom. Jól emlékszem ugye? Tisztelt Képviselő-testület. Tisztelt Fehér Zoltán. Bár mint tudjuk, a rendőrségi kivizsgálások ma Magyarországon évekig eltartanak, de ma már ezúton is bejelenthetem, hogy az egyik korábban Vad Mária és saját képviselői tevékenységünket akadályozó személy ellen ítéletet hozott a bíróság. Magyar Köztársaság nevében, Heim Aladár Ferencné vádlott bűnös becsületsértés vétségében, ezért őt a bíróság 1 évre próbára bocsájta. Emlékeztetném, hogy mi történt, a vádlott mint helyi lakó 2009. május 28. napján a Monorierdő Község Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott nyílt képviselő-testületi ülésen felszólalásában Vad Mária alpolgármestert és dr. Práczki Péter bizottsági elnök eljárását, tevékenységüket aljas, szemét viselkedésnek minősítette, mellyel agyonlőni őket, majd azt mondta, hogy mind a kettőjüket kizárnám innen, kivágnám a nyitott ajtón keresztül, maguk szarevők, maguk szemét aljas emberek és ezt nem tűrném, és már rég megfojtottam volna mindkettőjüket. Kár, hogy nincs itt. Minden törvénytörő figurának tudomásul kell vennie, hogy Monorierdő nem az a hely, ahol másokat megfenyegetünk, megrágalmazhatunk anélkül, hogy ne kelljen felelősséget vállalni a bíróság és ezt követően pedig a falu teljes közössége előtt. A választásokat követően az eddigi közösségi törvénytöréseket tovább fogom vinni, ugyanis a képviselő egyik legfontosabb feladata, hogy a közösség érdekeit képviselje. Fehér Zoltán úr szerint Juhász Sándor sem került a 4 év alatt bíróság elé. Bár Vad Máriával a tavaly augusztus 28-ai ellenünk tett törvénytörő kijelentéseivel (falufórumra emlékeztetek mindenkit) jogi törvényesség irányába vettük az ügyet, - remélem Önnek is megfelel - mely ma még mindig rendőrségi nyomozás alatt áll.

Ugyanakkor nemcsak Vad Máriával együtt tereltük jogi útra közösségi törvénytöréseket, de azt hallottam, hogy Bogdány Vince is, - akit mellelleg Hornyák Balázs képviselő a testületi ülésen korábban a faluból eltávolítani valónak ítélte. Jól emlékszem ugye?

Hornyák Balázs: Nem emlékszik.

dr. Práczki Péter: Megmutatom majd neked szívesen. Ugyanis Bogdány Vince, 2007-ben beperelte, 3 évvel ezelőtt hozzá teszem, Juhász Sándort miután a polgármester a Mi újság Monorierdő lapban egy lejárató írást közölt Bogdány Vincéről, aki a gáz közmű vagyron helyzetéről tájékoztatta akkor a lakosságot. Az ügyben a Pest Megyei Bíróság 2010 július elsején hozott ítéletet, tehát most

nem rég, amelyben Juhász Sándort elmarasztalta és 200 ezer forint nem vagyoni kár és 21 ezer forint perköltség megfizetésére kötelezte. És ezt egyébként megint csak önnek üzenem. Polgármester úr, úgy gondolom, hogy a testület és Monorierdő egész lakossága nagyon szeretné Öntől is megtudni, hogy ez a hír valóban igaz-e? Ha már a cikkek írásánál tartunk, mint tudjuk Juhász Sándor saját magát próbálja helyzetbe hozni Borbás Elvira által szerkesztett közpénzen készült Önkormányzati Hírmondóban, mely szintén hivatalos bejegyzés nélkül törvénytörő módon jelenik meg. És a polgármester televíziós riportokat is készített önmagáról, persze szintén közpénzből. Kértük Vargáné Vass Éva jegyzőtől a tv riportok jogszerű másolatát, melyeket törvénytörő módon a jegyző nem bocsájtott rendelkezésünkre, így ellene is jogi útra tereltük törvénytörő behajtásukat. A Mi újság Monorierdő lapban sincs ma lehetőség arra, hogy hiteles képviselői véleményeket a lakosság elé tárjam. Hiszen a Juhász-féle 9-ek közül Tóth Attila képviselő, aki melleleg a lap szerkesztőségi munkatársa az utóbbi időszakban törvénytörő cikket jelentetett meg ellenem, mely írásról hozzáteszem saját lapja is elhatárolta magát. Első körben cikket írtam a lapnak valótlan állításaira, de válaszomat a lap mind mai napig nem közölte. Ezen túlmenően Tóth Attila és többségi szerkesztőségi bizottsága korábban más cikkeimet, interpellációm, testületi hozzászólásaimat, sőt más íróknak a lapban velem kapcsolatban megjelent cikkéből még a nevemet is törölte. Úgy látom, hogy Tóth Attilának is meg kell tanulnia egyszer s mindenkorra a törvényességi viszonyok betartását. Most pedig térjünk vissza Monorierdőn az elmúlt négy évre. Az első két évben még Pácsi Antal, Pácziné, Borbás Elvira, Dzsupsin Imréné, Tóth Attila, és persze Vad Mária és jómagam sikerült Juhász Sándor település érdekei ellen elkövetett ténykedéseit visszafogni. Ebből az időszakból idéznék fel néhány mozzanatot Juhász Sándor politikai-gazdasági alkotásaiból: Juhász Sándor a leválást követően Monornak olyan választ akart adni, mely 900 ha terület alatt elfogadta volna a leválás után a két település területmegosztását. A magam részéről elfogadhatatlannak tartottam Juhász Sándor elképzelését és Dr. Pácsi Antal segítségével sikerült a Juhász álláspontját a képviselőkkel megghiúsítani. Végül a Monorról való leválás 1.508 ha lett. 2. Juhász olyan olvashatatlan irományt (szerinte szerződést) hozott a testület elé, melyet a testületi ülésen Pénzügyi Bizottság elnökként kategorikusan elutasítottam és mely révén Juhász Sándor Monorierdőt hollandiai azbeszt temetővé alakította volna át. Utánanéztem Juhász azbeszt üzletének és kiderült, hogy a szerződésben meghirdetett adatok teljes mértékben manipuláltak voltak. Több oldalas beszámolót készítettem a lakosságnak erről. A lakosok egészségének rovására nem lehet a települést ilyen kockázatnak kitenni. Ezen túl az itteni ingatlanok értéke is jelentős mértékben csökkent volna. Az ügyet levettük Juhász Sándor napirendjéről. Kiderült, hogy Monorierdőt a polgármesteri hivatali dohányzás miatt az ÁNTSZ 1 M-Ft-ra bírságolta meg. A bírságot 200 eFt-ra lealkudva állítólag Vargáné Vass Éva jegyző fizette meg. A magam részéről ezt követően kezdeményeztem, hogy a közintézményekből tiltsuk ki a dohányzást. Heten és Pádár Erika szavazta meg a javaslatot. A többiek - Juhász Sándor mellett – mind ellene voltak. Értelemszerű, hogy mind a mai napig a dohányzás továbbra sem tűnt el a hivatalban. Juhász Sándor új lakóparkot akart létesíteni Monorierdőn. Juhász Sándor az Art Palace Kft-vel lakóparkot szeretett volna létesíteni Monorierdőn, a lakóparkjáról kiadott tájékoztatót a lakosság meggyőződésére. Annak idején utána néztem a Pest megyei bíróságon és az általa megadott településeken és kiderült, hogy a megbízó a bement referenciákkal nem rendelkezett, a helyszínen kérdéseimre az ügyvezető nem tudott válaszolni és az általa beruházóként beajánlott spanyol cég 2008 szeptemberében ki is vonult Magyarországról. Két évvel ezelőtt Juhász Sándor 2 M Ft-ot akart kamatmentes kölcsön céljára kiadni Vargáné Jegyző asszonynak lakás vásárlásra. A kölcsönszándék, mely ellene ment minden törvényes megoldás lehetőségének a Közigazgatási Hivatal törvényességi észrevételi törlesztésére jutott. Az elmúlt két évről beszélnék, ugyanis az elmúlt két évben mint említettem dr. Pácsi Antal Pácziné, Tóth Attila, Borbás Elvira és Dzsupsin Imréné a képviselő üléseken már szintén Juhász Sándor mellett szavazott. Ezzel 10:2-re csökkent Vad Mária és saját szavazatunk képessége a monorierdői testület bábszínházi képviselője során. Az önkormányzat számára Juhász Sándor a temetőt a valós értékének a duplájáért – mintegy 5 M Ft-ért - vásárolta meg. Szükségtelen volt a temetőt olyan területre tenni, ahol 4 ha fát kellett ehhez kivágni. Saját, egyéni értékbecslést végeztettem a területről, melynek értéke fával együtt 2 M Ft volt. A temetőt Juhász Sándor az önkormányzat részéről 2 M Ft helyett, majd 5 M Ft-ért vette meg. A 4 ha fát mind a mai napig másutt csemetékkel

vissza kellett volna ültetni, mely azóta sincs rendezve. Múlt havi helyszíni megtekintésemkor 15 db fát láttam elültetve és ebből 8 db. már akkor is száraz volt. Nagy kérdés továbbra az is, hogy mi történt a többszáz kivágott fákkal? Az Erdőgáz Kft. által kezelt lakossági gázvagyon 35,5 M Ft értékben a Vargáné Vass Éva önkormányzati gazdálkodási útvesztőjében eltűnt. Juhász Sándor és 9-fős támogatói köre 10.5 M Ft-ot adott ki törvénytörő módon - az Erdőgáz Kft-ből a Triplex Kft eredetileg 490 ezer Ft értékű üzletrészéért.

Ezt a fennmaradó 25 M Ft-ot, ami ezután maradt a 35-ből, a Juhász-testület törvénytörően átemelte egy általa létrehozott Merdo Kft-be, mely ezt az összeget törvénytörően - a gázberuházó monorierdői lakosság helyett - tovább adományozta monorierdő önkormányzatának. Ezt követően a 25 M Ft összeg és vele együtt persze a Merdo Kft is eltűnt. Az új önkormányzatnak ezzel a vagyonnal a lakosok felé a jövőben el kell számolnia, ki kell fizetnie számukra a 25 M forintot és dr. Páczi Antalnak, aki annak idején az Erdőgáz Kft ügyvezetője volt el kell tudnia számolnia a lakosok által eredetileg befizetett egész beruházásra vonatkozó összeggel. A polgármesteri hivatal négy év alatt 5 M Ft -tal emelte évente saját fizetési juttatásait. A polgármesteri hivatal 2007-ben 36 M Ft-ot, 2008-ban 42 M Ft-ot, 2009-ben már 51 M Ft-ot fizetett ki személyi juttatásokra. 2010-re Juhász Sándor már 54 M Ft kifizetését tervezte. Erre úgy nyílt lehetőség, hogy a Juhász Sándor és 9 fős csapata a hivatali dolgozók béren felüli egyéb juttatásai biztosítására megszavazta a 10/2008.(VII.31.) rendeletet. Ezzel az önkormányzat széfjei tárva-nyitva álltak. Példának okáért a jegyző asszony ebből majd 2 M Ft-os egyetemi mestervizsga tanulmányokat, a többi polgármesteri dolgozók közül többben közpénzen lettek beiskolázva. Úgy gondolom, hogy októbertől az ilyen irányú kifizetéseket le kell állítani és a lakosság számára szociális juttatássá vagy másképpen kell átalakítani őket. A kemping fának kiirtása úgy gondolom, hogy Juhász Sándor és Vargáné Éva saját hatáskörben szakvélemény nélkül törvénytörően kiirtotta nagyrészt a kemping fáit. Ezzel a vagyonnal mind a mai napig nincs elszámolva. Egy fa ott a kempingben ca. 50 ezer forintot jelentett. Tudomásom szerint Vad Mária ezen felül beperelte az KMB-s monorierdői rendőrt, Pozbai Tibort aki fa értékesítéssel foglalkozott és akit egy fa olyan szinten vágott fejbe, hogy orvosi ápolásra szorult. A per továbbra is folyamatban van. Remélem októbertől az önkormányzatnál a fák irtása is a végére ér és minden tőlünk telhetőt megteesszük annak érdekében, hogy fáinkat megvédjük a további pusztítástól. Az oktatási programok törlése az iskolából. A Juhász Sándor féle testület minden tőle telhetőt megtesz annak érdekében, hogy az iskola tanulói külső oktatási forrásokhoz ne férjenek hozzá. Az iskola minden tanterme kiadását a testület letiltotta. A Zöld Erdő Kör keretében - de bárki más civil egyesület esetében is - a gyerekek számára előadást csak az ebédlőben tarthatnak 3.000 Ft-ért óránként. Úgy gondolom, hogy az oktatás terén végzett lejárató kampány is nagyon jól mutatja, hogy a Juhász Sándor és 9 fős csapata csak a saját kis hatalmi törekvéseiket tüntetik fel mérvadónak, a gyermekek és a lakosság érdekeivel szemben. Ezeket az intézkedéseket októberben el kell törölni, lehetővé tenni, hogy az iskolában is minél több olyan külső lehetőségek és források nyíljanak fel, mely az iskolások tapasztalatait előre viszik. Monorierdőn a lakossági beruházások olyan alacsony szinten állnak, hogy még a jegyző számára kifizetett egyetemi oktatás díj kétszeresét sem érték el négy év alatt. Juhász Sándor Monorierdőn négy év alatt jelentéktelen mértékű, összesen 3.4 M Ft-ot szánt új programra a Makkos Park felépítésével, melynek megvalósítása sem volt problémamentes. Ez az összeg a jegyző asszony egyetemi kiadásainak, kb. 2 M Ft a kétszeresét sem éri el. A park ugyan kulturális befektetés, de ugyanakkor semmilyen termelő beruházás nem született az elmúlt 4 évben Monorierdőn, mely hosszabb távon bevételt teremthetne. A település útjairól sem igazán lehet beruházásként beszélni, mert azok nagyrészt a képviselők felajánlásából és a lakosok pénzéből lettek kifizetve. A fentiek alapján elmondható, hogy számtalan más ügyben is súlyos törvénytörések és visszaélések tapasztalhatók a településen, az elmúlt 4 évben. Ilyenek például: a képviselők által kért dokumentációt a jegyző nem biztosítja, a park pályázatánál a három pályázóból kettő - egy és ugyanaz a személy, a polgármester kiviteli terveket rendel meg testületi felhatalmazás nélkül... stb. Ha ennek ellenére az előbbi vonatkozásokat messze túlmenően a település legnagyobb gondja az, hogy Monorierdő egy olyan ember hitbizományává vált, aki a saját egója révén próbálja mindenkire rákényszeríteni saját akaratát. Márpedig arra, akire tudja. A fentiek alapján látható, hogy Juhász Sándor teljességgel alkalmatlan a polgármester feladatainak ellátására. Mint tudjuk idén október 3-

án új önkormányzati választások következnek be, és ezúttal egy polgármestert és 6 képviselőt választhatnak be az állampolgárok a képviselő-testületbe. Ezzel az interpellációmmal azt szerettem volna kifejezni önöknek és a lakosságnak is, hogy ügyeljenek arra, hogy a következő testületbe csak hiteles és törvénytisztelő, bocsánat hiteles és törvénytisztelő (bocsánat nem Önökre gondoltam) képviselők kapjanak helyet. Kívánom, hogy az új választásokon már Monorierdőn egy merőben új demokratikus és konstruktív irányba forduljon, ahol a legfontosabb a közérdek. Remlélem, hogy a lakosok ebből a jelenlegi polgármester és képviselő-testület működéséből már októbertől semmit, ha csak nem a leckéket tartják meg maguknak. Köszönöm szépen.

Juhász Sándor: Kéri dr. Práczki Pétert és Vad Máriát, hogy az interpellációkat írásos formában nyújtsák át.

Annyival kiegészítené, hogy tudnia kell a képviselő-testületnek, hogy Vad Mária ellen büntető eljárás indult az ügyészségen, azaz az ügyészség fogja képviselni a vádat. Vad Mária erről nem beszél. Azt is tudnia kell a tisztelt képviselő-testületnek, és a kedves vendégeknek, hogy ismeretlen tettes ellen tettem rágalmasért, közveszéllyel fenyegetésért és becsületsértésért feljelentést. Az ismeretlen tettes ellen meg is jött a bírósági végzés, hogy szintén ügyészségi eljárás kezdődik ellenük.

Kéri mind a két írásos anyagot és majd átrághja ezen is magát és meglátja, mit fog ezzel szemben tenni. Tehát minden egyes képviselőt megrágalmaz és becsümeleti. Azt gondolja, hogy ez nem egészen így működik. Természetesen, ahogyan a Práczki Péter szokta mondani, majd ezt a bíróság el fogja dönteni. Kéri, hogy legkésőbb jövő hét keddig az írásos anyagot a hivatalnak szíveskedjenek átadni.

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról

Vad Mária: itt az elsőként tűnik fel, hogy a polgármesteri hivatal építéséhez szükséges 55 millió forint összegű hitel OTP Banktól történő felvételével. Úgy tudja, hogy a képviselő-testület úgy szavazott, hogy csak hitelígérvény.

Juhász Sándor polgármester: Hitel ígérvényről van szó, el lett írva.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatót elfogadja.

1. Tsp. Előterjesztés a polgármesteri hivatallal kapcsolatos projektmenedzseri feladatra kötendő szerződésre

Juhász Sándor: Az 1-es számú mellékletben van a szerződés-tervezet, amire hivatkoznak. A szerződés tervezete jó és az ügyvéd is átnézte. A vastagbetűs részeket az ügyvéd fogalmazta meg, a kiemelt részeket a hivatal javította. Kéri, hogy nézzék, olvassák át. És ha van észrevétel, azt tegyék meg. Annyival kiegészítené, hogy a Pénzügyi Bizottság már tárgyalta, tehát a projekt menedzsernek a megbízására Valló Pétert jelölte meg a testület, és a bizottság is ezt javasolta a testületnek. Tehát ez a szerződés most vele köttetik.

Práczki Péter: elmondja, hogy ezt a szerződés-tervezetet a mai napon nem tudta tárgyalni a Pénzügyi Bizottság.

Juhász Sándor: Nem mondta, hogy ma tárgyalta, azt mondta, hogy a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság nem volt határozatképes, ezért a Képviselő-testület fog róla dönteni. Nagyon sajnálja, hogy a Pénzügyi Bizottság nem tudott ma összejönni, már nem első alkalommal, ilyen előfordul.

Sahin-Tóth Jenőné: Kiegészítő információként elmondja, hogy a vállalkozó által benyújtott szerződés-tervezetben eredetileg 2011. március 31. időpont szerepel, amit szeptember 30-ra kérte első körben módosítani, hiszen a támogatási szerződéshez kell igazodni. Figyelembe kell venni, hogy ez a projekt milyen hosszú időt vesz igénybe, és azt teljesen le szeretnék fedni. Ami garancia az elszámolásnál, az, hogy a szeptember 30. a határidő, melyben a feladatát köteles ellátni, de ott van egy nagyon erős kritérium, hogy a záró előrehaladási jelentés, valamint a záró pénzügyi elszámolás elfogadásának időpontjáig. Tehát az azt jelenti, hogyha lezárul a projekt jövő szeptember 30-án, elkészül az épület, mindenféle üzembehelyezési, engedélyezési, átadás-átvételi procedúra megtörténik, és utána még ezzel elszámolási, pénzügyi teendő van. Addig köteles ezt a tevékenységet folytatni, amíg az a közreműködő szervezet által elfogadásra nem kerül, tehát a finanszírozás meg nem történik. Ezzel szerettek volna elémenni annak, hogy az történjen, mint az elmúlt pályázatnál, hogy letelek a projektmenedzser szerződése és akkor a hivatal itt kínlódik azzal, hogy hiánypótlást hiánypótlásra nyújt be, mert nincs egy olyan ember, aki szerződés szerint is köteles lenne a feladatot ellátni. Különböző pontosítások történtek, szerettek volna, hogy a vállalkozó mindenféleképpen vegye figyelembe és teljesen ismerje meg az önkormányzat és a közreműködő szervezet között kötött támogatási szerződést, annak minden pontját figyelembe vegye, és a módosításait a szerződésen köteles legyen átvezetni. A szerződés mellékletét képezi az ajánlat, amiben fel van sorolva az egyes tevékenységek meghatározása. Felhívja a figyelmet még, a 4-5. oldalon a fizetési ütemezés 2 részre van bontva. Egyrészt a projektmenedzseri feladatok ellátására, másik pedig a települési marketing és a nyilvánosság biztosítása. Kéri a képviselő-testülettől, hogy ezeket a %-os arányokat nézzék meg. Felhívja még a 7. oldalon lévő kipontozott részekre a figyelmet, tartalommal kellene feltölteni a képviselő-testületnek.

Juhász Sándor: Ez a kipontozott rész a kötbérre vonatkozik, tehát hogy mennyi és mennyi lehet összesen, a megbízott díjból mi az, ami összesen lehet. Természetesen ezt törvény is szabályozza, mondhatnák azt is, hogy Ptk. szerint, de itt a napi kötbér, késedelmes teljesítés esetén a kötbért nekik kell meghatározni, hogy mennyi legyen.

Tehát jelen pillanatban a támogatási szerződés már él.

dr. Práczki Péter: a következőt szeretné ezzel kapcsolatban elmondani. Megint csak egy olyan tipikus esetet látnak, amiről az itt lévő tisztelt képviselőknek fogalmuk sincsen. Nem tudnak hozzá fűzni. Teljesen egyértelmű. Ez egy sokkal bonyolultabb ügy, hogy az embernek oda teszik egy lapot az asztalára pontosan a testületi ülés előtt és utána erről döntenek bármit is. Viszont nem is ezt akarta mondani, hanem inkább szeretne kérdezni. A múltkor, amikor eldöntötték ezeket, akkor a Vad Mária azt mondta, hogy itt van a pályázatban elszámolható összes költség erre a projektmenedzseri feladatra. Nagyon fillérre pontosan látható, hogy a Valló Péter még véletlen se lépte át egy forinttal sem a pályázatot. És úgy tűnik, hogy meg lett beszélve, a másik viszont 2 és fél millió Forintot adott egy kicsivel több, és erre a jegyző asszony a következőt válaszolta: Az Önkormányzat leválási költségei ismert nyilvános adat, ismert és nyilvános adat a támogatás mértéke, ismert és nyilvános adat, hogy az egyes projekt elemek mértékekhez képest hány %-ot képeznek. Ha valaki az ismert adatot tudja, s megnézi a pályázati kiírást, ahogy %-os meghatározásra kerül, hogy mi mennyi lehet a maximális költségkeret, a támogató maximális költsége a pályázatban. Ez a megpályázott összeg, a 2.257.500,- Forint. Tudják a jegyző asszony szavában nem igazán szokott hinni, ezért szokta mondani, kicsit utána nézett ennek a dolognak, otthon fogta a számológépét, és kiszámolta a dolgokat,

mégpedig elméletileg három részre osztották ezt a csodálatos pályázatot. Az egyik a projektmenedzsment díja, a másik a nyilvánosság biztosítása, a harmadik meg a tervezői és marketing feladatok. Azt látni, hogyha leül valaki a képernyő elé, hogy a projektmenedzsment díja 2%, nyilvánosság biztosítása 1%, településmarketing feladatok 2%. , így 155 millió forint 2%-a 3.100.000,-. Ezt szépen összeadta és kijött a 7.250.000,-Ft. Felvetette magának a kérdést, hogy akkor honnan az ördög-ből jött ez a 7.500.000,-Ft, valami nem stimmel. Innentől kezdve megértette, hogy a Hégely Péter úr lefaragott 250e Ft-ot és így ennyivel kevesebbet adta be a pályázatot. Most akkor azt szeretné kérdezni, kérdezi a tisztelt polgármester urat, mert sajnos nincs itt a jegyző, hogy magyarázza el neki, hogy ez a 7.257.000,- hogy fog nekem összejönni, ebben a vonatkozásban.

Juhász Sándor: Práczki úr az előbb azt mondta, hogy kiszámolta és magasabb összeg jött ki erre, mint ahogyan %-osan meg van határozva.

Dr. Práczki Péter: Igen, itt a pontos eredmény 7.257.000,-Ft. És azt kell mondja, hogy a Hégely Péter, akivel együtt dolgozott, ekkora bakit nem fog elkövetni, hogy teljesen kilábalja magát ebből a 7.257.500. forintból, amit ez a tisztelt úr kapásból telibe talált. Kérdezi polgármester urat, hogy hogyan számolja ki a 155 millió szorozva a 0,2; 0,1 ami 5%. Hogy jön a Hégely Péter úr, hogy a 7.257.500 Forintot kapjon.

Sahin-Tóth Jenőné: Az alpolgármester asszony és az elnök úr bejött a hivatalba és ő készségesen megmutatta nekik a pályázati anyagot, mindenféle a pályázattal kapcsolatos dolgot, amit előre kikértek a pályázattal kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy amit kértek, mindent megmutatott. Az, hogy a vállalkozó, az egyik miért adott be ennyit, a másik annyit, és a harmadik amennyit, akkor is feltették a kérdést, akkor sem tudott rá válaszolni.

Dr. Práczki Péter: Akkor itt probléma van. Szeretné hallani, hogy Hégely Péter úr, hogyan számolta ki.

Juhász Sándor: Ezt tőle kell megkérdezni vagy a Valló Pétert, hogy ő hogyan számolta ki, hogy neki ennyire jött ki. Az, hogy egy vállalkozó mennyiről ad ajánlatot, vagy hogyan, az az ő magán dolga. Ebben az esetben persze könnyebb dolga van, mert tudja, hogy itt %-osan meg van határozva, hogy mennyi lehet. Aki többet ad, az egyértelmű, hogy vesztes.

Sahin-Tóth Jenőné: és az elnök úr azt is megkérdezte tőle, hogy hogyan történt ez az egyeztetés. Felhívta mind a két úriembert, a Hégely Péterrel egy volt projekten dolgozott együtt, a Valló Péterrel pedig egy jelenlegi projektben dolgozik együtt. Mind a kettővel szóbeli megbeszélés történt, és amit aztán a képviselő-testület elé hoztak, abban az előterjesztésben, hogy szóban elhangzott elképzeléseket foglaltak papírra, írtak le, hogy a képviselő-testület tudjon elindulni valamerre. Utána hozta a képviselő-testület azt a határozatot, hogy további adatokat kérjenk még be, amit mind a három jelentkezőtől megkértek.

Dr. Práczki Péter: van egy nagyon nagy probléma. A Pénzügyi Bizottságra előzetesen beadott olyan ajánlatokat, amiket meg sem írtak. Gyakorlatilag a testületi ülés előtt a Pénzügyi Bizottságnak három olyan adat érkezett be, ami nem is volt megfogalmazva. Úgy gondolja, hogy ez már törvénysértő dolog egyébként az eljárásban. De nem erről akart beszélni. Azt szeretné kérdezni, hogy az 7.257.500-at kiadták-e a Vallónak?

Sahin-Tóth Jenőné: Nem. Ő nem adta ki.

Juhász Sándor: figyelmezteti, hogy ezt már szintén rágalmazásnak lehet venni.

dr. Práczi Péter: ha 7.750.000. jön ki a Hégelynek és a Vallónak kijött ez, akkor ezt nem adták meg. És nincs benne a gépben, nem lehet elérni. Elmagyarázza a képviselő uraknak.

A helyzet az, hogy a tisztelt képviselő-testület nem az 2 és 1 %-ot adta meg, a hivatal nem ezeket a számokat adta meg. Bejöttek ide, elkérték az adatokat, és nem 2 % volt, hanem 1,85 %, a projektmenedzsernek a nyilvánosságbiztosítás 0093, a településmarketing feladatok bruttó 1,89. Teljesen más százalékok mentek le. Ez azt jelenti, hogy a Hégely Péternek semmi esélye nem lett volna, hogy ezt a dolgot eltalálja. Nagyon nagy probléma, hogy a jegyzőasszony nincs itt, mert amikor az alpolgármester asszony megkérdezte, hogy hogy lehet az, hogy a 7.257.500.-, az egyiknél kijön és a másikonál a jegyzőasszony nagyon szépen elmagyarázta, ezt nem lehetett kiszámolni. Felment a gépre, elmondta, hogy nem lehet kiszámolni, itt az történt, hogy, akik ezt vezették az egyiknek kiadták a számokat, mert máskülönben a 7.257.500.- Ft-ot lehetetlenség eltalálni. Egyébként erre van bizonyítéka is, mert elkérte a jegyzőkönyvet, és az a kis probléma van, hogy ezt a jegyzőkönyvet, amikor megküldte a Valló Péter, javítva rajta Juhász Sándor részére a KMOP. 5.2/1/A /092009-0015 és a 0015-öt nem lett volna szabad megtudnia. Ez azt jelenti, hogy ez alatt, ez nincs rajta a számítógépen, azt tették, hogy kiválasztottak maguknak egy szimpatikus embert, és az az egy szimpatikus embernek kijelölték ezt az egész projektpályázatot. Ez azt jelenti, hogy a Hégely Péternek semmi esélye nem volt.

Juhász Sándor: Megkéri, hogy ezt fejezze be, mert ez rágalmazás. Akkor a másik árajánlat is, mert pontosan annyit adott, mint a Valló Péter. Akkor neki is megmondták?

dr. Práczi Péter: kéri, hogy még egyszer szíveskedjen elmondani, mert a kérdést nem hallotta.

Juhász Sándor: Még egyszer kérdezi, hogy a másik miért pontosan annyi árajánlatot tett. Valló Péter mellett azért döntöttek, mert ő még a fenntarthatósági programot is elkészíti, ugyan az a harmadiknál nem volt meg.

dr. Práczi Péter: Annak adja ki ezeket a számokat, akinek akarja, Hégely Péternek nem volt és ketten voltak a döntőben. Az egyiknek nem volt meg a másiknak meg valamilyen módon kiadták. Természetesen fenntartja, hogy ez a saját nézete. Minden esetre az derül ki, hogy a két pályázó közül, úgy tűnik neki, hogy aki az adatokat kiválasztotta egy embert favorizál. Viszont, ha egy embert favorizál, akkor ez egy hatalmas törvénysértés, az egész projekttel való lemenedzselésével és ennek az embernek a kikerülésével. Innentől kezdve, csak azt szeretné mondani, hogy úgy gondolom, hogy a polgármesteri hivatal megbízott projektmenedzserment pályázatát pályázati versenytisztaság megsértése. Az egyik pályázó részére jogtalan előny biztosítása, a pályázat lebonyolításával, tehát Juhász Sándor és Vargáné Vass Éva jegyző ellenében, Vad Mária és saját nevében jogi törvényességi, vagyis ügyészségi útra fogják terelni.

Juhász Sándor: Erre azt a választ adja, mint ahogy már jártak, hogy a felperesből lett a vádlott, ami már meg is történt. Attól tart itt is az fog bekövetkezni. Köszöni szépen, befejezték itt tovább a tárgyalást, tehát maradjanak ennyiben. Kéri szépen, hogy ha átnézték a szerződés tervezetét, tehát ha nincs más kérdés ezzel kapcsolatban, ezzel a kiegészítéssel a 7. oldalon és a kötbér Ptk. szerint történjen beírásra. Kéri a képviselő-testületet, hogy hatalmazza fel Juhász Sándor polgármestert és Vargáné Vass Éva jegyzőt a szerződés aláírására.

dr. Práczki Péter: Ezen a szavazáson nem szeretne részt venni, mert úgy gondolja, hogy ez egy ügyészségi előzetes történet. Minden képviselő tudjon róla, mert azt hiszi egyértelműen kiderült, hogy az egyik embert favorizálta a tisztelt bizottság.

Juhász Sándor: A Práczki úr elmélete szerint, de biztos benne, hogy ez nem így van.

Dr. Pácsi Antal: Itt elhangzott az, hogy a polgármesteri hivatal valami olyan dolgot tett, ami törvényt sért. Javasolja, hogy amíg nem látják tisztán, nem kíván róla szavazni. Először derüljön ki, hogy a Práczki Péter állítása igaz vagy nem igaz. Amikor ez eldőlt utána folytatják.

Juhász Sándor: Jó rendbe van, ez is elfogadható természetesen.

Vad Mária: Segítségként csak annyit szeretne elmondani ezzel kapcsolatban, hogy amikor bent voltak a pénzügyi vezetőnél, és rákérdeztek, hogy azok a szorzó számok amelyeket a hivatal beállított a projektmenedzseri feladatokra a költséget, hogy azok hozzáférhetőek-e? Azt mondta, hogy nem, mert az belső adat. Akkor hogy tudta a Valló Péter forintra, fillérre pontosan, mert ha 7.300.000- Ft-ot adott volna meg, nem tudták volna.

Sahin -Tóth Jenőné: Nem a hivatal állította be, hanem a pályázatíró.

Dr. Práczki Péter: De a hivatal tudott róla ez a nagy probléma. Ha a hivatal kiadta volna mind a kettő pályázónak a 7.257.500.- Ft-ot, akkor arról lehetne beszélni, hogy a Hégyesi Péter is 7.257.500.- Ft-ot adott volna be és akkor lehetett volna beszélni, hogy mi a minőség. Mivel ők azt mondták, hogy a 7.257.500.- Ft-ot nem adták ki, csak úgy tudja eltalálni, mint az öt találatost a lottón. Nekik nagyobb probléma, hogy egy kicsit elnézték a dolgokat, hogy legalább annyi eszük lett volna, hogy nem a 7.257.500.- -ra állítja be, hanem 7.100.000.- Ft-ra, mert akkor már nem tudott volna mondani semmit. És a tisztelt jegyző asszony amit nagyon nagyon elnézett, amikor elmondta, hogy a kettő között hogyan lehet látni, el is magyarázta. Mindenki láthatja, hogy a tisztelt jegyzőasszony nyakig benne van ebbe az ügyészségi dologba, és mindenki aki ebben részt vesz. Teljesen mindegy, hogy nem ők csinálták, mindegy ki csinálta 7.257.500.- Ft volt. És ennek a beállítása nem 1-2 %-k 1 és 2, hanem teljesen különböző százalék. Innentől kezdve az a helyzet, hogy egy ideig ebből nem tudnak kijönni. A negyedik év végén, nem érti egyébként, a polgármester úrra is gondol, hogy nagyon figyeljenek a dolgokra, mert tudják nagyon jól, hogy utána fog számolni. Azt szeretné mondani a jegyző asszonynak és a polgármester úrnak, amit most sikerült a 4. év végén az ügyészségi ügyben elindítani, nagyon szépen mutatja, hogy mi történt ez alatt a 4 év alatt. Egyetlen ember gondolkodott el a számon az alpolgármester asszony, de utána kellett volna menni egy-két lépést.

Juhász Sándor: Biztosíthatja, hogy nekik sincs ebből probléma, amivel kapcsolatban garanciát tud nyújtani. Kér egy határozati javaslatot, hogy milyen döntés szülessen. Práczki úr vetette fel ezt, hogy legyen egy ügyészségi eljárás, akkor legyen szíves mondjon egy határozati javaslatot, hogy mit javasol.

Dr. Pácsi Antal: Ő vetette fel azt a dolgot, hogy amíg a dolgok nem lesznek tisztázva, a napirendet halasszák el.

Juhász Sándor: Mennyi az az idő, amíg elhalasztják? Sokat nem lehet várni, mert a pályázatnak meg kell valósulnia 2011-ben. Ha ebből bírósági tárgyalás lesz, akkor ezt a pályázati összeget azonnal vissza is adhatják, mert természetesen nem fog megvalósulni.

Dr. Práczki Péter: Valló Péter az adatokat előre megkapta, abban százszázalékosan biztos. El kell dönteni a képviselő-testületnek, hogy a másik pályázó jogosult-e vagy nem. A valódi döntést

mindenféléképpen vissza kell vonni a testületnek, mert véleménye szerint teljesen jogtalanul járt el, és el kell dönteni a képviselő-testületnek, hogy a másik pályázó jogosult-e vagy nem. Az ügyészégi eljárást természetesen el fogják indítani, ami 3-4 évig fog tartani.

Juhász Sándor: Azt tudná javasolni, hogy a szeptemberi ülésen térjenek vissza erre a projektmenedzseri szerződésre.

Dr. Páczki Antal: Az a véleménye, hogy új árajánlatokat kell bekérni, szeptemberre előkészíteni újra az egészet.

Juhász Sándor: Egyetért Páczki doktorral. Kérjenek be új árajánlatokat, amiből természetesen a Hégyes Péter és a harmadik is kizárásra kerül, tehát három új embertől kérjenek be ajánlatot.

Vad Mária: az előző ülésen ezt szóvá tette, de a testület mégis megszavazta. A jegyzőasszony akkor azt mondta, hogy megtekinthető a számítógépen. Akkor még nem tudta a számokat.

Dr. Páczki Antal: Akkor benne semmi nem merült fel, csak most, ahogy Práczki úr elmondta. Akkor úgy gondolta, hogy ez teljesen nyilvános, bárki megtekintheti. Most hallotta először, hogy a jegyzőasszony ennek az úrnak, aki megpályázta ezt a dolgot, többet adatot közölt, tehát tudott számolni. Tehát versenyhátrányba került a Hégyes Péter, ez most derült ki, az előző ülésen nem hangzott el. Azért javasolja azt, hogy mind a három embert zárják ki, és teljesen újakat kérjenek be.

Dr. Práczki Péter: A Hégyes Pétert nem kell kizárni, mert ő teljesen jól adta be a pályázatát, úgy ahogy kell. Őt, ha kizárják jogi lépéseket tehet.

Juhász Sándor: Akkor a másik kettő is elindíthat egy folyamatot, hogy őt miért zárták ki.

Borbás Elvira: kérdése, hogy ők a továbbiakban miért nem vehetnek részt a versenyben? Ha bekérnek még három ajánlatot, ők miért nem vehetnek részt mellettük? Van-e annak akadálya, hogy 6 pályázatból döntsenek? Mert, ha nincs, akkor javasolja, hogy az új három mellett a meglévő három is beadhassa az új árajánlatot.

Hornyák Balázs: Most arról beszélnek, amit a Práczki úr állít, de ezzel nincs bizonyítva semmi, nincs bizonyítva, hogy két ember kapott információt. Ha kiderül, hogy semmi törvénysértés nem történt, akkor ők is pert akasztanak a polgármesteri hivatal nyakába.

Tóth Attila: A pályázati író állapította meg a százalékokat. Ő miért ne mondhatta volna el? Teljesen úgy tűnik, hogy Práczki Péter együtt dolgozott három évig a Hégyes Péterrel, és azért fogja annyira a pártját. Mert ebbe a beszélgetésben kb. hetvenszer elhangzott Hégyes Péter neve.

Dr. Páczki Antal: kérdése, hogy Práczki úrnak még működik-e a közös Kft-je a Hégyes Péterrel. Ezt az ügyet úgy kell lezárni, hogy mindenki hozzáférhessen és el kell dönteni, hogy ki pályázhasson.

Tóth Attila: Javasolja, hogy kérjenek be még három ajánlatot és, ha azokban is ezek az összegek fognak szerepelni, akkor az rendjén lesz és igazságos.

Juhász Sándor: Van-e javaslat, hogy kitől kérjenek?

Dr. Práczki Péter: ez egy törvényességi eljárás története. Nincs javaslata. Volt egy projektmenedzserment, meghamisították a lépéseket...

Juhász Sándor: Práczki úr gondolja meg jól, hogy mit beszél, mert ez aljas rágalom, figyelmezteti,

mert már többször elhangzott a rágalmozás.

Dr. Práczi Péter: Itt nincs már újabb pályázat kiírása, mert itt történt valami ami törvénytelen.

Dzsupin Imréné: csak egy kérdése van. Práczi úr te tud-e arról, hogy a vállalkozók pályáznak egy csomó helyre pl. építkezés, kertészet stb. és lobbiznak?

Pádár Erika: Ez már a sokadik pályázat. Szeretné megkérdezni, hogy a pályázattal, a jegyzőasszonnyal vagy a polgármesterrel van-e baja, vagy az egész képviselő-testülettel, mert négy év alatt nem sokat tett a faluért. A négy év alatt többet járt a rendőrségre, bíróságra, mint a magánéleti dolgaiban. Kérdése, hogy a következő testületnek akarja-e ezt az egészet?

Hornyák Balázs: megint egy hátráltatást érez, gondol, bár ne így legyen. Ha észrevették, hogy valami nem jó, akkor be kellett volna jönni a hivatalba, hogy valami nem jó, és egy átfogó magyarázatot kérni. Az ilyen eljárás hatással van a projektre, a kivitelezésre. Ennek függvényében az egész önkormányzati épületet el kell vetni.

Juhász Sándor: fejezzék be ezt a meddő vitát, teljesen felesleges. Már az előbb is felvetett egy határozati javaslatot, most is előterjeszti határozati javaslatát. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy bízza meg a Polgármesteri Hivatalt, hogy kérjen be újabb három ajánlatot. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy ne a hivatalnak kelljen meghatározni a személyeket, hanem a képviselő-testülettől vár neveteket, jövő hét szerdáig adják meg, hogy kitől kérjenek be ajánlatot projektmenedzseri feladat megbízására. Tehát három újabb ajánlat lesz és természetesen ez a három is benne marad és akkor fog dönteni a képviselő-testület, hogy melyik lesz projektmenedzserment.

Sahin-Tóth Jenőné: Szeretné kérdezni, hogy a képviselő-testület az újabb három ajánlatot is komplexen kívánja-e bekérni?

Juhász Sándor: Igen. Ugyanazokkal a feltételekkel, ugyan azzal a szöveggel, mint ahogy az első háromtól megkérték.

Dr. Práczi Péter és Vad Mária a teremben tartózkodik, de nem szavaz.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
224/2010. (VII.29.) Kt.
határozata**

**A polgármesteri hivatallal kapcsolatos projektmenedzseri feladatra kötendő szerződés-
tervezetről**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a KMOP-5.2.1/A-09-2009-0015 pályázathoz kapcsolódó projektmenedzseri feladat ellátására újabb három ajánlatot kér be a képviselők 2010. augusztus 4-ig leadott javaslatai alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Dr. Pácz Antal: Azt értik, hogy Práczki úrnak jó barátja az a személy, aki hátrányba került, de azt nem érti, hogy amikor a Práczki úr erre rájött, miért nem tett azonnal feljelentést, és miért nem jelezte ezt azonnal az ügyészség felé, és miért nem tesz elég bizonyítékot, hogy itt a bizonyíték, itt valami svindli történt. Szeretné, ha erre válaszolna.

2. Tsp. Előterjesztés Kovács Gábor és Balogh Szabolcs haszonbérleti kérelmére

Juhász Sándor: A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság tárgyalta és javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra. Aki nem tudja, annak kiegészítené. A Róka utcában lévő 9 telkekből szeretne bérelni annyi négyzetmétert, amennyi az előterjesztésben le van írva. A 1263 és a 1265-es hrsz-u telkekkel szemben lévő területet.

Pádár Erika: A kimérés után a bérlő kérheti-e, hogy melyik részt kéri?

Juhász Sándor: Most kérte, a két elmondott hrsz-u ingatlannal szemben lévő részt kéri. Kiméretni nem fogjuk, mert az 70 eFt-ba kerülne.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
225/2010. (VII.29.) Kt.
határozata**

Kovács Gábor és Balogh Szabolcs haszonbérleti kérelme

1/a) Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete bérbe adja az 1267 hrsz.-ú ingatlanból **600 m²** területet Kovács Gábor Monorierdő, Róka u. 28. sz. alatti lakosnak 2010. augusztus 1- től 2010. december 31-ig. A bérleti díj összegét 15.Ft/m²/év összegben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a haszonbérleti szerződés aláírására.

1/b) Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete bérbe adja az 1267 hrsz.-ú ingatlanból **1200 m²** területet Balogh Szabolcs Monorierdő, Rezeda u. 10. sz. alatti lakosnak 2010. augusztus 1-től 2010. december 31-ig. A bérleti díj összegét 15.Ft/m²/év összegben határozza meg. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a haszonbérleti szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Juhász Sándor polgármester

Vargáné Vass Éva jegyző

Szűcs István előadó

3. Tsp.Előterjesztés a Helyi Választási Bizottság tagjainak megválasztására

Hényel Krisztiánné: Az előterjesztést mindenki megkapta. A Helyi Választási Iroda vezetője a választási törvénynek megfelelően tett javaslatot a Helyi Választási Bizottság tagjainak és póttagjainak a személyére. A határozati javaslatban fel vannak sorolva a nevek, hogy ki a tag és ki a póttag. Kéri, hogy a képviselő-testület a határozati javaslat alapján szíveskedjen meghozni a döntését.

Juhász Sándor: Arról van szó, hogy ez a bizottság fogja vizsgálni, hogy a kopogtató cédulák alapján, mely képviselők és polgármester jelöltek indulhatnak. Itt a feladatuk is le van írva.

Vad Mária : Kérdése, hogy 4300 lakosból ki javasolja ezeket az embereket?

Hényel Krisztiánné: A törvény szerint a Helyi Választási Iroda vezetője, aki jelen esetben a jegyzőasszony, ő tett indítványt a személyükre.

Juhász Sándor: Igyekeztek köztisztviselőben álló személyeket beválasztani és olyat akinek valamilyen gyakorlata is van.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem ellenében az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
226/2010. (VII.29.) Kt.
határozata**

A helyi választási bizottság tagjainak megválasztásáról

A Képviselő-testület a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 23.§ (2) bekezdése alapján

Név	Cím	Státusz
Blaskó Mihály	Monorierdő, Fürdő u. 23.	tag
Timkó József Mihály	Monorierdő, Beton út 15.	tag
Fehér Péter	Monorierdő, Farkas u. 23.	tag
Balla Tiborné	Monorierdő, Farkas u. 17.	póttag
Andrási Gyözőné	Monorierdő, Béke köz 1.	póttag

szám alatti lakosokat a helyi választási bizottság tagjának/póttagjának megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Juhász Sándor polgármester
Vargáné Vass Éva jegyző

4. Tsp. Előterjesztés a Fekete István Általános Iskola heti órakeretének, osztályok, csoportok számának megállapítására

Juhász Sándor: Itt is minden szerepel az előterjesztésben, a tavalyi órakerethez képest plusz 11

órát kérnek, ennyi a változás.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
227/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata**

**A Fekete István Általános Iskola 2010/2011. tanév heti órakeretének, osztályok, csoportok
számának megállapításáról**

A Képviselő-testület - az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata alapján – a Fekete István Általános Iskola 2010/2011. tanév órakeretét heti 584 órában állapítja meg.

Ezzel összefüggésben az osztályok, csoportok számát az alábbiak szerint határozza meg:

- 1-4 évfolyamon: 4 évfolyam, 8 csoport
- 5-8 évfolyamon: 4 évfolyam, 8 csoport
- napköziben: 4 csoport
- tanulószoba: 1 csoport
- gyógytestnevelés: 1 csoport, kistérségi keretek között.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

**5. Tsp. Tájékoztató a Fekete István Általános Iskolában az Oktatási Hivatal által
lefolytatott hatósági ellenőrzéséről**

Vad Mária : A múltkori Oktatási Kulturális és Sport Bizottság ülésén a határozat-tervezethez az elnök asszony javaslata volt. Nem látja a kiegészítést.

Borbás Elvira: A határozati javaslatban nincs benne, de az előterjesztésben szerepel.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
228/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata**

**a Fekete István Általános Iskolában az Oktatási Hivatal által lefolytatott
hatósági ellenőrzésről**

A Képviselő-testület - az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata és az ellenőrzési jelentés alapján – a Fekete István Általános Iskolában az Oktatási Hivatal által lefolytatott hatósági ellenőrzés megállapításait elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

6. Tsp. Tájékoztató a Csicsergő Óvoda utóellenőrzéséről

Vad Mária: Azt javasolná, hogy a tisztaság érdekében az intézményeket ne csak belső ellenőrzés, hanem, mint az iskolánál oktatási szakértő, az óvodánál is az legyen, és ez a bizottsági ülésen is elhangzott, olvasta az ellenőrzést és kicsit elfogultnak találta. Javasolná, hogy a jövőben az ellenőrzéseket a közoktatási szakértők csinálják.

Sahin-Tóth Jenőné: A belső ellenőrzésnek van egy elfogadott éves munkaterve, ami alapján ellenőrzi mind a három intézménynél, amit ellenőriznie kell. Úgy tudja, hogy az Oktatási Kulturális és Sport Bizottság ülésén az igazgató asszony elmondta, hogy ezt az ellenőrzést az Oktatási Hivatal indította.

Juhász Sándor: Igen, az igazgató asszony értesítette is, hogy mikor lesz az ellenőrzés.

Borbás Elvira: A Marika nem erre gondolt. Arra gondolt, hogy ha legközelebb készítik az éves ellenőrzési tervet, akkor független szakértőt bízzanak meg. Ez a javaslat a jövőre vonatkozik.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
229/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata**

a Csicsergő Óvoda utóellenőrzéséről

A Képviselő-testület - az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslata és az ellenőrzési jelentés alapján – a Csicsergő Óvodában a 2010. évi Éves Ellenőrzési Terv szerint megtartott utóellenőrzés megállapításait elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

7. Tsp. Előterjesztés polgármester szabadság kiadására

Vad Mária: Az előterjesztést mindenki megkapta, kiegészítenivalója nincs. Kéri, hogy a határozati javaslatnak megfelelően a képviselő-testület hozza meg a döntését.

Juhász Sándor: Az előterjesztést kiegészítené. A polgármester a helyettesítését az látja el, akit erre a polgármester felhatalmaz. Ezt tudomásul kell venni mindenkinek. Azt is elmondja, hogy aki általa helyettesítésre fel van hatalmazva az a Dr. Páczai Antal. Mindennemű aláírással ő rendelkezik, Vad Mária alpolgármester asszony viszont nem.

Dr. Páczai Antal: Meg szeretné kérdezni, hogy van-e joga a képviselő-testületből bárkinek felszólítani a polgármestert, hogy tessék elmenni szabadságra. Másik kérdése, hogy ha a polgármester nem akar elmenni szabadságra, akkor lehet-e kötelezni, ezért kérdezi azt is, hogy a polgármester akar-e menni szabadságra.

Juhász Sándor: Ha szüksége lesz szabadságra, azt a képviselő-testület fogja számára biztosítani. Jelenleg nem tud elmenni szabadságra, hiszen a folyamatban lévő beruházásokat nem hiszi, hogy a képviselők közül bárki jobban átlátná. Nem fogja a falut itt hagyni ilyen feladatnál, hiszen a polgármesteri teendőit úgy vállalta el, hogy nem kötött 8 órás munka időben, hanem teljes egészében, amikor szükség van rá.

Vad Mária: Nagyon nagy tévedésben van a polgármester úr meg a Pácsi doktor is, amikor azt mondja, hogy a polgármester dönti el, hogy mikor akar elmenni szabadságra. Mint minden munkáltatónál, a munkáltató rendelkezik a dolgozó szabadságának a kétharmadával és ő mondja meg, hogy mikor menjen el szabadságra, az egy harmadáról dönthet maga a munkavállaló.

Juhász Sándor: Megkérdezi Vad Mária alpolgármester asszonyt, hogy eddig mért nem vetette ezt fel?

Vad Mária: Ezt a jegyzőnek már írásban felvetették. Többször kérték a jegyzőtől. Itt van felsorolva a 2006-2010 közötti időszakban évenkénti lebontásban a szabadság. A szabadságolási ütemtervének másolata rendelkezésre áll?

Nem is neked kell elkészíteni, hanem a jegyzőnek, mert ő a polgármester személyi anyagának a kezelője. A munkáltató felé beterjesztett szabadságolási kérelem, amit a polgármesternek kellett volna elkészíteni, mert a képviselő-testület a munkáltató, ha nem tudná Pácsi dr. úr. Tized részben ő is munkáltatója a polgármesternek. A polgármester a testületnek csak elnöke és nem főnöke. Harmadik a kivett szabadságokról készített nyilvántartások másolatai. Azzal, hogy a képviselő-testület a polgármesternek nem adta ki minden évben a rendes szabadságát törvénysértést követett el. És az, hogy a jegyző nem nyújtotta be a szabadságolási kérelmet a polgármesterrel együtt, azzal törvénysértést követnek el. Leírja a Munkatörvénykönyve és az összes munkajogi jogszabály, hogy a dolgozónak joga van a szabadsághoz és ki kell adni.

Juhász Sándor polgármester: nem tart rá igényt alpolgármester asszony.

Vad Mária: Olyan nincs. Viszont a pénzbeli megváltást....

Juhász Sándor: Arra sem tart igényt, mert nem vesz fel pénzt ingyen. Munka nélkül nem vesz fel pénzt.

Hornyák Balázs: Neki csak egy, nem politikai megjegyzése lenne. Mért pont augusztus 2-től október 1-ig, amikor választási kampány időszak van. Miért pont akkor menjen a polgármester szabadságra? Azt tartja furcsának, hogy mért nem merült ez fel tavaly augusztus 2-án, hogy a polgármester menjen szabadságra, mert akkor nem volt választás.

Dr. Práczki Péter: Már ezt beadták legalább fél éve a tisztelt jegyző asszonynak, aki nem válaszolt, majd az ügyészség teljesíti. Ha 30 napon belül nem kapnak választ, a következő 30 napra is semmi akkor ügyészségre megy.

Juhász Sándor: nagyon szívesen átadja Práczki úrnak a számlájára, már utalt rá pénzt.

Dr. Práczki Péter: vissza is utalta. Egyébként nem is tudja még mindig milyen alapon utalta.

Juhász Sándor: Milyen alapon meri egy alpolgármester azt mondani, aki semmilyen aláírási joggal nem rendelkezik, hogy őt bízta meg a feladat ellátással a polgármester? Ha el akar menni szabadságra, akkor majd arról gondoskodik, hogy el fog tudni menni. Azt tudja mondani a képviselő-testületnek, hogy a következő határozati javaslatot fogadják el:

A képviselő-testület a képviselői előterjesztést megtárgyalta, mely a polgármester szabadság kiadására vonatkozik. Elutasítja azzal, hogy olyan jelentős súlyú önkormányzati beruházások vannak folyamatban, melyek nem teszik lehetővé a polgármester szabadságának kiadását. A képviselő-testület úgy dönt, hogy a polgármester kérésére a jogszabályban megállapított mértékben és módon a polgármester számára biztosítja a szabadság kiadását.

A képviselő-testület 8 igen, 2 nem ellenében az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
230/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata
A polgármester szabadságának kiadásáról**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviselői előterjesztést megtárgyalta, mely a polgármester szabadság kiadására vonatkozik és elutasítja, azzal, hogy olyan jelentős súlyú önkormányzati beruházások vannak folyamatban, melyek nem teszik lehetővé a polgármester szabadságának kiadását.

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a polgármester kérésére a jogszabályban megállapított mértékben és módon a polgármester számára biztosítja a szabadság kiadását.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

A képviselő-testület 8 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
231/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata
A polgármester szabadság kiadásáról**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja Vad Mária alpolgármester javaslatát a polgármester szabadságának kiadásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyző

8. Tsp. Előterjesztés Dr. Pácsi Antal alpolgármester összeférhetlenségére

Vad Mária: Mindenki tudja és maga Dr. Pácsi Antal is elmondta, hogy az alpolgármesteri tisztség összeférhetetlen a háziorvosi tevékenységgel. Az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 33/A. § (1) bekezdés szerint alpolgármester nem lehet, aki személyes közreműködésével működő gazdasági társaság önkormányzati feladatot a képviselő-testülettel vagy a képviselő-testület szervével kötött vállalkozási, megbízási szerződés vagy munkaszerződés alapján lát el. Az egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó képviselő-testület vagy annak szervével kötött szerződés alapján látja el, a háziorvos alpolgármester nem lehet. Amennyiben az orvosi ellátás gazdasági társaság Bt. Kft. látja el, és az orvos a társaság vezető tisztségviselője, vagy felügyelő bizottság tagja, szintén nem lehet alpolgármester. Az összeférhetlenség alapján a vállalkozó háziorvos sem főállású, sem társadalmi megbízásból polgármester nem lehet. Az Ötv. 103. § (2) figyelemmel a vállalkozó háziorvos alpolgármester sem lehet.

És ezt nagyon jól tudja a polgármester, alpolgármester, és a jelenlévő képviselők itt a hivatalban. Kéri a tisztelt képviselő-testületet, hogy fogadja el a határozati javaslatot.

Dr. Pácsi Antal: Szeretné megkérdezni, hogy kinek panaszkodott ő, hogy összeférhetetlen, mert nem tud róla. Várja a neveket.

Vad Mária: Nem panaszkodott, csak megjegyezte.

Dr. Pácsi Antal: Ki jegyezte meg? Kinek mondta el?

Vad Mária: Majd ki fogja adni. Nem?

Dr. Pácsi Antal: Akkor ne mondja. Ez a kisebbik gond, a probléma az, hogy amit felolvasott az így van. Egy a gond, hogy ő nem tisztségviselő, nincs Bt-je, mint ahogy az előterjesztésben szerepel, egy Bt-nek egy alkalmazottja csak. Nem tudja, hogy miről mondjon le vagy mit csináljon.

Hornyák Balázs: Megint nem politikai célzattal, de Dr. Pácsi Antal alpolgármesternek megint akkor kellene lemondani, amikor az alpolgármester asszony szeretné felvenni a tisztséget.

Dr. Pácsi Antal: Szeretné, ha a Vad Mária ide tenné elé, hogy neki Bt-je van. Tudni illik ezek a cég adatok nyilvánosak, az internetről bárki letöltheti. Gondolja, hogy az alpolgármester asszony is megnézte, hát tessék ide tenni elé. Szeretné látni.

Juhász Sándor: Ez már megint rágalmazásnak fog minősülni.

Dr. Pácsi Antal: Elnézést kér, azt állítják róla, hogy neki Bt-je van. Neki nincs Bt-je.

Vad Mária: nem állított ilyet.

Dr. Pácsi Antal: Ide van írva.

Dzsupin Imréné: Az első bekezdésben benne van. Tisztelt Képviselő-testület! Dr. Pácsi Antalnak van Bt-je.

Vad Mária: megkérdezheti, hogy a Medi-Pacis Bt. kinek a tulajdonában van?

Dr. Pácsi Antal: nézze meg az interneten, ott van.

Vad Mária: Pácziné látja el az ápolói teendőket?

Dr. Pácsi Antal: Nézze meg, hogy ő alkalmazott. Fel szeretné hívni a képviselő-testület figyelmét, hogy nincs Bt-je, nem összeférhetetlen, már más is feljelentette, vannak rendes emberek. Arra is kapott nyilván a feljelentő választ. Ezt tudja mondani, nyilván már felszólították volna.

Dr. Práczki Péter: kérdése, hogyha semmi köze nincs a dologhoz, akkor hogy látja ezt el.

Dr. Pácsi Antal: Semmi köze a napirendi ponthoz. Ő orvos, alkalmazott.

Dr. Pácsi Antal: Práczki úr javasolja, hogy jelentese fel..

Tóth Attila: Bárki csinálhatja egy olyan Bt-t, ami orvosi ellátást végez. Az alkalmazott házi orvos.

Dr. Práczki Péter: Ez abszolút így van, de nem logikus. Akkor bárki alakíthat Bt-t.

Dr. Pácsi Antal: Fel szeretné hívni a képviselő-testület figyelmét, hogy aki az ügyeletet ellátja, a cég tulajdonosa, szintén nem orvos.

Juhász Sándor: Kéri, hogy ezt a vitát zárják le. Egyértelműen kiderült, hogy a Pácsi dr.

alpolgármestersége nem összeférhetetlen.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem mellett az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
232/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata**

Dr. Pácsi Antal alpolgármester összeférhetetlenségéről

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja Vad Mária alpolgármester javaslatát Dr. Pácsi Antal alpolgármester összeférhetetlenségére vonatkozóan.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

9. Tsp. Előterjesztés árajánlatok közérdekű védekezésre

Juhász Sándor polgármester: Három helyről kértek ajánlatot, de sajnos csak két helyről érkezett be. A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság ezt tárgyalja és javasolja, hogy Hornyák Balázssal kössék meg a közérdekű védekezésre a szerződést.

Hornyák Balázs: Megfogadta, hogy ehhez nem szól hozzá, de hallotta ahogy Práczki Péter mondja, hogy érdekes. Mi az érdekes?

Dr. Práczki Péter: Mennyi volt az, amit ebből az üzletből nyert Hornyák úr tavaly?

Hornyák Balázs: Nem tudja, nem tudta, hogy ebből készülnie kell.

Dr. Práczki Péter: Jó. Akkor vissza szeretne menni három évvel ezelőttre, amikor volt egy közös pályázat egy kedves barátjával Hégely Péterrel. Jó lett volna, ha önkritikát gyakorol, hogy valóban részt kíván venni ebben? Nem politikailag szeretné elmondani, hanem úgy gondolja, hogy technikailag jó lenne, ha más végeznék és nem olyan személy, aki itt ücsörög és sorozatban emeli fel a kezeit.

Hornyák Balázs: úgy gondolja, hogy etikailag semmi nincs abban, hogy 10,- Ft/m²-ért vállalja a munkát, mint vállalkozó. Úgy emlékszik eddig is arról volt szó, hogy előnybe részesítik a helyi vállalkozót. Az önkormányzattól, amit a parlagfű mentesítésért kap, gyakorlatilag nem fog három hetente nyaralni menni. Ő is pénzből él, de ez egy holt időszak, amiből a vállalkozás épp csak elvegetál.

Dr. Pácsi Antal: Nem tudja miért bűn az, ha valaki itt lakik, itt képviselő, jó a pályázata és azt a munkát megkapja. Nem tudja, hogy ez mért zárja ki, ehhez mért kell hozzáírni. Azt hiszi, hogy ez nem a Hornyák Balázs meggazdagodását szolgálja, nyilván a szavazásnál tartózkodni fog. Mért jó az, ha a drágább pályázatot fogadják el. Azt kell megszavazni, amelyik az olcsóbb, és ki lehet zárni, hogy az illető képviselő vagy nem képviselő.

Dr. Práczki Péter: csak arra hívta fel a figyelmet, hogy valakinek milyen érdekből emelkedik a keze. Ha valaki ilyen helyzetbe kerül, akkor fogja magát és visszalép két lépést.

Hornyák Balázs: Ez pont egy olyan hálás feladat ez a közérdekű védekezés.

Dr. Práczki Péter: Etikátlan dolog.

Hornyák Balázs: Nem etikátlan.

Borbás Elvira: A neveket teljesen felesleges megnézni. Csak azt nézi, hogy milyen ajánlatot adtak be. Már otthon eldöntötte, hogy ez a vállalkozó megfelel, mert jobb árajánlatot adott. Nem azért fog mellette szavazni, mert Hornyák Balázs, hanem mert jobb az árajánlata.

Juhász Sándor: Ezt a viták zárják le, valamikor a képviselő-testület úgy döntött, hogy a helyi vállalkozót részesítik előnyben. Úgy látszik, hogy ez nem érvényesül, hanem tegyék hátrányba a helyi vállalkozót.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 2 nem mellett az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
233/2010. (VII.29.) Kt
határozata**

A közérdekű védekezéssel Hornyák Balázs egyéni vállalkozó megbízásáról

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete – figyelemmel a szakbizottság állásfoglalását - 2010. évre a közérdekű védekezés elvégzésére Hornyák Balázs egyéni vállalkozót bízta meg 10,-Ft/m² áron. Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a vállalkozói szerződés aláírására.

Határidő: Azonnal

Felelős: Juhász Sándor polgármester
Vargáné Vass Éva jegyző
Szűcs István ügyintéző

10. Tps. Tájékoztató egyéb feladatokról

Sahin-Tóth Jenőné: Az írásos előterjesztéshez képest nincs hozzáfűzni valója. A Pénzügyi Bizottság tárgyalta.

Juhász Sándor: A Pénzügyi Bizottság javasolja a testületnek elfogadásra.

Vad Mária: A 2. ponthoz lenne kérdése. A képviselő-testület és a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság tájékoztatást kapott a Magyar Államkincstártól a megigényelt közműfejlesztési támogatás összegéről. Az önkormányzat költségvetési számlájára átvezetésre került 10 Mft-ot, valamint a lekötött 20M Ft összegről, ez 30 M Ft-ot jelent. Tájékoztatom továbbá a tisztelt képviselő-testületet és a bizottságot, hogy a testület által vállalt kötelezettségek mielőbbi kiegyenlítése érdekében az önkormányzat költségvetési számlájára átvezetésre került 10 M Ft. Ebből kiegyenlítésre a polgármesteri hivatal létesítésével kapcsolatos medence bontás, Monor Város Önkormányzatnak a regionális hulladékgazdálkodási rendszer kiadásaira, valamint a temető közbeszerzési eljárásával kapcsolatos vállalkozói befizetés visszautalására. Jelenleg a vízi-közmű számlán 10 M Ft változott kamatozású lekötött betét található. A lekötött betét felhasználása a

továbbiakban várható.

A kérdése az lenne, hogy hova tűnt 20 M Ft? Mert 30 Mft-ot kaptak és 10MFt lekötött maradt. A medence bontás a kamatból és az általános tartalék alából volt a 2,5 M Ft megszavazva. Mennyi volt a hulladékgyűjtési rendszer kiadása?

Juhász Sándor: 4,6 M Ft.

Vad Mária: És mennyi volt a közbeszerzési eljárással kapcsolatos vállalkozói visszafizetés.

Sahin-Tóth Jenőné: Közel 2 millió.

Vad Mária: Akár hogy számolja, 9 M Ft. Akkor hova tűnt 11 M Ft, mert itt húsz millió tűnt el?

Sahin-Tóth Jenőné: Nem tűnt el. Hiszen a májusi ülésen arról tájékoztatták a képviselő-testületet és a bizottságot, hogy volt 30 M Ft. Utána 10 M Ft felbontásra került és 20 M Ft visszakötésre került. Most a 20 M Ft felbontásra került és 10 Mft-ot a felsoroltakra fordították és 10 M Ft ismételen lekötésre került.

Dr. Práczki Péter: És a másik 10 M Ft?

Sahin-Tóth Jenőné: Egyszer adtak tájékoztatást a képviselő-testületnek, hogy volt 30 M Ft. Utána a 30 M Ft-ból 20 M Ft lekötésre került, 10 M Ft-ot akkor megmondták, hogy mire költötték, májusban tárgyalta a bizottság és a képviselő-testület. Akkor fel lett sorolva, hogy mire került elköltésre.

Vad Mária: a medence bontása teljesen más előirányzatokból ment.

Sahin-Tóth Jenőné: Nagyon jól mondta: ELŐIRÁNYZAT. Az nem forint. Az előirányzat akkor lesz forint, ha a bevételi előirányzatra befolyik az a pénz. A kiadási előirányzat pedig akkor fog teljesülni, hogy ha arra kifizetnek valamit. Tehát az általános tartalék előirányzat felhasználása, akkor történik meg, ha kifizették a pénzt és rákönyvelik.

Dr. Práczki Péter: Kérdése, hogy a 2 M Ft nem erre lett felhasználva, amit itt elmondtak, de akkor miből lett kifizetve?

Sahin-Tóth Jenőné: Nem érti a kérdést.

Dr. Práczki Péter: Májusban volt 1,988 M Ft az uszoda rekonstrukciójára, a medence lebontására plusz ÁFA. Akkor eldöntötték, hogy 1 milliót innen és 1,5 milliót onnan. És most azt hallja a tisztelt pénzügyi vezető asszonytól, hogy az előirányzat amit megszavazott a képviselő-testület nem feltétlenül biztos, hogy egyenlő lesz azzal, ami végül kijön.

Sahin-Tóth Jenőné: Se a bevételi oldalon, se a kiadási oldalon.

Dr. Práczki Péter: A 2 M Ft akkor mire lett kifizetve?

Sahin-Tóth Jenőné: A 2 M Ft az kiadási előirányzat. Nem bevételi, kiadási. Ha pl. azt tervezi, hogy egy év alatt 120 Ft bevétele lesz. Ezt megtervezi és megtervezi hozzá a 120 Ft kiadást is. De ez csak előirányzat. A bevételi előirányzat akkor fog teljesülni, ha a 120 Ft befolyik havonta a számlára. Lehet, hogy 150 Ft fog befolyjni, lehet hogy csak 100 Ft fog befolyjni. A kiadási előirányzat pedig akkor teljesül, ha azt a kiadást elkölte, kifizeti és utána rákönyvel.

Dr. Práczki Péter: Tehát, ha 10.- Ft-ot ki akarnak fizetni, akkor a képviselő-testületől felhatalmazás kell.

Sahin-Tóth Jenőné: Így van, benne van a költségvetési rendeletben.

Dr. Práczki Péter: azt szeretné kérdezni, ha a 2 M Ft nem a rendeletnek megfelelően ment ki, akkor mire ment ki?

Sahin-Tóth Jenőné: Ez az általános tartalékra lesz majd lekönnyelve. Először is ezt mondta és már harmadszor mondja el, tehát ez amikor az általános tartalékra lekönnyelődik, kifizetődik, ahova a képviselő-testület meghatározza oda kerül lekönnyelésre és akkor látja a képviselő-testület, hogy a 100.- Ft előirányzatból, már nincs meg csak 10.- Ft.

Dr. Práczki Péter: Ezért kérdezték a 30 Mft-ot és 10 Mft-ról majd még beszélnek utólag.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
234/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata**

az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatására és az integrációs rendszerben résztvevő intézményekben dolgozó pedagógusok anyagi támogatására nyert pályázattal kapcsolatos költségvetési rendelet módosításáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete az esélyegyenlőséget szolgáló intézkedések támogatására és az integrációs rendszerben résztvevő intézményekben dolgozó pedagógusok anyagi támogatására nyert pályázattal kapcsolatos költségvetési rendelet módosításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
235/2010. (VII. 29.) Kt.
határozata**

A közműfejlesztési támogatás felhasználásáról szóló tájékoztató elfogadásáról

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a közműfejlesztési támogatás felhasználásáról szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

11. Tsp. Előterjesztés a Kemping hasznosítására

Juhász Sándor: a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság tárgyalta. Volt egy jelentkező, aki a

Kempinget hasznosítaná, bekérték tőle az üzemeltetői szerződést illetve egy programtervezetet. A szerződést és a tervezetet ma kapta meg, amit nagyon sajnált, hogy csak ma jutott a kezébe, még iktatva sincsen, így nem tudja, hogy ezzel mit lehet kezdeni, mert a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság tárgyalta és olyan döntés született, hogy legkésőbb hétfőig nyújtsák be, hogy ezt a szerződést tudják az ügyvéddel átnézni.

Szente Béla: Kíváncsiak voltak, hogy mi és az önkormányzat álláspontjára, és a kettőből kellene egyet kihozni. Ez egy előszerződés tervezet.

Juhász Sándor: Ezt természetesen még sok mindennel ki fogják egészíteni. Iktatás nélkül nem tudja kiadni.

Tóth Attila: a következő Pénzügyi Bizottsági ülésen kellene tárgyalni, mert iktatás nélkül nem lehet. Lehet tartani egy rendkívüli Pénzügyi Bizottsági ülést, utána rendkívüli képviselő-testületi ülés keretében lehet ezt tárgyalni.

Juhász Sándor: Az biztos, hogy lesz rendkívüli Pénzügyi Bizottsági és képviselő-testületi ülés is rövid időn belül, mivel a féléves beszámolót mindenféleképpen tárgyalni kell. Kérdése, hogy mennyi időn belül lenne ez?

Sahin-Tóth Jenőné: Az előzetes felmérések, a Magyar Államkincstártól kapott információk szerint augusztus 10-ig.

Juhász Sándor: Természetesen mindenki előre megkapja és át tudja tanulmányozni.

Sahin-Tóth Jenőné: A Pénzügyi Bizottsági ülésen egy témaindító beszélgetés volt, melyre a lehetséges üzemeltetők, vagy igénybevevők eljöttek. A Pénzügyi Bizottság akkor azt mondta, hogy hozzák be a képviselő-testületi ülésre, mert várhatóan addig már lesz egy szerződéstervezet, amiből a képviselő-testület el tud indulni. Azért nem kívánta felvenni újra a Pénzügyi Bizottság a rendkívüli ülésére felvenni, mert a képviselő-testület előtt lesz egy olyan anyag, amiből a képviselő-testület tud dönteni. De sajnos az ülés előtt pár perccel kapta meg a polgármester úr.

Juhász Sándor: Ez így egy előkészítetlen anyag, ezért arra kéri a képviselő-testületet, hogy rendkívüli ülésre hozzák vissza a szerződéstervezetet. Az a vállalkozó, aki ezt csinálná, szeretné nagyon gyorsan ebben az ütemben végigcsinálni és utána, ha a testület úgy dönt a jövő évet is. Aki egyetért azzal, hogy a rendkívüli ülésre hozzuk vissza a szerződéstervezetet, az kézfeltartással hagyja jóvá.

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
236/2010.(VII.29.) Kt.
határozata
A Kemping hasznosításáról**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Kemping hasznosítására vonatkozó előterjesztést a polgármester javaslatára rendkívüli ülés keretében kívánja tárgyalni.

Határidő: 2010. október 31.

Felelős: polgármester

12. Tsp. Egyebek

Hornyák Balázs: Megint megbotránkozással kapott sms-t a T-MOBIL-tól, hogy újra hiányzik 96.000.- Ft a számláról, amit mindenkinek kiküldenek értesítést. Valamit lépni kéne. Azokat a nemfizetőket, akiknél már nem az első eset, hanem legalább második eset, akkor vagy az önkormányzat járjon el az ügyben, vagy a T-MOBIL-t felkérve, hogy ne sújtsa a későbbiekben hátránnyal másoknak a számláját, hanem szüntesse meg a felhasználó számláját, anélkül, hogy könyörögni kelljen, hogy adják le a kártyát. Ne legyen az, hogy az önkormányzat nem fizet. Ez egy szűk kör és abszolút szegény, szegény azoknak az embereknek, akiknek ilyen összegű tartozásuk van, amikor ez egy gesztus az önkormányzattól a képviselők felé, a külsősök felé a családtagok felé. Ezeket a kártyákat meg kell szüntetni a T-MOBIL-nak. Monorierdő Önkormányzata, mint szerződőnek joga van és meg is teheti. Kéri a képviselő-testületet, hogy hozzon valamilyen határozatot, valamit lépjenek. Mindenki tudta, amikor ezt a kártyát kiváltotta az önkormányzattól, hogy ezzel felelősséggel tartozik.

Sahin-Tóth Jenőné: Már több képviselővel egyeztetett, hogy ezeknek a tartozásoknak nagyon nagy része abból ered, hogy pár napos csúszás van a teljesítésben.

Hornyák Balázs: Nem csúszott egy napot sem. Nem kellene a másokra a szívbajt hozni. Nem tudja intézni csak az önkormányzat öt számjegyű kódjával. Mindenki tudja a törvényi, jogszabályi kötelezettségét, aki nem az így járt. Nincs mentés.

Vad Mária: Egy kicsit túllihegik ezt a témát, mert ha tudja valaki, hogy be van fizetve, akkor tudja, hogy nincs tartozása. Nem biztos, hogy az itt ülőknek kellene mondani, mert vannak telefonok a polgármesteri hivatalban, külsősöknek.

Hornyák Balázs: Egy szóval nem mondta, az vegye magára, akinek a tartozása.

Tóth Attila: Ezt az előfizetést az önkormányzat rendezte a T-MOBIL-lal. Aki ehhez csatlakozik, az a haszonélvezője. Ez egy gesztus a T-MOBIL-tól az önkormányzat felé, illetve az önkormányzattól azok felé, akiknek adott ilyen kártyát, hogy ingyen tudjanak hívni illetve kedvezményesen tudjon beszélgetni. Azok, akik nem megfelelően teljesítik a fizetési kötelezettséget fel kellene szólítani, habár a szabályzatban benne van, hogy két nappal előbb be kell fizetni, mert ez az összeg 40 eFt-ról egy hónap alatt 96 eFt-ra emelkedik. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak, mivel ő a szerződést kötő a T-MOBIL-lal, lehetősége van arra, hogy bizonyos SIM kártyák mögött lévő szerződéseket megszüntesse. Meg kell nézni, hogy ki az, aki nem fizet időbe, fel kell hívni a figyelmét, hogy fizessen időbe és, ha legközelebb is elköveti ezt a hibát, akkor vissza kell vonni tőle a kártyát.

Borbás Elvira: Itt arról van szó, hogy olyan sms-t kapnak, hogy korlátozzák a szolgáltatást. Nem annak a pár embernek fogják korlátozni a szolgáltatását, hanem a 61 embernek. Innentől kezdve azt gondolja, hogy valamit tenni kell, egyetért a Balázssal. Igen is először elnézték a 40 eFt-nál, de most itt van a második is, most várják meg a harmadik esetet is? Nem. Úgy gondolja, hogy az első eset legyen egy példaértékű, mert egy felszólítás volt, de a második eset után igen is kerüljön elvonásra a kártya.

Dr. Práczi Péter: úgy gondolja szintén, két hónap van hátra, utána lesz új testület. Át kellene szabályozni az egész rendszert. Beszélni kell a T-MOBIL-lal, hogy innentől kezdve mindenkinek a saját nevére megy, és mindenki azt csinál amit akar. Tudja, hogy a erre a T-MOBIL hajlandó, mert van egy másik T-MOBIL-ja, saját nevében van, szintén szolgálatban van a Lions Club-on belül, és ha nem fizeti, akkor el fog szállni.

Hornyák Balázs: Nincs igaza Práczi úrnak. Neki soha nem volt semmilyen problémája, soha nem

volt külföldi hívása. Most két hónap után duplájára emelkedett, a harmadik hónapba 180 eFt-ra fog emelkedni?

Dr. Práczki Péter: A szerződés úgy szól, ha az nem fizet valaki, akkor az önkormányzat kifizeti helyette. A szerződésnek helyt kell állni. Az első, hogy ki kötötte a szerződést.

Juhász Sándor: Akkor hogy tudják behajtani a tartozást, mert pl. a képviselői tisztelet díjból le sem vonhatják.

Dr. Práczki Péter: Nem emlékszik, hogy a szerződésben benne lenne, hogy ki fogja fizetni ezt az összeget. Nem emlékszik, hogy bárki is aláírt volna valamit, hogy levonják a számlájából. Úgy gondolja két hónapra fölösleges új szabályt hozni, mikor az egész rendszert át kellene dolgozni.

Hornyák Balázs: Igaza van Práczki úrnak. Kérdése, hogy képviselő az, akinek a számláján ez felhalmozódott. Tegyük fel, hogy egyetlené. Az utolsó havi tiszteletdíjából le tudnak vonni 24 E Ft-ot, de levonni nem lehet. Azt nem érti, hogy mi kifogása van ellene, hogy az önkormányzat igenis visszavonja a kártyát.

Dr. Práczki Péter: De az új testület...

Hornyák Balázs: De nem az új testület adta ki a kártyákat.

Dr. Práczki Péter: Ha nem választják meg, ez becsület kérdése, leteszi a dolgaimat és ki fogja fizetni.

Hornyák Balázs: Úgy látja, hogy elbeszélnek egymás mellett. Aki becsületesen felvette ezt a kártyát ne érezze már azt. Aki képtelen fizetni a számlát ne igényelje.

Tóth Attila: Vannak olyan emberek is, akik nem képviselők, hanem pl. polgármesteri hivatali alkalmazott, azoknak nem október 3.-áig szól a mandátumuk. Ez a szerződés még él.

Dr. Práczki Péter: A pénzügyi vezető is elmondta, hogy nem arról van szó, hogy 20 E Ft hiányzik, hanem arról szól, hogy egy-két nappal később fizet.

Sahin-Tóth Jenőné: nem általánosított. Azt mondta, hogy nagy része ebből adódik.

Dr. Práczki Péter: Jó. Akkor mennyi ez a kintlévőség?

Sahin-Tóth Jenőné: Nem tudja megmondani, mert a T-MOBIL sem tudja pontosan megmondani. Adatot kértek tőle múlt héten, adatot kértek most és nem tudják neki megmondani. A 40 E Ft-osról van még anno információjuk.

Dr. Práczki Péter: Effektíve hány ember az, aki már egy hónapja nem fizet.

Sahin-Tóth Jenőné: Egy ember van.

Dr. Práczki Péter: mekkora volt ez az összeg?

Sahin-Tóth Jenőné: Nem sok, de régen. Egy ember van olyan, aki már pár hónapja, a többi az olyan, aki pl. 21-én feladja és három nappal később érkezik be. Már abban a pillanatban, 21-én nincs ott a pénz, adósságként kezelik.

Vad Mária: Amikor feladja a csekket, akkor ő adja fel, de a befizető az önkormányzat. Akkor nem érti, hogy hogy megy a rendszer. Nem az önkormányzatnak fizeti be?

Juhász Sándor: Nem.

Vad Mária: Akkor miért az önkormányzat a feladója és miért nem ő?

Sahin-Tóth Jenőné: Mindenkinek rajta van a saját neve is.

Hornyák Balázs: Kéri, hogy fogalmazzanak meg egy határozati javaslatot, hogy az az ember, aki másodszor beleesik ebbe a hibába attól az önkormányzat vonja vissza a kártyát. Amennyire erre nincs lehetőség, akkor az önkormányzat, mint szerződő keresse meg a T-MOBIL-t, hogy szüntesse meg.

Sahin-Tóth Jenőné: Kérdése, hogy mi legyen a határidő?

A képviselő-testület 10 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
237/2010.(VII.29.) Kt.
határozata
T-Mobile kártyák visszavonásáról**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete visszavonja azoknak a képviselőknek, polgármesteri hivatali dolgozóknak, külső bizottsági tagoknak a SIM kártyáját, akiknél két esetben tartozás keletkezik.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző

Vad Mária: A Harmat utcában egy autóbontó üzemel. Azt szeretné kérdezni, hogy erről tud-e a hivatal, van-e működési engedélye?

Juhász Sándor: Tudja, hogy kié, nem mondja meg. Természetesen, azt is tudja, hogy hol helyezkedik el ez az autóbontó telep. Meg fogják nézni, hogy létezik-e ott ilyen engedély vagy sem. Ennyit tud mondani.

Vad Mária: Miért, személyiségi jogokat sért, hogy kik vannak ott?

Juhász Sándor: Meg kell nézni, hogy kié, miért ő mondja meg?

Borbás Elvira: Két rendezvényre szeretné meghívni a képviselőket. Az augusztus 20-ára, ami egy egész napos program. A másik az idősek napja, ami szeptember 25-én szombaton lesz. Szeretettel várnak mindenkit.

Sahin-Tóth Jenőné: Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy felállt a munkacsoport a víz-csatornával kapcsolatban és megtartotta az első ülését ezen a héten kedden.

A másik, hogy a Pénzügyi Bizottsági ülésen volt egy beadvány a GET ENERGY cégtől, ami arra irányult, hogy az önkormányzat felé a szolgáltatók tartozását vállalta volna behajtani 50 % fejében. A Pénzügyi Bizottság úgy határozott, hogy ezt a képviselő-testület elé nem tartotta érdemesnek hozni. Szintén a Pénzügyi Bizottság ülésén volt a Monor és Monorierdő között a

közigazgatási határ megállapításánál a földhivatalnál bejegyzésre került ingatlanokra vonatkozó előterjesztés, amiben úgy határozott a Pénzügyi Bizottság, hogy a szeptemberi ülésre kívánja a képviselő-testület elé terjeszteni, Monor Város Önkormányzatának ülése után. Vélhetően olyan határozat fog születni, hogy a földhivatalnál tévesen bejegyzett ingatlanokat tegyék helyre.

Juhász Sándor: Ez azt jelenti, hogy vannak olyan területek, ami Monorierdő területén van és Monornak van bejegyezve és fordítva. Természetesen ez a határon nem módosít.

Több tárgy nem lévén az ülés 19:12 órakor bezárja.

K.m.f.

Juhász Sándor
polgármester

Vargáné Vass Éva
jegyző

dr. Práczi Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

Borbás Elvira
jegyzőkönyv hitelesítő