

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. december 05-én 12:30 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt ülésének

Tárgysorozata:

Jegyzőkönyve:

Határozatai: 236

T á r g y s o r o z a t a

1.) Tsp. Előterjesztés a fogorvosi ellátással kapcsolatos szerződésre

Előterjesztő: Juhász Sándor polgármester

Monorierdő, 2011. december 14.

Juhász Sándor
polgármester

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. december 05-én 12:30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal dísztermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

Jelen vannak: Juhász Sándor polgármester, Dr. Páczai Antal alpolgármester, Borbás Elvira, Dzsupin Imréné, Szalai Gábor, Szente Béla, Dr. Pácziné Félix Anna képviselők

Tanácskozási joggal megjelent: Vargáné Vass Éva jegyző

Megjelentek: Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi vezető

Juhász Sándor polgármester: Köszönti a jelenlévőket, egy napirendi pont van a fogorvosi alapellátással kapcsolatos kérdések, illetve ellátási szerződés tervezetnek a jóváhagyása. Jegyzőkönyvvezetőnek javasolja Vargáné Vass Évát, hitelesítőnek Dzsupin Imrénét és Dr. Pácziné Félix Annát.

A Képviselő-testület a napirendet, a jegyzőkönyv-hitelesítőket, valamint a jegyzőkönyvvezető személyére tett javaslatot 7 igen szavazattal elfogadja.

1.) Tsp. Előterjesztés a fogorvosi ellátással kapcsolatos szerződésre

Vargáné Vass Éva jegyző: 2008. áprilisában kötöttek szerződést Dr. Némedy Edittel a leválást követően az önálló fogorvosi alapellátásra. A szerződésben a kitételek a következők voltak: a doktornő bérel egy rendelőt Monoron a Damjanich u. 39. szám alatt és ebben a rendelőben látja el az ellátási szerződés alapján a Monorierdői betegeket, illetve a képviselő-testület hozzájárulását adta ahhoz, hogy a doktornő finanszírozási szerződést közvetlenül az OEP-pel kössön, tehát nem az önkormányzat fizeti a finanszírozást. Mindannyian tudják, hogy az ellátás nem volt zavartalan annak ellenére, hogy a Polgármester úr többször jelezte a doktornőnek, hogy ha szabadságra megy, szíveskedjen szólni, ha valami miatt nem rendel, jelezze, ami rendre nem történt meg. Előfordult az is, hogy egyik napról a másikra bejelentette, hogy ő el akar menni, utána azt mondta, hogy mégis meggondolta magát, tehát marad. Augusztus 22-én érkezett a Némedy doktornőtől egy írásbeli beadvány, amiben azt jelezte a Polgármester úrnak, hogy szeptember 1-jei hatállyal értékesíteni kívánja a praxis jogot. Ennek az az oka, hogy 2011. májusában a bérleti szerződést a tulajdonos felmondta. Három hónap a felmondási idő, augusztus 29-én megszűnik a bérleti jogviszonya, azaz nem rendelkezik rendelővel, így a feltételekkel sem rendelkezik, ezért Monorierdő lakosságát Üllőn fogják átmenetileg ellátni – az OEP szerződésben benne van, hogy Gomba helyettesíti – a doktornő GYES-es állománya miatt nem jöhetett létre.

Juhász Sándor polgármester: Ő azt nem jelezte, hogy neki már korábban felmondtak.

Vargáné Vass Éva jegyző: Nyomatékosan fel kell hívni a figyelmet, hogy a doktornő május

óta sem szóban, sem írásban nem jelezte az önkormányzatnak, hogy nem lesz rendelő, ahol ő ellátja a betegeket, ezt csak az augusztus 22-ei beadványában jelezte. Augusztus 29-én pedig azzal a kérelemmel fordult a Polgármester úrhoz, hogy a Polgármester úr tájékoztassa a képviselő-testületet, hogy a Szép és Ép Fog Kft. aki rendelővel rendelkezik, végzik a helyettesítést és a praxis jogot Dr. Zsingor Anna fogja megvásárolni, ehhez kéri a képviselő-testület hozzájárulását. A képviselő-testület ezek után úgy döntött, hogy felhívta a doktornőt, teljesítse a szerződésben foglaltakat, Ezt követően a Szép és Ép Fog Kft-vel egy vagy két alkalommal tárgyalt a képviselő-testület, hogy hogyan lehetne megoldani azt, hogy Monorierdő lakosságát elsősorban Monorierdőn vagy a közvetlen környéken Monoron vagy Pilisen lehessen ellátni. Ez a tárgyalás megszakadt.

Juhász Sándor polgármester: Ez olyan értelemben szakadt meg, hogy azt mondta a Jenei doktor, hogy mivel a képviselő-testület nem járult hozzá ahhoz, hogy neki az anyagot fedezze, a bérleti díjat fizesse. Hétfői napot jelölt meg, hogy amennyiben nem kap kedvező döntést, akkor ő kiszáll. Ő hétfői napon nem jelentkezett, visszajelzést nem tudott neki adni, így Jenei doktorral a tárgyalás lezárult.

Vargáné Vass Éva jegyző: A doktornő az augusztus 29-ei levelében azt írja, hogy „az önkormányzat helyben Monorierdőn rendelő helyiséget biztosítani nem tudott, ezért igyekeztem megoldást találni.” A doktornő nem is értesítette Monorierdőt arról, hogy neki megszűnik a bérleti szerződése és próbáljon meg segíteni. Úgy is lehet érteni, hogy eleve nem tudott Monorierdő rendelő helyiséget biztosítani és azért igyekezett megoldást találni. Ha így értendő, akkor nem állja meg a helyét, hiszen szerződésben vállalta azt a kötelezettséget, hogy Monorierdő részére ő biztosítja a rendelőt. Kaptak megkeresést, egyet a Polgármester úr egyet a jegyző a tiszti főorvos úrtól, hogy adjon az önkormányzat felvilágosítást a következőkről: „Az önkormányzat szolgáltatson adatot arról, hogy a fogorvos jelezte az önkormányzatnak, hogy az ellátását szüneteltetni akarja, vagy nem kívánja nyújtani. Amennyiben igen, mikor milyen módon. Amennyiben jelezte, az ennek kapcsán született dokumentumok másolati példányát az önkormányzat küldje meg a kistérségi intézetnek. Amennyiben az önkormányzatnak más módon a tudomására jutott, hogy a fogorvos a fogászati alapellátást szünetelteti, vagy nem nyújtja, szolgáltatson adatot arról, hogy ez mikor, milyen úton történt. Adjon adatot az önkormányzat arról, hogy jelenleg Monorierdő fogászati alapellátására melyik szolgáltatóval van érvényes ellátási szerződés és ez mikortól hatályos. Szolgáltatson adatot továbbá az önkormányzat arról, hogy 2011. november 8-tól jelen végzés kézhezvételének időpontjáig, hol történik, történt, mely egészségügyi szolgáltató által monorierdői lakosok fogászati alapellátása”.

Erre az önkormányzat azt a választ adta, hogy: „a fenti számú iratokra hivatkozva Monorierdő fogászati alapellátásával kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adjuk. Dr. Némedy Edit fogorvos az önkormányzatnak 2011. augusztus 22-én írásban jelezte, hogy a bérbe adó az általa fogorvosi alapellátáshoz bérelt Monor Damjanich u. 39. szám alatti fogorvosi rendelő bérletére kötött szerződést a három hónap felmondási idő leteltével felbontja. A doktornő által augusztus 29-én eljuttatott levél mellékletéből derült ki, hogy a bérlemény tulajdonosa 2011. május 30-án kelt levelében értesítette a bérlet a szerződés bontásáról. Erről önkormányzatunknak nem volt tudomása. A doktornő 2011. augusztus 29-én írásban közölte Juhász Sándor polgármesterrel, hogy dr. Némedy Edit bejelenti, hogy az általa területi ellátási kötelezettséggel működtetett vegyes fogászati praxisban folytatott tevékenységét megszünteti. Mellékletként csatolt egy adásvételi szerződést, egy előszerződést a fogorvosi működtetési jog átruházására vonatkozóan. Az említett és

hivatkozott dokumentumokat fénymásolatban csatoljuk. Monorierdő fogászati ellátására jelenleg érvényes ellátási szerződésünk Dr. Némedy Edit egyéni vállalkozó fogorvos, aki rendel Monor Damjanich u. 39. szám alatt. Az ellátási szerződést a települési önkormányzat 2008. május 1-jei hatállyal kötötte az alapellátását biztosító fogorvossal. Ez a szerződés jelenleg is érvényes. Tájékoztatjuk Önt, hogy jelenleg Üllő Kossuth u. 22. szám alatt lévő rendelőben látják el a doktornő által írásban közöltek alapján Monorierdő lakosságát. Tájékoztató levelünkhöz mellékeljük továbbá a képviselő-testület 2011. augusztus 31-ei rendkívüli ülésére, továbbá az október 18-ai ülésre benyújtott írásos előterjesztéseket, és augusztus 31-e óta a képviselő-testület által meghozott határozatok kivonatait is. A képviselő-testület döntéseit Dr. Némedy Edit fogorvos megkapta, azokra semmilyen formában nem reagált. Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásul vételét, egyben segítséget arra vonatkozóan, hogy Monorierdő lakosai a jogszabályokban megállapított feltételekkel juthassanak megfelelő szintű fogászati alapellátáshoz”. Ezt ketten írták alá a Polgármester úrral. Ezt követően, amikor ezt benyújtották az ÁNTSZ-nek csütörtökön telefonált a tiszti főorvos úr és azt a tájékoztatást adta, hogy az OEP-en kívül mindenkinek megérkezett a válasza ahhoz, hogy azt az eljárást amit ők indítottak a Ket. szerint el tudják bírálni. Azért tartotta indokoltnak a szóbeli tájékoztatást, mert borzasztóan rövid az idő és az önkormányzatnak döntéseket kell hoznia egyrészt, másrészt olyan sürgős akut intézkedéseket kell megtenni, ami nem várhat tovább, ezért szóbeli közlés alapján telefonon tájékoztatta és arra kérte, hogy a Polgármester urat is tájékoztassa. A telefonos tájékoztatás lényege: Megállapítást nyert az, hogy a doktornő nem a szabályoknak megfelelően végzi ezt a tevékenységet. Ezért felhívják a figyelmét arra, illetve kötelezik arra, hogy állítsa vissza az eredeti állapotot. Erre meghatározott időt kell szabni, amennyiben ez nem történik meg, akkor ennek következményei vannak. Ilyen következmény például, hogy a működési engedélyt az ÁNTSZ visszavonja. Ez azt jelenti, hogy ő nem jogosult finanszírozási szerződést kötni az OEP-pel. Akkor ez a praxisjog, mint vagyoneértékű jogosultját így ebben a formában nem érinti, de ha és amennyiben igaz az, hogy az eredeti állapot nem kerül helyreállításra, akkor a doktornőnek nem lesz működési engedélye, azaz nem lesz aki a feladatot ellássa. Az önkormányzatnak ettől függetlenül is gondoskodnia kell a jogszabályban megállapított feladat ellátásáról, méghozzá úgy is, ha erre nem kap OEP finanszírozást, bizony a saját büdzséből kell. Amikor csütörtök délután megkapták az információt, hogy a legrövidebb időn belül próbáljanak olyan megoldást keresni, hogy most december 5-ig tudjon fogorvos szerződést kötni az OEP-pel, hogy 2012. január 1-től finanszírozza ezt a vegyes körzetet az OEP.

Juhász Sándor polgármester: Csütörtökön délután rögtön felvették a kapcsolatot a Poncz doktorral és pénteken reggel 8:00 órára ide jött, hogy kössenek szerződést.

Vargáné Vass Éva jegyző: Felvállalták a Polgármester úrral, hogy december 2-án kötnék egy ellátási szerződést a Poncz doktorral, és hétfőn a képviselő-testület hagyja utólag jóvá. Nem volt mit tenni, hozni kellett egy döntést, azt is felvállalva, hogy ezt a képviselő-testület utólag fogja jóváhagyni. Pénteken a Poncz doktor már az OEP-nél volt ezzel a szerződéssel. Az rendben van, hogy a doktornőt megilleti a praxis vagyoneértékű jog, de nem hozhat egy önkormányzatot olyan helyzetbe, hogy január 1-től annak kelljen kifizetni a havi 200 E Ft-os működési költséget. A doktornő úgy érzi, hogy mivel az önkormányzat mindannyiszor csak a szerződésszerű működésre hívta fel, nem nyilatkoztak szerinte arról, hogy hozzájárulnak-e a Zsingor Anna -féle adásvételi szerződéshez. Most megítélésük szerint két dolog lehetséges. A képviselő-testület hozzájárul a Zsingor Anna -féle szerződéshez vagy

azt mondja, hogy nem járul hozzá. A doktornőnek az üllői cég pár száz ezer forintot fizet, mint lelépési pénzt. A ma reggeli tárgyalásoknál derült ki, hogy Poncz doktor hajlandó Monorierdő lakosságát ellátni a monori rendelőben, hajlandó lelépési pénzt fizetni a doktornőnek, ha ez így van, akkor 2011. december 31-el Dr. Némedy Edittel meg lehet szüntetni minden kapcsolatot és január 1-től a doktor úr elláthatja Monorierdőt. Áthidaló megoldásként az is lehetséges, hogy bérelnék egy rendelőt Monoron, ellátja egy szabadfoglalkozású orvos Monorierdő lakosságát egy megbízási szerződéssel, és Monorierdő Község Önkormányzata fogja kérni a működtetés jogát.

Juhász Sándor polgármester: Természetesen, ha rendelőt bérelnének, akkor az a Poncz doktoré volna.

Dr. Pácsi Antal alpolgármester: A praxis jog még mindig a doktornőé. A Némedy doktornő vajon az önkormányzatnak vagy a Poncz doktornak is annyiért adja-e el. Poncz doktornak kellene megegyezni vele.

Juhász Sándor polgármester: Ha Némedy Edit nem megy bele, az önkormányzat megköti az OEP-pel a finanszírozási szerződést, megbízási szerződést pedig köt a Poncz doktorral. Még várja a Lajos az Edittől a telefont.

Vargáné Vass Éva jegyző: Az is fontos, hogy az önkormányzat csak akkor tud finanszírozási szerződést kötni az OEP-pel, ha az ÁNTSZ megküldi, hogy visszavonta. A területi referenssel meg tudják beszélni, hogy most bejelentik azt az igényünket, hogy szerződést kötnek és a végső határidőt mondja meg, hogy rendelkezni kell az ÁNTSZ működési engedélyével, hogy akkor mindent megnézznek.

Juhász Sándor polgármester: Nem biztos, hogy január 1-re Poncz doktor az egészségházban ki tudja alakítani a rendelőt, amíg nem tudja kialakítani, a magánrendelőjében látja el a Monorierdőieket.

Dzsupin Imréné: A szerződés 21. pontja részemre aggályos, mert ha akkor megengedik a Némedy Editnek, akkor szembe mennek azzal, ami le van írva.

Vargáné Vass Éva jegyző: Ha a képviselő-testület döntést akar hozni a kérdésben, minden további nélkül hozhatja a következőt: hozzájárul vagy nem járul hozzá a Zsingor Anna-féle adásvételi szerződéshez vagy azonnali hatállyal szerződés szegés miatt felmondja a doktornő szerződését.

Szalai Gábor: Amikor itt volt a Némedy Edit, akkor is meg lett neki mondva, hogy szerződést szegett, csak jóval később közölte, hogy mi történt. És még ő fenyegetőzik. Ő nem tett semmit, hogy az ellátás megtörténjen, csak az üzleti részét tartotta szem előtt, hogy hogyan tudná átvinni Üllőre az egészséget.

Juhász Sándor polgármester: A Poncz doktorral megegyeztek.

Dr. Pácsi Antal alpolgármester: Kérdés, hogy az OEP köt-e szerződést az önkormányzattal, ha a praxis jog a doktornőé.

Vargáné Vass Éva jegyző: Megnézte egy ombusman ajánlását is, amiben a kérdés az volt, hogy okozhat-e kárt az önkormányzat a háziornosnak, vagy fogorvosnak, vagy gyermekorvosnak, abban az esetben, ha őt köti a törvényi ellátási kötelezettség. Erre az ombusmani állásfoglalás úgy szökö, hogy joghézag van, mert a praxistról szökö jogszabály egyértelműen sajnos nem rendezi. Fel is hívta a jogalkotót ennek a joghézagnak a pótlására. Azt gondolja, hogy a képviselő-testületnek kizárólag azt kell mérlegelnie, hogy a jogszabályban meghatározott feladat ellátási kötelezettségnek a lakosság felé eleget tegyen, természetesen minden szabályt betartva és olyan céggel kötni ellátási szerződést, aki a kívánalmaknak megfelel. Némedy Edit nem kényszerítheti ránk Zsingor Anna doktornőt, ezt egyértelműen az ombusmani állásfoglalás ki is mondja. Így vetődik fel a kérdés, hogy okozhat-e kárt az önkormányzat.

Juhász Sándor polgármester: Itt most pont fordítva van, mert ő okoz az önkormányzatnak kárt.

Szalai Gábor: Azért nem jó neki, mert valószínűleg ő már megegyezett a Zsingor Annával.

Juhász Sándor polgármester: a Jenei doktor árulta el, hogy mennyi fájdalomdíjat fizet neki.

Dr. Páczl Antal alpolgármester: Meg kell várni, hogy mit mond a Poncz doktor, utána beszélni egy jogással, mert a doktornő már nem 500 E Ft-ra fogja perelni az önkormányzatot, hanem sokkal nagyobb összegre.

Ha ők ketten megegyeznek, az jó, ha nem akkor egy jogással kell beszélni hogy mit tudna az önkormányzat csinálni, hogy önkormányzatot ne tudja perelni a Némedy doktornő. Ha felmondanak fél évig még megilleti a praxisjog, addig csak helyettesíteni lehet. Feltétlen meg kell beszélni jogással, hogy hogyan jár jól az önkormányzat.

Juhász Sándor polgármester: A Poncz doktor a helyettesítést is elvállalja csak a Némedy doktornővel kell megegyeznie. Ha az ÁNTSZ már visszavonta, vagy visszavonja a működési engedélyét, akkor nincs miről tárgyalni, mert ő a feladatot nem tudja ellátni, a praxis jog még akkor is ott van nála. Felbonthatják a doktornővel a szerződést, mert súlyos szerződés szegést követett el, főleg ha még a kezükbe lesz az ÁNTSZ levele is, hogy a működési engedélyt visszavonták. Ebből semmilyen hátrány nem keletkezik, csak tudni kell, hogy felmondást követően még hat hónapig megilleti a praxis jog. Mivel neki már az OEP nem finanszíroz, mert nincs működési engedélye, így az önkormányzatnak kell kötni az OEP-pel finanszírozási szerződést. Mivel ő nem tudja ellátni, joguk van az ellátást másnak kiadni, akinek a finanszírozást az önkormányzat fizeti, mivel ide jön az önkormányzathoz.

Vargáné Vass Éva jegyző: a képviselő-testület 2011. augusztus 31-én hozott egy 158/2011. (VIII.31.) Kt. határozatot fogorvosi ellátással kapcsolatos problémákról. Monorierdő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a fogorvosi alapellátással kapcsolatban felmerült problémákkal kapcsolatosan úgy dönt, hogy a Monorierdőn 2008. áprilisában Dr. Némedy Edit vállalkozó szakorvossal megkötött ellátási szerződést kívánja maradéktalanul betartani. A képviselő-testület a 2008. 04. 24-én a 73/2008. (IV.24.) határozatával úgy döntött, hogy a fogorvosi ellátást 2008. május 1-től a vállalkozó fogorvos, Dr. Némedy Edit a megkötött szerződés alapján működtesse. A képviselő-testület ezek alapján úgy dönt,

hogy kéri a vállalkozó szakorvostól a szerződésben foglaltak betartását.

Október 27-én döntött még a képviselő-testület, amikor felkérte Juhász Sándor polgármestert, hogy a Szép Fog Ép Fog Kft. képviselőit nyilatkoztassa arról, hogy vállalja-e legalább a helyettesítés időtartamára a Monoron történő fogászati alapellátás végzését, valamint a rendelő bérleti díjának megfizetését. A képviselő-testület felhatalmazta Juhász Sándor polgármestert, hogy nemleges válasz esetén további tárgyalásokat folytasson a másik ajánlat tévő doktornővel. Felhívták a doktornőt a szerződésben foglaltak teljesítésére a 185/2011. (X.18.) határozattal: Monorierdő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete ismételten felszólítja Dr. Némedy Edit doktornőt a szerződés szerinti feladatellátásra.

Juhász Sándor polgármester: a praxist nem tudják megvitatni, mert csak nagyjából tudják, hogy hogyan működik, de hogy milyen jogi következményei vannak azt nem tudni. Itt valamilyen döntést kell hozni.

Hozni kell olyan döntést is hogyan legyen megkötve a szerződést, legalább hatalmazza őt fel a képviselő-testület, hogy a legkedvezőbb szerződést kössék meg.

Sahin-Tóth Jenőné: Az üllőiek 6 hónapig helyettesítenek. Akkor a doktornő gondoskodott az ő helyettesítéséről. Beteg?

Juhász Sándor polgármester: Nem, dolgozik másik helyen.

Sahin-Tóth Jenőné: És mi számít tartós távollétnek? Mert számára azt jelenti, hogy mondjuk elutazik külföldre, vagy, neki, mint köztisztviselőnek, hogy fizetés nélküli szabadságra megy.

Juhász Sándor polgármester: Neki azt csak be kell jelentenie és gondoskodni kell a helyettesítéséről.

Vargáné Vass Éva jegyző: Az nem gond, hogy ő megoldotta a helyettesítését, mert a szerződésben az áll, hogy köteles gondoskodni a helyettesítéséről. Ő frappánsan megoldotta, de a probléma a következő. Tartós akadályoztatása esetén. A 30 nap az már tartós akadályoztatás. Mi az akadályoztatás jogi alapja? Erre kérdezett rá a kolléganő, hogy táppénz vagy nem. Nem jelentette be a tartós távollétének az okát se.

Sahin-Tóth Jenőné: A helyettesítés biztosítása sem zavartalan. A másik a mek. szerződésben meghatározottak szerint. Az sem igaz, mert ott Gomba szerepel.

Vargáné Vass Éva jegyző: A képviselő-testület minden képen fontolja azt meg, hogy a megkötött 2008. május 1-ei szerződést mondja fel azonnali hatállyal súlyos szerződésszegés miatt, történetesen a szerződés 21. pontja alapján a doktornő nem tett eleget annak a kötelezettségének, hogy június 30-áig írásban jelzi azt a szándékát, hogy fel kívánja mondani az ellátási szerződést. Ez egy jogellenes magatartás. Az is oka lehet a felmondásnak, hogy helyettesítése kapcsán tartós akadályoztatásának okát nem közölte a feladatellátásra kötelezett önkormányzatra.

Sahin-Tóth Jenőné: A 21. pont azt jelenti, hogy indoklás nélkül csak úgy mondhatja fel az önkormányzat és ő is, ha június 30-ig bejelenti. Utána mind a két fél csak indokkal bonthatja

fel a szerződést.

Vargáné Vass Éva jegyző: Az nem indok, hogy el akarja adni a praxist. A 22. pont azt mondja, hogy a másik fél súlyos szerződés szegése vagy egyéb jogellenes tevékenysége miatt 30 napos felmondási idővel, a bejelentést követő hónap utolsó napjával, tehát január 31-vel.

Sahin-Tóth Jenőné: Súlyos szerződésszegés az is, ha nem gondoskodik helyettesítésről. Egy napig sem volt ellátatlan a körzet?

Vargáné Vass Éva jegyző: Nem tudják és bizonyítani sem tudják.

Dr. Pácziné Félix Anna: Ő nem felmondott, hanem csak bejelentette, hogy a praxist eladja, amihez a hozzájárulást kérte.

Szente Béla: Nem tudni, hogy mikor fog kiderülni, hogy Poncz doktor megegyezett-e Némedy Edittel, mert ha szerződést kötnek Poncz doktorral, hogy a lakosság ne érezze a hátrányát, hogy nincs ellátás. Három család is volt, akik voltak Üllőn és nem tudtak a helyettesítésről és fizetniük kellett. Ha szerződést kötnek a Poncz doktorral, akkor januártól folyamatos lesz a rendelőjében az ellátás?

Juhász Sándor polgármester: Azt szeretnék.

Juhász Sándor polgármester: Tudomása szerint 6 hónapra kötötte meg a Jenei doktorral.

Sahin-Tóth Jenőné: Az a lényeg, hogy akkor az önkormányzat finanszírozást a következő hónapba, ha előző hónap 5-ig ott van a szerződés.

Juhász Sándor polgármester: Javasolja, hogy Dr. Némedy Edit szerződését 2012. február 28-ával mondják fel.

Sahin-Tóth Jenőné: Egy hónap a finanszírozásból mindenféle képen kiesik. Az ideális eset az lenne, ha ma a képviselő-testület előtt lenne egy olyan szerződés-tervezet, amit az új emberrel meg tudnának kötni, illetve egy olyan döntést tudna a képviselő-testület hozni, hogy hozzájárul, hogy Dr. Némedy Edit eladja xy-nak a praxisjogát, utána az új emberrel meg is köthetik a szerződést. Kapja a finanszírozást, bemegy a szerződés az OEP-hez, így tervezték. Minden egyéb eset legalább egy hónap finanszírozási kiesést jelent. Attól még nem lesz ellátatlan a monoriérdői lakosság, csak azt az önkormányzatnak ki kell fizetni.

Szente Béla: Azt írta, hogy 2011. szeptember hónapba bejelentette az önkormányzatnak, hogy praxis jogát el kívánja adni dr. Zsingor Anna fogszakorvosnak. Önkormányzatnak átadta praxisjogának tárgyában készült szerződést, melynek a szerződés 12. pontja rögzíti.

Dr. Pácziné Félix Anna: Azt is írja, hogy a szerződéstől akkor áll el, ha az önkormányzat a hozzájárulását adja.

Sahin-Tóth Jenőné: „A praxis januártól esetleges be nem töltöttsége nem ügyfelemnek róható fel.” Miért nem fogja betölteni januártól, amikor szerződése van, bontani nem

bontott, eladni nem adta el, helyettesítést ellátatja. Akkor azt nem kellene bejelentenie, hogy 2012. január 1-től nem fogja ellátni?

Juhász Sándor polgármester: Meg tudják indokolni is, mivel az új szerződés nem Monorierdőn kívánja ellátni.

Sahin-Tóth Jenőné: Azt írja, hogy a praxisjog a jelenleg is hatályos a fent hivatkozott szerződés. Akkor a Zsingor Anna ajánlata jelenleg is fennáll. Nekik az lett mondva, hogy visszavonja, ha a képviselő-testület x időn belül nem nyilatkozik, akkor eláll.

Juhász Sándor polgármester: Lehet, hogy a vételi jogtól a Jenei doktor nem állt el, de attól elállt, hogy itt létesítsen orvosi rendelőt.

Sahin-Tóth Jenőné: Ő úgy nyilatkozott, hogy mindentől eláll.

Dr. Pácz Antal alpolgármester: Jogásztól kell kérni véleményt.

Juhász Sándor polgármester: Először azt kell tisztázni, hogy egyáltalán miről kérjenek véleményt. Vannak ügyvédek, akik csak a praxisjogra specializálja magát.

Sahin-Tóth Jenőné: Azt írja az ügyvédje a levélben, hogy tájékoztatom Önöket arról, hogy amennyiben a minden tekintetben megfelelő vevő – a képviselő-testületnek nem volt mindenben megfelelő vevő, hiszen ennek anyagi vonzata lett volna – vagy az őt alkalmazó gazdasági társasággal feladatátvállalási szerződést nem kívánnak kötni – szerintem ez nem feladatátvállalási szerződés - azt indokolják meg. Van indok, nem Monorierdőn látta volna el a feladatot. Úgy emlékszik erről van Kt. határozat.

Dr. Pácziné Félix Anna: Ne ő mondja meg, hogy Monorierdőnek mi felel meg.

Juhász Sándor polgármester: Ha neki az ÁNTSZ visszavonta a működési jogát, hogy látja el a feladatát? Az OEP-től finanszírozást nem kaphat, mert azt megküldik az OEP-nek is.

Dr. Pácz Antal alpolgármester: Az önkormányzatnak akkor azonnal el kell látni a feladatot, de a praxisjog még mindig az övé. Ebben az ügyben most nem tudnak dönteni, mert nem tiszta a dolog.

Juhász Sándor polgármester: Itt most nem tisztázott, hogy a doktornő meddig kötött helyettesítési szerződést.

Dr. Pácz Antal alpolgármester: Fel kell szólítani, ügyvéddel meg kell fogalmaztatni.

Juhász Sándor polgármester: Beszél a Poncz doktorral, azt ígérte neki a Némegy Edit, hogy a praxisjog eladással kapcsolatban pár percen belül visszahívja. Azóta két óra eltelt, még nem hívta vissza. Közölte a Poncz doktorral, hogy ebben az ügyben ne is keresse a doktornőt. Viszont neki van egy ügyvédje, aki a praxisjoggal teljes egészében tisztába van, és arra kérte, hogy ezzel az ügyvéddel hozza össze, hogy át tudják adni neki a Némegy Edittel kapcsolatos összes iratot, és ő fog válaszolni a Némegy Editnek és ügyvédjének.

Szente Béla: Akkor a Poncz doktornak azt is meg kellene mondani, hogy folyamatos legyen, hogy ne legyen időkiesés, hogy nem lesz orvosi ellátás. Ne legyen olyan idő, amit az önkormányzatnak kell finanszírozni.

Juhász Sándor polgármester: Az orvosi ellátáshoz semmi köze, most ezzel van gond, olyan időszak pedig amit az önkormányzatnak kell finanszírozni lesz. Javasolja, hogy az iratokat adják át annak az ügyvédnek, aki tisztában van a praxisjogokkal, és Dr. Némedy Editnek és ügyvédjének ő válaszoljon és adjon a képviselő-testületnek tanácsot. Biztos, hogy lesz megbízási díja, mert ingyen nem dolgozik.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen – egyhangú – szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének
236/2011.(XII.05.) Kt.
határozata
A fogorvosi ellátással kapcsolatos szerződésről**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a praxis jog eladásához nem járul hozzá Dr. Zsingor Anna részére.

Javasolja, hogy az iratokat adják át a jogi képviselőnek, aki tisztában van a praxisjogokkal, valamint Dr. Némedy Editnek és ügyvédjének és adjon a képviselő-testületnek tanácsot.

Határidő:

Felelős: Juhász Sándor polgármester

Juhász Sándor: Több tárgy nem lévén az ülést az ülést 14:10 órakor bezárja.

K.m.f.

Juhász Sándor
polgármester

Vargáné Vass Éva
jegyző

Dzsupin Imréné
jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Pácziné Félix Anna
jegyzőkönyv hitelesítő