

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Monorierdő Községi Önkormányzat Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottságának 2007. január 23-án 18:00 órai kezdettel a Fekete István Általános Iskola Monorierdő, Szabadság u. 43. épületében megtartott üléséről.

Jelen vannak: Dr. Práczki Péter elnök, Kiss Dénes László, Tóth Attila, Lomen Attila, Záhonyi Zoltán tagok, Juhász Sándor polgármester, Vad Mária alpolgármester,

Tanácskozási joggal megjelent: Vargáné Vass Éva jegyző,

Dr. Práczki Péter elnök: köszönti a megjelenteket. A bizottsági ülést 18:00 órakor megnyitja, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Elmondja, hogy a január 18-i testületi ülésen annyiba maradt a testület, hogy a Pénzügyi Bizottság elé kerül véleményezésre a Monor és Monorierdő települések leválásával kapcsolatos határozati javaslat, melynek két pontjában nem született döntés. Erre a két pontra szeretné a Pénzügyi Bizottság a véleményét kifejteni. Ez lenne az 1. napirendi pont.

Ennek keretében: javasolja Monornak az 566/2006. (XII.14.) számú testületi határozatára véleménynyilvánítást és reflektálni szeretne 1-2 kérdésre, ami a település jövőjének szempontjából rendkívül fontos. Továbbá a Dr. Schmidt Géza szakértő véleménye, melynek néhány megjegyzése kritikus a település jövője szempontjából, illetve említést szeretne tenni a testület saját határozatával kapcsolatban a leválás volt a tárgya.

Vargáné Vass Éva: megjegyzi, hogy ami az 566/2006.(XII.14.) sz. határozatot illeti, nincs annyira ellentétben.

Dr. Práczki Péter elnök: Mivel más napirendi pontra nem érkezett javaslat, szavazásra bocsátja a napirendi pontot.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazattal a napirendi pontra tett javaslatot elfogadta.

Dr. Práczki Péter elnök: felvezetésként elmondja, hogy amikor a múltkori testületi ülésen a testület elé került az anyag meglepődött. Ha ezt a határozat tervezetét megküldik Monor Város Önkormányzat képviselő-testületének ebben a formában, anélkül, hogy nem vettek volna ki a két pontot, egy olyan helyzet állhatna elő, ami ellentmondásba kerül azzal, amit a Leválási Bizottságban beszéltek, és amit a Pénzügyi Bizottság stratégiájában érvényesíteni szerettek volna. Tiltakozna, hogy ezt a két pontot beletegyje a testület a határozati javaslatba. Mást is kifogásolna, hiszen a két pont elvi kérdés, összvényon értékelést kell kérni. Véleménye szerint állást kell foglalni kategorikusan.

Szeretné meghallgatni további, leválási ügyekkel foglalkozó szakember véleményét, aki azt mondaná, hogy ez a koncepció nem alátámasztható.

Felolvas egy részletet...

Ha ezt a vagyontaszteret nem nézték át és nincsenek ismeretében, Monorierdő jövőjét rossz helyzetbe hozhatja egy ilyen lépés. A vagyontaszteret ismerni kell különben olyan, mint egy válásnál, ahol a házastársak nincsenek tisztába mi kié.

Megkérdőjelezi Dr. Schmidt Géza szakértői véleményét, mert kizárja, hogy valaki jó véleményt tud mondani, ha nincs tisztába dolgokkal. Az ingatlan kataszter hiányában olyan dolgokat is átvehetünk, ami pl. jelzáloghitellel terhelt.

Elmondja, hogy a Leválási Bizottságnak meg kellett volna tárgyalnia ezt az anyagot.

Kiss Dénes László: kéri jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy miután a január 18-i ülésen szó volt a vagyonkataszterről, január 23-án reggelre a postaládájában találta boríték nélkül a „Vagyonkataszter 2005” nevű CD anyagot. A CD nem olvasható.

Vargáné Vass Éva: kérdezi, hogy a testület kapott-e hivatalosan vagy nem hivatalosan ilyen CD anyagot.

Kiss Dénes László: válasza, hogy hivatalosan nem.

Vargáné Vass Éva: ha nem hivatalos az információ átadás, nem bizonyított, hogy Monor Város ingatlan kataszterét kapta a képviselő úr.

Kiss Dénes László: kéri, hogy olvasható formában legyen.

Dr. Práczki Péter elnök: a vagyonkatasztert hivatalosan nem kapták meg. A Monor Város képviselő-testülete felé megfogalmazódó anyagokban ki kell fejteni, mert ha hivatalosan nem kapták meg, nem tudnak rá válaszolni. Továbbá más anyagokat is kért a testület, amiket mai napig nem kapott meg.

Vad Mária: elmondja az 566/2006/(XII.14) sz. határozattal kapcsolatban, hogy bizonyos fokú hiányosság van, mert Monor jegyzőjének kellett volna kiküldeni az anyagot, tehát nem a polgármester úr hibázott.

Dr. Práczki Péter elnök: elmondja, hogy nem vádaskodni akar, csak tudni szeretné, hogy mennyi idő alatt köteles a másik partner reagálni.

Vargáné Vass Éva: elmondja, hogy ez a határozat 2006. december 21-én a képviselő-testület elé került. A polgármester és a jegyző a szakértővel együtt számba vette a monori önkormányzat által felkínált lehetőségeket és minden más határozat visszavonásra került Monor részéről, ezt kellett alapul venni. Annak érdekében, hogy megfelelő módon tudjanak tájékoztatni, megkeresték a szakértőt és egyeztettek vele. Az egyeztetésnél megvizsgálták a monori határozatot. A határozaton pontonként végigmenve átvizsgálták a lehetséges válaszlépéseket és ez került a képviselő-testület elé, a szakértői véleménnyel együtt.

A Leválási Bizottság valóban tárgyalhatta volna, hiszen december 21. és január 2. között, ekkor a bizottságok összeülhetnek volna. A bizottságokat az elnök hívja össze.

A szakértővel kapcsolatban elmondja, hogy a rá bízott feladatot elvégezte.

Felolvassa a 8. pontot...

Mindenki előtt ismeretes, hogy az üzemeltetéshez hitelt vett fel Monor. Ha mi ragaszkodunk minden cm²-hez, akkor nem csak a hasznait, de a terheit is megkapjuk. Az önkormányzat egy olyan helyzetbe kerülhet, hogy a költségvetéséből nem tudja majd fedezni a hitelállományt, fenntartási költséget, ami keletkezik ebben az esetben. A javaslat lényege, hogy ne lehetetlenedjen el az önkormányzat működése. Azzal a feltétellel mondunk le, ha a terheit sem kapjuk meg.

Dr. Práczki Péter elnök: amíg nem támasztja alá valaki adatokkal nem tudja miről beszélnek. Egy adat nem adat. Ha elfogadná Schmidt úr véleményét, akkor is felül kell vizsgálni egy olyan jogi véleménnyel, ami tükrözi, hogy ez valóban megfelel, a tapasztalatok alapján tartható vagy sem. Amiről ők beszélnek az Monor város koncepciója. A gerincvezeték nem ugyanaz a kategória.

Tóth Attila: elmondja, hogy ő a Leválási Bizottság tagja és a bizottság koncepciója, hogy fel kell mérni, mennyi a vagyon. Meg kell nézni, melyik a közigazgatási határon belül, ki kell vonni a

vagyonból és meg kell nézni, hogy hogyan aránylik a lakosság számhoz. Azért kell a vagyonkataszter, mert így már tudnak következtetni.

Vargáné Vass Éva: Ez a képviselő-testület együtt dolgozott azzal a hivatallal, akinek birtokában volt az adat. A képviselő-testület megkérte ezeket az adatokat, de azok hiányosan érkeztek meg. A szakértőre vonatkozóan hozzáfűzi, hogy Schmidt úr szakmaiságával, nevével vállalta ezt a véleményt.

Dr. Práczki Péter elnök: elmondja, hogy ez a szakértői vélemény a mi elvi hozzáállásunkat nem képviseli, hiszen ha valaki a vagyonkataszterbe bele sem néz, nem tudja az adatokat. Minden tételt számításokkal alá kell támasztani. Megkért valakit, hogy a csütörtöki ülésre jöjjön el és mondja el a véleményét.

Vargáné Vass Éva: kérdezi, hogy az említett szakértőnek mennyi adat áll rendelkezésére.

Dr. Práczki Péter elnök: véleménye szerint Schmidt úr a vagyonfelértékelést annyival intézte el, hogy sokba kerül. Amikor a 2003-as adatokra kérdeztek rá, azt mondta, hogy becsült érték. A szakértő, akit meghívott egy informálisan más jellegű véleményt szeretne mondani.

Vargáné Vass Éva: ismét megkérdezi, mennyi adat áll a szakértő rendelkezésére, hogy meg tudja mondani, hogy ez a vélemény nem megalapozott. A szakértő számára a könyv szerinti érték volt az irányadó, hiszen az testesíti meg az önkormányzat vagyonát.

Dr. Práczki Péter elnök: közelít a véleményük, eljutottak odáig, hogy fel kell értékelni.

Kiss Dénes László: két kérdésre válaszolna. Az egyik, hogy a Leválási Bizottság miért nem reagált. Elnökként elmondja, hogy ott voltak a 2006. december 7-i monori képviselő-testületi ülésen, ahol rákérdezett szó szerint, hogy mikor kapnak hivatalos iratot. Ott azt mondták egy héten belül megkapják, de a mai napig nem érkezett meg. Mivel nincs írásban meg az ő határozatuk, minek alapján hívjon be felnőtt embereket tanácskozni, mikor úgysem tud hivatalosan mondani semmit. Úgy látja, hogy tudatosan tartanak vissza információkat. A másik fele: elmondja, hogy egyről beszélnek, de vissza tudna hivatkozni korábbi időszakra. 1994-ben megállapítottak egy határvonalat, jegyzőkönyv is van róla. Volt egy határozat, hogy a Leválási egyesületnek, ahol a területi határvonalakat akarták meghúzni. Babinszki úr mondta, hogy ha ezek nem egyeznek bele, nem lesz népszavazás a leválásról. Bodó úrnak teljesen igaza volt a területekkel kapcsolatban.

Vargáné Vass Éva: elmondja, hogy a területszervezési törvény szerint a megalakulást követő 6 hónapon belül megállapodnak egymással a közigazgatási határvonal és a vagyon tekintetében. Március 31-ig még van idő a tárgyalások lefolytatására. Nekünk azt kell eldönteni, meg akarunk-e egyezni, lehetőleg minél hamarabb. 2006. IV. negyedévre vonatkozóan nincs költségvetési rendelete az önkormányzatnak. A beszámoló után el kell készíteni a zárszámadást.

Záhonyi Zoltán: elmondja, hogy a testület nincs megfelelő adatok birtokában ahhoz, hogy konkrét választ adjon. Ahhoz, hogy konkrétumokról lehessen beszélni, kérni kell a kataszter jegyzéket és mindazt a dokumentumot, amit a decemberi ülésen kértek. Véleménye szerint most mást nem is kellene válaszolni.

Tóth Attila: kérdezi, hogy nem lehetne-e egy köztes megoldás, hogy elkészítik a zárszámadást és költségvetést, hogy ezek a problémák ne álljanak fenn, de nem egyezik meg Monorral.

Vargáné Vass Éva: megjegyzi, hogy zárszámadást nem tudnak olyan formában készíteni, hogy megfeleljen a valóságnak, sértené a számviteli alapelvek egyikét.

Tóth Attila: El lehetne készíteni a zárszámadást és költségvetést, majd egy önellenőrzést készíteni.

Dr. Práczki Péter elnök: kérdezi, hogyan lehetne a forráshiányt minimalizálni. Minden pénzkirámlást meg kell fogni. Drasztikus minimalizálásra van szükség.

Lomen Attila: véleménye szerint az ingatlanvagyonnál minden becsült érték lesz. Mindegyik ilyen összehasonlító adat lesz, de több lesz, mint egy könyvi érték. Amíg nem tudják miről osztoznak, nem tudnak dönteni.

Vargáné Vass Éva: A Pénzügyi Bizottság javasolni fog egy lehetőséget a testület felé. Azt vagy elfogadják, vagy módosítják, azt a határozatot küldik meg a Közigazgatási Hivatalnak a jegyzőkönyvvel együtt.

Dr. Práczki Péter: megfogalmazza a határozati javaslatot. A képviselő-testület fontolja meg a bizottság által alternatívaként a választervezetet és szavazzon annak elfogadásáról. Monor 566/2006.(XII.14.) sz. határozatban a feltett konkrét vagyonmegosztási kérdésekre nem kíván reagálni, mindazonáltal a határozatban vázolt alapelvekkel egyetért.

A másik gondolatmenet: jelen határozatban Monorierdő Község önkormányzat képviselő-testülete ahhoz, hogy megfelelően tudjon reagálni Monor vagyonmegosztására, konkrét felvetéseire, ismételten kéri, hogy átadásra kerüljenek a dokumentumok.

Technikai okok miatt visszavonásra javasolja a 1/2007.(I.18.) sz. határozatot.

Juhász Sándor polgármester: nem ért vele egyet, mert vannak olyan pontok, amit nem érintenek pénzügyi kérdéseket.

Dr. Práczki Péter elnök: nem szeretné megbontani, mert egy témában kezelt anyag. Belátja, hogy a pontok nagy része helyes, de szeretné, ha a továbbiakban nem is sérül a tartalmi mondanivaló.

Határozati javaslat:

Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete ismételten kéri Monor Város Önkormányzatát, hogy a 61/2006.(XI.09.) sz. határozatban kért adatokat és dokumentumokat hivatalosan jelen határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül bocsássa rendelkezésre.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
1/2007.(I.23.) PTB.
határozata
Dokumentumok megkéréséről

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ismételten kérje Monor Város Önkormányzatát, hogy a 61/2006.(XI.09.)sz. határozatban kért adatokat és dokumentumokat hivatalosan a határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül bocsássa rendelkezésre.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
2/2007.(I.23.) PTB.
határozata**

Monor város és Monorierdő község vagyonmegosztásának kérdéseiről

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az alábbi határozati javaslatot fogadja el:

A képviselő-testület Monor Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 566/2006.(XII. 14.) számú testületi határozatával – mely a két település leválásával összefüggő döntéseit tartalmazza – kapcsolatban az alábbiakban alakítja ki álláspontját közigazgatási határának és vagyonmegosztásának kérdéseiről:

1. A képviselő-testület rögzíti, hogy a lefolytatott vagyonmegosztási tárgyalások ez ideig nem vezettek konkrét eredményre, de a tárgyalásokat – az álláspontokat folyamatosan egyeztetve – folytatni kívánja.
2. A képviselő-testület nem vitatta és nem vitatja, hogy 2006. szeptember 30-ig Monor és Monorierdő egy települést alkotott. Figyelemmel az Alkotmány, az Ötv., az Áht., az Amr. és egyéb vonatkozó jogszabályokra, 2006. szeptember 30-át megelőző időszak költségvetését nem kívánja megbontani, erre jogi lehetőség nincs.
3. A képviselő-testület a magyarországi gyakorlatban példátlanak tartja, hogy Monor város önkormányzata a szétválás utáni hónapokban pénzt kérjen az átmeneti időszakban a levált települési önkormányzat igazgatási vagy gazdálkodási feladat ellátásáért. Kéri az erre vonatkozó döntésének megváltoztatását.
4. A képviselő-testület egyet ért azzal, hogy a 2006. október 1. és december 31. közötti időszakban kiadásaival és bevételeivel a két település egymás között elszámol. Kéri, hogy a 2006. október 1-jét követően befolyt bevételek, amelyek Monorierdő lakosságától vagy intézményeitől érkeztek, illetve az az állami támogatás és személyi jövedelemadó, ami Monorierdőt illeti, egyértelműen Monorierdő község önkormányzatának számlájára kerüljön át.
5. A képviselő-testület megállapítja, és ennek megfelelően elutasítja Monor város önkormányzatának azon döntése, hogy október 1-jét követően a hivatali feladatok ellátására nyolc fő munkatársat biztosít és amennyiben erre Monorierdő nem tart igényt úgy a létszámcsökkentéssel kapcsolatos költségek Monorierdőt terheljék.
6. A szennyvízcsatorna hálózat és telep tekintetében Monorierdő község önkormányzata kéri, hogy a kiviteli tervben szereplő és a megvalósulási terv között jelentkező hiányosságok pótlását Monor város önkormányzata vállalja, hiszen a beruházás a monori önkormányzat felügyeletében valósult meg. Vállalja tovább a monori önkormányzat a 255/2005. (V. 12.) számú testületi határozatában foglaltaknak megfelelően az elmaradt csatornabekötések pótlását Monorierdő területén 2007. december 31-ei megvalósulással.

7. A képviselő-testület a szennyvízcsatorna és ivóvíz hálózat kiépítésére felvett hitelt a településre eső ingatlanbekötések arányában kívánja megosztani.

8. A képviselő-testület visszautasítja az 564/2006 (XII. 14.) számú testületi határozatban foglaltakat. Monorierdő község önkormányzata nem kért Monor várostól többletköltséggel járó feladatellátást, de a leváláshoz szükséges, a csak Monor városnál rendelkezésre álló nyilvántartások és adatszolgáltatás tekintetében Monorierdőre vonatkozóan a hatályos jogszabályok szerint kéri az adatszolgáltatást minden esetben megadni.

9. A képviselő-testület a 102/2006 (XI. 20.) számú testületi határozat szerint kéri Monor város önkormányzatának, képviselőtestületének nyilatkozatát, hogy a kialakítandó önkormányzati épület berendezéséhez (bútor, számítógép, stb.) milyen lehetőséget kíván és tud nyújtani.

10. A képviselő-testület ismételten kéri Monor város önkormányzatát, hogy a 61/2006. (XI.09) számú testületi határozatban foglalt adatokat és dokumentumokat hivatalos úton jelen határozat kivonat kézhezvételétől számított 8 napon belül Monorierdőnek adja át.

A képviselő-testület fenti döntéséről jelen határozat kivonat megküldésével soron kívül tájékoztatja Monor város önkormányzat képviselő-testületét, jelezve ezzel szándékát a tárgyalások folytatására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester, jegyző”

Dr. Práczi Péter: határozati javaslata, hogy Monorierdő Község Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy további szakértőt vonjon be.

A bizottság 5 igen – egyhangú – szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat
Képviselő-testülete
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
3/2007.(I.23.) PTB.
határozata**

A Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy további szakértőt vonjon be.

Több tárgy nem lévén Dr. Práczi Péter elnök az ülést bezárja 21:45 perckor.

Kmf.

Dr. Práczi Péter
elnök

Vargáné Vass Éva
jegyző