

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** Monorierdő Községi Önkormányzat Egészségügyi és Bizottságának 2007. április 3-án 16:00 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácstermében megtartott üléséről.

**Jelen vannak:** Dr. Páczai Antal elnök, Pádár Erika, Hornyák Balázs, Bíró László tag

**Bejelentés nélkül távol van:** Bánné Veres Zsuzsanna

**Meghívottak:** Juhász Sándor polgármester  
Vad Mária alpolgármester

**Tanácskozási joggal részt vesz :** Vargáné Vass Éva jegyző

**Dr. Páczai Antal elnök:** Köszönti a megjelenteket. A bizottsági ülést 16.00 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a három bizottsági tag megjelent, a bizottság határozatképes.

A jegyzőkönyvvezetésére Kifutné Szerencsi Ildikót; hitelesítésre Pádár Erika tagot kéri fel.

Ismerteti a napi rendi pontot: **A Pilisi Társulási Megállapodási Tervezet**, előadó Vargáné Vas Éva jegyző.

Felteszi a kérdést, hogy a napirendi pontot a bizottság elfogadja e, vagy kívánja azt kiegészíteni.

**Az Egészségügyi és Környezetvédelmi Bizottság a napirendre tett javaslatot 4 – egyhangú – igen szavazattal elfogadta.**

**Dr. Páczai Antal elnök:** Kéri Vargáné Vass Éva jegyzőt, hogy ismertesse a napirendi pontot.

**Vargáné Vass Éva:** A megküldött megállapodáshoz nem nyúlt, hogy a bizottsági tagok lássák, mi az eredeti anyag. Azt gondolja a szerződésről, hogy amire valójában a szerződés irányul, ahhoz a megállapodás tervezet sok, és több pontján jogszabálysértő és pontatlan.

A megállapodás tervezet 5. pont, ahol az egészségügyi törvény, vonatkozó részét idézi be a megállapodási tervezet. A társulás feladata, feladatköre egyszerűen csak annyi, hogy az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátás. Sem fogorvosi, sem háziorvosi, házi gyermekorvosi alapellátásról nincs szó, csak az alapellátáshoz kapcsolódó ügyeleti ellátásról.

Ebből következik, hogy a megállapodási tervezet 6.2-es pontja, ami úgy hangzik, hogy a szerződő felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy a 6.1-es pontban rögzített feladat ellátására nem hoznak létre stb. A 6.1-es pont a szolgálat elnevezése, amit létre kívánunk hozni, és nem a feladata. Itt annyit kellene javítani, hogy a szerződő felek az 5. pontban rögzített feladat ellátásáról gondoskodnak.

A Képviselő-testületek a szolgáltatóval kötöttek szerződést. Olyan szerződést kötött – itt Monorierdőről beszélek, mert azt ismerem, hogy az OEP finanszírozást közvetlenül a szolgáltató hívja le, nem kerül az önkormányzat számlájára, nem jelenik meg önkormányzati bevételként. A 25,- Ft/fő/hó 1/12-ed részét a szolgáltatónak kell teljesíteni. A szolgáltatóval kötött szerződésünk 7.a pontja ezt pontosan rögzíti. Ebből az következik, hogy mi adhatunk át a pilisi orvosi ügyeletnek ingóságot, ingatlant a működéshez, de ez nem kerül ki a mi tulajdonunkból. Nem képezi a létrehozott társulás vagyont, mert mi tartjuk nyilván, mi számolunk el az értékcsökkenéssel, mi selejtezzük le, tehát nem kerül a pilisi önkormányzathoz, ezért nem kell a Pilisi Polgármesteri Hivatalnak pénzügyi, gazdálkodási számviteli feladatköröket ellátni. Ha nincs közös költségvetésünk, márpedig a társulásnak nincs közös költségvetése, tagdíjat nem fognak szedni, nincs mire közös költségvetést létrehozni.

**Vad Mária alpolgármester:** Nem arra gondoltak, hogy a 25,- Ft/fő/hó költséget ők fogják beszedni és átadni a szolgáltatónak?

**Vargáné Vass Éva jegyző:** A szerződések nem így vannak megkötve, tehát a 6.4-es szabályozás teljesen felesleges.

**Vad Mária alpolgármester:** Lehet, hogy még plusz pénzt is felszámolnak a társulási tagoknak.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Ezt még nem tudjuk. A 7.3-as pont arról szól, hogy a változásokról meddig kell értesíteni a tagokat. Azt javasolja, hogy nem a változás napjáig, hanem a változást megelőző ötödik munkanapig kell a változásokról a tagokat értesíteni, hogy legyen lehetőség a lakosságot tájékoztatni. A 7.5, 7.6, 7.7 pontokat összevonná, mert ugyan azt tartalmazza, mint a 6.4-es pont. Nincs értelme gazdálkodási feladatokkal ellátni a Pilisi Polgármesteri Hivatalt, mert nincs mivel gazdálkodni, a rendelkezésre bocsájtott ingatlan-ingó vagyon tulajdonjogáról mond le az Önkormányzat. Ha nincs munkaszervezet, közös gazdasági, számviteli, pénzügyi feladat, akkor miért kellene a szolgálat székhelyén fekvő ingó-ingatlan dolgokról Pilisnek nyilvántartást vezetni, amikor egyébként is nyilvántartást kell vezetnie ezekről a dolgokról, amit átadott a szolgáltatónak a működéséhez.

Nincs közös vagyon. A 7.7-es pontnak azért nincs értelme, mert ebben a társulási szerződésben mondja ki, hogy ő nem jogi személy. Kizárólag csak a települési önkormányzatok fognak tudni pályázni, mert nem hoz létre gazdálkodó szervezetet, nincs munkaszervezete a társulásnak. Itt a pályázó minden esetben az Emergency lesz, és ha ezt a szolgáltatást piaci alapokon működteti, az önkormányzatoktól önrészt nem is kérhet, mert ez az Ö vagyona marad, az Ö tulajdonába kerül.

**Dr. Pácsi Antal elnök:** Ez nem egészen világos számára. Szerinte az önkormányzatoknak, a társulásnak kellene benyújtani a szerződést, mert nekik van esélyük, hogy valamit elnyerjenek – ingatlanokra, rendelő kialakítására – nem hiszi, hogy az Emergencynek kell benyújtani. Kérdése, hogy akkor ki nyújthat be pályázatot és hogyan.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Azt gondolja, hogy két dolog lehetséges, vagy a költségek növelésével hoznak létre egy munkaszervezetet, vagy nem hoznak létre.

**Vad Mária alpolgármester:** Nem jól értelmezte, hogy a Pilisi Polgármesteri Hivatal felajánlja, hogy a szolgálattal kapcsolatos feladatokat ellátja?

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Igen, de azt is jeleztem, hogy most ingyen, és az elkövetkező időben mennyiért? Abban lenne célszerű gondolkodni, hogy a Monori Többcélú Társulásnak ez a társulás egy mikro társulása lenne, és a Monori Többcélú Társulás ellátná a társulás működésével kapcsolatos valamennyi feladatot. Azt kéri a bizottságtól, hogy hatalmazza fel a hivatalt arra, hogy a többi taggal egyeztetessen, mert ez a tervzet, amire a társulást igazán létre szeretnék volna hozni, nem alkalmas.

**Dr. Pácsi Antal elnök:** Az egyeztetés feltétlen térjen ki a pályázatok benyújtására.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** A pályázatoknak önrésze is van, tehát Pilis vagy ellátja ennek a szervezetnek a működésével kapcsolatos feladatokat térítésmentesen, vagy pedig létre kell hozni egy önálló szervezeti egységet, a harmadik megoldás, hogy a többcélú társulás egy mikro társulás feladatait látja el.

A következő a 8. pont, ami a társulás költségvetését taglalja. Mi a szolgáltatónak fizetünk, és nem egyszerre két helyre. A társulás költségvetése nem más, mint a szolgálat költségvetése. A szolgáltató benyújt a Társulási Tanácsnak egy költségvetést, amit vagy elfogad, vagy nem. Ennek a társulásnak viszont nincs költségvetése. Az önkormányzatok egyedi szolgáltatási szerződéseit veszik alapul.

**Dr. Pácsi Antal elnök:** A 8.6-os pontot nem érti, hogy a gesztor önkormányzatot kivéve, az összes többi tagi önkormányzat kiegészítő hozzájárulási összegét és annak zárszámadását a mindenkori, tárgyévi költségvetési illetve zárszámadási rendeletébe beépíti.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Ez számára is érthetetlen, de a pilisi jegyzőt két napon keresztül sem telefonon, sem e-mailben nem tudta elérni.

**Vad Mária alpolgármester:** Ez nem azt jelenti, hogy mind a három település által fizetett összeget beépíti a mi zárszámadásunkba, csak a pilisit nem mert az ott van helyben?

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Az nem lehet, mert azt neki is meg kell jelenítenie a költségvetésében és a zárszámadásában, a pénzzel neki is el kell számolnia.

**Dr. Páczai Antal elnök:** Úgy gondolja, hogy a szerződés alapos átdolgozásra szorul.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Kérdezi a bizottságot, hogy van-e valamilyen igénye, amit ebben a megállapodásban meg kívánnak jeleníteni.

**Dr. Páczai Antal elnök:** Csak az elmondottakat.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Ez a tervezet teljes átdolgozást igényel, a költségvetési része mindenképp, mert a megkötött szerződéssel teljesen ellentétes. Ez vonatkozik az összes 8-as pontra. A 8.9 pontot az általános részben meg lehet jeleníteni, mivel itt nem azt mondja ki a szerződés tervezet, hogy a tagok teljesítenek a gesztor településnek, hanem azt, hogy csak tartja a kapcsolatot.

A 9.6-os pont a Társulási Tanácsban résztvevő polgármesterek helyettesítését szabályozza. Itt azt tartja helyesnek, ha a polgármester által írásban felhatalmazott személy helyettesíti a polgármestert.

**Dr. Páczai Antal elnök:** A 9.4-es pontnál kifogásolja a szavazati jog differenciát. Javasolja, hogy minden önkormányzat egyenlő szavazattal szavazhasson, önkormányzatonként 25%-os legyen a szavazat, mivel ez a kikötés a kisebb települést hátrányos helyzetbe hozza.

A szerződésben differenciáltság van írva. Ez azt jelenti, hogy a legkisebb település a legkevesebb, a legnagyobb település a legtöbb szavazatot adhatja. Szerintem mindenkit megillet a 25%-os szavazati jog.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** A társulási törvény szerint a képviselő-testületek ebben megállapodhatnak, például a költségvetési hozzájárulásuk arányában. Itt be lehet a szerződésbe építeni, hogy a tagokat képviselők joga nem differenciált, hanem egyenlő.

A 9.12-es pontban, amit leírnak, az nem fedi a valóságot, mert a 10.11-es pont nem is létezik ebben a megállapodásban. A határozatképességhez három fő kell.

A 9.13-as pont törvényt sértő, mivel a társulási törvény 13. §. (3) bekezdése alapján az ülést össze kell hívni szükség szerint, de évente legalább két alkalommal.

A 9.16-os pont szabályozza az átruházott hatásköröket. Tekintettel arra, hogy a társulásnak nincs önálló költségvetése, a társulás költségvetését, a szolgáltató költségvetése képezi és azt a társulás fogadja el, itt csak azt kell szabályozni, hogy a szolgáltató a költségvetését a Társulási Tanácsnak nyújtja be, és az fogadja el. Az a kérdés, hogy ezt a költségvetés elfogadást, a zárszámadás elfogadást, a beszámoló elfogadást a társulásra ruházzuk át, vagy a testületek maguknak tartják meg. Javasolom ezt átadni.

Az intézmény különös finanszírozását, és a további fejlesztéseket érintő egyéb kérdéseket szabályozó részeket nem érti, erre választ eddig nem kapott.

A társulási ülésekre benyújtott anyagokkal kapcsolatban az a véleménye, hogy Pilis város ezt a feladatot elláthatja, mivel a Társulási Tanács egy évben kétszer ülésezik.

Néhány fogalmat a társulási megállapodás kapcsán tisztázni kell, miért lenne fontosabb a 11.1-es pontban a gesztor település álláspontja, mint bármely másik három települése.

**Dr. Pácsi Antal elnök:** A szerződést nem tartja jónak, sok az értelmetlen rész.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** A 12-es pont a társulás megszűnését szabályozza. A b.) pont nincs jól megfogalmazva, mivel a társulás tagjainak száma nem egyre csökken, hanem kettő alá.

A kizárásnál fontosnak tartja, hogy a kizárandó önkormányzatot tekintsék jelen levőnek, a határozatképesség szempontjából.

A 16.1-es pontnál meg kell jegyezni, hogy a feladatot Pilis térítésmentesen látja el, a 18.2-es pontnál egyszerűen oda kell írni, hogy a Pest Megyei Bíróság dönt a vitás kérdésekben.

Azt gondolom, hogy egy rövid megállapodást fogalmazzunk meg, ami a lényegyet tartalmazza, utána a Társulási Tanács fogalmazza meg magának a saját SzMSz-ét.

**Dr. Pácsi Antal elnök:** Javasolja határozatba foglalni, hogy az Egészségügyi és Környezetvédelmi Bizottság megbízza Vargáné Vass Éva jegyzőt, hogy a Pilisi Társulási Szerződést dolgozza át, és azt egyeztesse Nyáregyháza és Káva község jegyzőivel.

**A bizottság 4 – egyhangú – igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:**

**MONORIERDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
EGÉSZSÉGÜGYI ÉS KÖRNYEZETVÉDELMI BIZOTTSÁGÁNAK  
6/2007.(IV. 3. ) EKB**

**határozata**

a Pilisi Társulási Megállapodás Tervezettel kapcsolatban

Monorierdő Község Önkormányzat Egészségügyi és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy a Pilisi Társulási Megállapodás Tervezetet Vargáné Vass Éva jegyző dolgozza át, és azt egyeztetési szándékkal ismertesse Káva és Nyáregyháza községek jegyzőivel.

**Dr. Pácsi Antal elnök:** Mivel a témával kapcsolatban több kérdés és felvetés nincs és a bizottság több napirendi pontot nem tárgyal az ülést 17 óra 15 perckor bezárja.

K. m. f.

Dr Pácsi Antal  
bizottság elnöke

Pádár Erika  
jkv. hitelesítője