

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 2009. január 22-én 17 óra 03 perc kezdettel a Monorierdő Községi Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott rendkívüli nyílt ülésről

Jelen vannak: Dr.Práczki Péter bizottsági elnök, Tóth Attila, Lomen Attila, Kiss Dénes László bizottsági tagok

Tanácskozási joggal részt vesz: Juhász Sándor polgármester, Vargáné Vass Éva jegyző, Sahin-Tóth Jenőné pü.csop.vez.

Meghívott: Dr. Pácziné Félix Anna képviselő

Megjelent: Szűcs István vezető főtanácsos

Távollévő bizottsági tag: Záhonyi Zoltán

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: köszönti az egybegyülteket, különös tekintettel a vendégeikre, megállapítja, hogy a testület határozatképes, mivel 4 fő megjelent. Jegyzőkönyv hitelesítő Tóth Attila bizottsági tag. Aki ezzel egyetért tegye fel a kezét. Ismerteti a napirendi pontokat. Megkérdezi, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója a napirendi pontokhoz.

Juhász Sándor polgármester: kéri napirendre felvenni Tóth László kérelmét, a 0219.hrsz-ú és a 0221.hrsz-ú ingatlan belterületbe vonásáról.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez lehet a 11-es pont ez lenne, és a 12-es az „Egyebek”.

Kiss Dénes László bizottsági tag: a levélváltások és a beszélgetések során félre érthető volt a pályázat kiírás felirat, ami elég tág fogalom, arra irányul, hogy közbeszerzési pályázat kiírás stb. A 7. pont, 9 pontot kiegészítené három gondolattal. Nem szeretné így, elmondaná a véleményét a Pénzügyi Bizottságnak, hogy milyen gondolatai támadnak, azt leírta. Szeretné összevonatni, mert ez három gondolat, különbözőnek látszó, de ugyanazt a pénzügyet feszegető dolog, és akkor olyan félreértések is tisztázódhatnának, hogy nem hanem klasszikus pályázatra gondol, hanem másmilyenre.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: megkérdezi, hogy akkor ez egy önálló napirendi pont lesz.

Kiss Dénes László bizottsági tag: a 7-8-9-es napirendi pont ez egy lesz.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: aki egyet ért azzal, hogy a három napirendi pont egy legyen, tegye fel a kezét.

Vargáné Vass Éva jegyző: megkérdezi, hogy az összevont napirendi pont szóbeli előterjesztés lesz, és Kiss Dénes László lesz az előterjesztő.

Kiss Dénes László bizottsági tag: igen.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: akkor a 7-8-9 átmegy 7 napirendi pontba, és értelem szerűen 8-as lesz a 10-es, a 10-es napirendi pont lesz a Tóth László -féle a polgármester úr által említett napirendi pont, és akkor a 11-es marad az Egyebek.

Kiss Dénes László bizottsági tag: nem, nem jó, a 7-8-9 egybe van az lesz a 7-es. A 8-as lesz a 10-es, a 11-es lesz a 9-es, és a 10-es lesz az Egyebek.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: aki ezzel így egyet ért tegye fel a kezét.

A bizottság elnöke javasolja elfogadásra az alábbi napirendet:

- 1.) Előterjesztés az önkormányzat 2009.évi költségvetési rendelet-tervezetre vonatkozó javaslatra
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 2.) Előterjesztés Monorierdő Község Önkormányzat vagyonrendelet-tervezet megtárgyalására II. forduló
Előadó: Vargáné Vass Éva jegyző
- 3.) Előterjesztés a földhasználati jogot alapító megállapodás-tervezetre

- Előadó: Juhász Sándor polgármester**
- 4.) Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára
Előadó: Szűcs István vezető főtanácsos
- 5.) Előterjesztés a haszonbérleti díjak megállapítására
Előadó: Szűcs István vezető főtanácsos
- 6.) Előterjesztés a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 2009.évre vonatkozó üléstervére
Előadó: Vargáné Vass Éva jegyző
- 7.) Temetőre pályázati kiírás, park pályázati kiírás, javaslat az önkormányzat és kötelékébe tartozó intézmények fogyóeszközök (papír, írószar, stb.) beszerzésének összevonására
Előadó: Kiss Dénes László bizottsági tag szóbeli előterjesztése
- 8.) Javaslat az önkormányzati mobiltelefonok kiterjesztésére a közalkalmazottak, valamint a civil szervezetek vezetői számára
Előadó: dr. Práczki Péter bizottsági elnök
- 9.) Előterjesztés Tóth László belterületbe vonás kérelmére
Előadó: Juhász Sándor polgármester
- 10.) Egyebek

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság a napirendi pontra és sorrendjére a módosításokkal együtt, valamint a jegyzőkönyvvezető, és a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatot 4 igen szavazattal elfogadja.

1. napirend

Előterjesztés az önkormányzat 2009.évi költségvetési rendelet-tervezetre vonatkozó javaslatra

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: van-e még valakinek bármi megjegyzése mielőtt áttérnének az 1-es napirendi pontra? Amennyiben nincs, az 1-es napirendi pontról annyit szeretne előljáróban elmondani, hogy az 1-es napirendi pont, ha megnézik több mint 100 M Ft-os hiányt jelöl meg. Az anyagot tegnap este, késő éjszaka kapták meg, vagyis késő este kapták meg. Többekkel beszélgette, hogy ezt az anyagot részletesen is át kellene beszélni, úgy gondolja erre nem volt mód és lehetőség. Éppen ezért az lenne a javaslata, hogy ezt a költségvetési rendelet-tervezetre vonatkozó napirendi pontot egy későbbi időpontban kellene érdemben megválaszolni. Mindazon által meg lehet beszélni a felmerülő kérdéseket. Szeretné ha a tisztelt Pénzügyi Bizottsági tagok elmondanák erről a véleményüket.

Kiss Dénes László bizottsági tag: nincs meg ez előző év adata, össze kell bányászni, de költségvetési időszak van és valamikor el kell fogadni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: problémásnak tartja, hogy az eddigi koncepciónál is mind a három évre vonatkozóan is az adatok ott voltak, itt csak egy év, nyilvánvaló, hogy ezeket össze kell hasonlítani. A másik az, hogy hiányoznak olyan alapadatok, amit tavaly megkaptak pl. a dologi kiadások részletezése, lebontását nem látja. Szeretné látni az iskolánál és az óvodánál is. Így nem tudja azt mondani, hogy ami a dologi kiadásnál, hogy az most összehasonlítva bármivel is. Illetve ez a szám csak úgy lóg a levegőbe. Úgy gondolja egy számra nem lehet csak úgy mondani, hogy a rendben van. És ez egy 20 millió fölötti tétel. Nem beszél arról, hogy gyakorlatilag most kapták meg. A kiadásokra vonatkozó vizsgálat az itt van?

Kiss Dénes László bizottsági tag: nincs.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy gondolja nem lenne kellően felelős erről a költségvetésről nyilatkozni.

Juhász Sándor polgármester: a koncepciót már egyszer a testület elfogadta. A költségvetés a koncepció alapján készült el. A változás az iskola miatt lehetne, mert az integrációs pályázat miatt pótköltségvetést kért az iskola, amely 4,209 M Ft, kéri pluszba beépíteni a költségvetésbe. Tervezskor a meghatározott koncepciót vette a hivatal figyelembe, a belső megosztás pedig év közben a költségvetés módosításával változtatható.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ez teljesen érthető, ha abból indulnának ki, ez személyes véleménye, hogy a koncepció számai elfogadhatóak. Ez a koncepció, emlékezzen vissza a polgármester úr, hogy a polgármester úr számai szerepeltek, amit egyébként a pénzügyi bizottság nem is javasolt. Például a Polgármesteri Hivatal koncepcióban szereplő a kiadási oldalon 273 M Ft volt, ezt a Pénzügyi Bizottság nem hagyta jóvá, ez a polgármester úr száma.

Juhász Sándor polgármester: a Pénzügyi Bizottság 260 M Ft-ot javasolt a Polgármesteri Hivatal költségvetésére, amely a jelenlegi költségvetés-tervezetben 260 M Ft. Tehát ez annyi amennyit a Bizottság javasolt.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: igen.

Juhász Sándor polgármester: a költségvetés-tervezet a Képviselő-testület által a koncepcióban meghatározottak alapján készült el, kéri a Bizottságot tárgyalja meg, és ne vegye le a napirendről.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: az a véleménye. Megkérdezi, hogy a Képviselő-testület ülése következő hét csütörtökén lesz, 29-én. 29-ére javaslatot kell letenniük, hogy véleményezték, és ennyi és ennyivel. Javaslat ha még kedden ezt a dolgot megejtik. Csak rendkívüli bizottsági ülésen, egyetlen egy témája a költségvetés lenne. Akkor szerintem egész korrekt képet kaphatnának. Gondolja, hogy megtudja azokat a vizsgálatokat ejteni amiket, most képtelenség, mert nincsenek, meg. Neki össze kell hasonlítania az egyes éveket, és szeretne látni, még egy-két a tavalyi anyagból ami hiányzik az nagyon érdekelné. Emlékezzen vissza a polgármester úr, hogy részleteiben végigmentek bizonyos dologi kiadások. Egy napot töltöttek ezzel. Érdekelné, hogy mire mit költenek. Úgy lehetne csak felelős döntést hozni. Ez lenne a javaslat, de várja a többi tagoknak is a véleményét.

Kiss Dénes László bizottsági tag: jövő kedd.

Lomen Attila bizottsági tag: jövő kedd, csak határozzák meg, hogy pontosan mit kérnek.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: gyakorlatilag ugyanaz. Ha addig lehetne kényi, hogy mellévarázsolni a számokat a 2009 tervezethez a 2008-at, ami szerintem egyébként mindenkinek megvan, vegye elő a számológépét mindenki, és írja be mellé. Szerencsés lett volna ha ott van. Viszont ha már itt vannak az intézmények képviselői akkor adják meg a lehetőséget, hogy két szót váltsanak az ő költségvetésükről. Szavazzanak ebben a kérdésben, a jövő hét kedden, sőt megkérdezi, hogy milyen időpontban. A 17 óra megfelel? Javasolja a 17 órát a jövő hét kedden.

Vargáné Vass Éva jegyző: a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a Képviselő-testület ülései 15 órakor kezdődnek, ettől csak rendkívüli esetben lehet eltérni. Megkérdezi milyen rendkívüli eset áll elő.

Tóth Attila bizottsági tag: nem ér be az ülésre, csak később.

Kiss Dénes László bizottsági tag: azt mondja ő sem.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a határozatképességük indokolja leginkább a 17 órát.

Lomen Attila bizottsági tag: módosítsák ezt.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a Szervezeti és Működési Szabályzatot lehet módosítani. Úgy gondolja az életszerűség hozza a gyakorlatot. Megkérdezi, hogy a tisztelt képviselő társak oda tudnak-e érni 15 órára.

Kiss Dénes László bizottsági tag: nem.

Tóth Attila bizottsági tag: nem.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: egy fő igen kettő nem. Éppen ezért a rendkívüli ülés indokolja a 17 órát.

Vargáné Vass Éva jegyző: további kérdés, hogy a bizottság tárgyalja ezt a napirendet vagy nem, és leveszi a napirendről.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a napirendről ma levezik, viszont ennek ellenére napirenden kívül szeretne váltani egy-két szót az iskolának és az óvodának a költségvetésével kapcsolatban, mert szeretné kihasználni azt a lehetőséget, hogy itt vannak az intézmények képviselői. Szeretné megkérdezni, hogy a költségvetéssel kapcsolatban utána, nem szeretné megvártni a kollégákat. Azt szeretné kérdezni, hogy ha a napirenden kívül szeretnének valamit a képviselőtársak.

Tóth Attila bizottsági tag: szeretne kérdezni.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ha a költségvetéssel kapcsolatban van olyan kérdés, ez egyébként elősegíteni a keddi munkát, ami érdekelné a képviselőtársát.

Vargáné Vass Éva jegyző: javasolja a Bizottságnak, hogy amennyiben levezik napirendről a költségvetést, akkor az érdemi tárgyaláshoz hívják meg az intézmények vezetőit.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ez egy helyes felvetés, szeretné kérdezni, hogy a tisztelt képviselők hogyan látják. Köszöni a felvetést, és várják az intézményvezetőket a következő bizottsági ülésen. Megköszöni az intézményvezetőknek a megjelenést. Ha napirenden kívül valakinek kérdése van azt kéri tegyék fel. Bármit lehet kérdezni mert napirenden kívül tárgyalják.

Vargáné Vass Éva jegyző: kéri a Bizottságot döntsék el a tovább tárgyalását a napirendnek vagy a napirendről való levételét, és akkor lehetne tovább haladni a következő napirendi pontra.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nem haladnak tovább, ha a napirendről levezik, azt meg is szavazzák. Azt szeretné kérdezni aki úgy gondolja, hogy leveszi a napirendről, és aki egyet ért ezzel tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága 1/2009. (I.22.) PTB. határozata

a 2009.évi költségvetési rendelet-tervezetre vonatkozó előterjesztés napirendről való levételéről

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság az önkormányzat 2009.évi költségvetési rendelet-tervezetre vonatkozó javaslat előterjesztését leveszi a napirendről és azt rendkívüli ülés keretében tárgyalja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczkai Péter bizottsági elnök

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: viszont akinek lenne kérdése az tegye fel.

Kiss Dénes László bizottsági tag: ha levették akkor nem kell tárgyalni.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: akkor az egyebek rovatba fogják át tenni. Aki ezzel egyet ért tegye fel a kezét.

Vargáné Vass Éva jegyző: ezt nem kell megszavazni, az egyebek napirendbe bármilyen témát fel lehet vetni, nem kell megszavazni.

2.napirend

Előterjesztés Monorierdő Község Önkormányzat vagyonrendelet-tervezet megtárgyalására II. forduló

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: átadja a szót a jegyző asszonynak.

Vargáné Vass Éva jegyző: első fordulóban a rendelet tárgyalását a Bizottság már elvégezte, és úgy

nyilatkozott, hogy a rendelet szabályozási tartalma teljes egészében megfelel az elvárásoknak, hozzáteszi: a jogszabályi feltételeknek is. Úgy döntött a Bizottság, hogy amikor már rendelkezésre áll az ingatlan vagyonelem számszerűleg, akkor térjenek vissza a forgalomképes a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes ingatlanok besorolására a rendelet mellékletében. A Hivatal elvégezte a munkát és javaslatot tesz a forgalomképes a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemek besorolására vonatkozóan. Az utolsó oldalon található egy figyelemfelhívás, az önkormányzati vagyon besorolásával kapcsolatban. 2008. július 26-án a köztemető területe a 0217-es hrsz.-ú erdő művelési ágú ingatlan, 4 ha, megvásárlásra került, ez jelenleg osztatlan közös tulajdon. Tájékoztatásul elmondja, hogy a törvény forgalomképtelen besorolásának írja elő a köztemető területét. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy Monorral történt többszöri levélváltás után sem sikerült még azt a dokumentációt átvenni, ami a vagyonelemeket alátámasztja. Nem csak az ingatlanokról van szó, hanem az egyebekről is. Éppen ezért szeretné tájékoztatni a Bizottságot, hogy az önkormányzat 2008.évi beszámoló elkészítése is veszélybe került ezáltal, hiszen ismételtén a jogerős Megállapodás alapján sem lehet Monorierdő vagyonmérlegét elkészíteni jelen pillanatban. Folyamatosan dolgoznak azon, hogy a dokumentáció átkerüljön Monorierdőre, többszöri telefonváltás, és levélváltás is történt, melyben kérte Monor szíveskedjen megjelölni azt az időpontot, amikor végre átvehetők az iratok. A statisztikai adatszolgáltatás is veszélybe került. Egy válasz érkezett, melyben Monor megkérdezte, hogy melyik időpontot tekinti jogerőnek. Közölte a monori jegyzővel, hogy Monorierdő és Monor is jogorvoslati jogáról lemondott, tehát azt az időpontot tekinti érvényesnek. Természetesen a bíróság hozott lépést 2008. december 08-án, jogerőre emelte a Megállapodást, hiszen voltak olyanok akik nem vettek részt a tárgyaláson például az OTP, és nem tettek jognyilatkozatot, ezáltal az ő jogerőre emelkedésük később kezdődött. Visszatérve a vagyonrendeletre: 286 db elem került Monorierdő tulajdonába. A tulajdoni lapokon széljegyként szerepel Monorierdő.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy jelen pillanatban tudják milyen vagyontárgyak vannak, csak nem tudják mennyit ér, mert Monor nem tud hiteles adatokat adni. Mi lesz ha továbbra sem tud hiteles adatokat szolgáltatni.

Vargáné Vass Éva jegyző: többször kereste már Monor város jegyzőjét, de ha továbbra sem adják ki a dokumentumokat, akkor a dokumentumok kiadására per indulhat. A kollégák minden pillanatban várják az iratátadást, hiszen nem tudni mekkora mennyiségű iratanyag fog a Hivatalhoz kerülni, de nagy sok időbe telik majd feldolgozásuk. Felsorolja a törvény által meghatározott beszámoló benyújtási határidejeit, mivel az átvett iratokat fel kell dolgozni, és a határidőket be kell tartani. Folyamatosan kéri Monortól az iratok átadását, ha záros határidőig, január 31-ig, nem történik meg az átadás, akkor kéri a polgármester úrtól, hogy hívjon össze rendkívüli Képviselő-testületi ülést, és tereljék jogi útra az átvételt.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi van-e valakinek kérdése. Megkérdezi Vargáné Vass Éva jegyző asszonytól, hogy a jogi helyzet most per pillanat így áll ezek a telkek értékesíthetőek vagy sem. Ugyanis a költségvetésben szerepel egyértelműen ha jól emlékszik 35 M Ft telekértékesítés, akkor ez annyiban érinti őket, hogy az a költségvetési tétel hogyan módosul.

Vargáné Vass Éva jegyző: 2007-ben és 2008-ban sem volt Monorierdő tulajdonában ingatlan, mégis lett tervezve a költségvetésbe ingatlan eladásából bevétel. Ha azt kérdezi a képviselő úr, hogy tud-e garanciát vállalni arra, hogy 2009-ben értékesíteni tud ingatlanokat az önkormányzat jogszerűen, nem tud rá válaszolni, és garanciát vállalni. Sajnos. Nem rajta múlik az átvétel.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: nem arra irányult a kérdés, hogy a jegyző asszony vállaljon garanciát vagy sem, senki nem kér ilyet senkitől. Az esélyét szerette volna tudni annak a jegyző asszonytól, hogy költségvetésileg mennyiben befolyásol.

Vargáné Vass Éva jegyző: semmivel sincs nagyobb esélye, mint az előző években, sajnos.

Tóth Attila bizottsági tag: sok lépéssel előrébb vannak ahhoz, hogy a telkeket tudjanak értékesíteni, mivel már megvan a megállapodás Monorral.

Juhász Sándor polgármester: 2007-ben és 2008-ban sem tudott az önkormányzat telkeket

értékesíteni, pedig be volt tervezve, és a költségvetés ennek ellenére stabilnak volt mondható.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy valakinek van-e hozzáfűzni valója. Ha senkinek nincs akkor rátérnének a következő napirendi pontra.

Vargáné Vass Éva jegyző: megkérdezi, hogy a bizottság erről nem hoz döntést.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy ez nem csak tudomásul vétel.

Vargáné Vass Éva jegyző: nem csak tudomásul vétel, mert ez a vagyonelemez melléklete. A bizottsági tagok megkapták a vagyonelemek csoportosítását, korlátozottan forgalomképes, forgalomképtelen és forgalomképes szempont szerint. Úgy gondolta, hogy a bizottság megnézi, és kérdéseket tesz fel a mellékletekkel kapcsolatban. A Képviselő-testület elé is rendelet-tervezetként kerül, melyet a bizottság már megtárgyalta és javasol. A rendelet-tervezet a jogi szövegből és az 1-2-3. számú mellékletből áll. Erről már beszéltek az elmúlt alkalommal.

Kiss Dénes László bizottsági tag: köszöni a jegyző asszonynak hogy felhívta a figyelmet rá. a jellegek számozását kérdezi meg először, 2-est és 5-öst lát, mi a kettő között a különbség, valamint lát ott 5 db 1-est, 123, 12126, valamint megkérdezi, hogy ez ami úgy van hogy hétvégi ház és udvar, ez valóban meglévő, vagy mit takar gyakorlatilag. Ha van rajta valóban hétvégi ház, akkor mi van azzal az építménnyel. Először is mit jelent a 2-es és az 5-ös.

Szűcs István vezető főtanácsos: állami kódszámot jelent az 1993-ban érvénybe lépett törvény alapján. A korlátozottan forgalomképes vagyonnál a 2-es utat jelent. Ezeket a törvény írja elő. A vagyonelemezbe csak azt lehet felvenni, ami a tulajdoni lapon van. Valóságban nincs építmény a területen. Van olyan ingatlan is amelynél 1/2-1/2-ed arányban tulajdonos az önkormányzat, és magánszemély. Van osztatlan közös tulajdonban lévő területe is az önkormányzatnak. A törvény értelmében forgalomképtelen vagyont közé kell sorolni a temetőt. A Képviselő-testület hatáskörébe tartozik a forgalomképtelen vagyontól való áthelyezés a forgalomképesek közé.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy az egyes besorolásokon bármikor változtathatnak-e.

Vargáné Vass Éva jegyző: a Képviselő-testület rendelet módosítással változtathat a besorolásokon, ha azt jogszabály nem tiltja.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy az utak azok forgalomképtelenek.

Szűcs István vezető főtanácsos: igen. Saját használatú utak is vannak, melyek a kárpótlás részei.

Lomen Attila bizottsági tag: olyat szeretne kérni, hogy lássa a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság melyik helyrajzi szám hol van, hová esik, lehet elektronikus úton is, ez a fejlesztések miatt kell. Beszínézve, hogy melyik terület az önkormányzaté, mint ahogy kaptak régebben is térképet. Megkérdezi, hogy ilyenre van-e lehetőség.

Kiss Dénes László bizottsági tag: a felvétel jogos, neki is eszébe jutott. Számítástechnikával foglalkozók tudják, hogy próbálta megcsinálni úgy, hogy legyen belső használatú, ami fent van Monor város honlapján, nem szerkeszthető, egyedi szoftverrel készült, azzal a céggel kell megcsináltatni, ők pedig elég keményen számolják a szoftver másolatát, illetve a térkép másolatát. Gyakorlatilag azzal tudnak dolgozni, ami letöltenek onnan, illetve megkaptak tálán most már hivatalosan Monorról a kataszterbe. Olyan hatalmas fájlok, hogy nem tudta beletenni csak négy részletbe, színezni nem tudta, próbálta. Nem tudják megcsinálni.

Lomen Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy úgy meg lehet-e csinálni, hogy kinyomtatják és filccel kiszínezik. Valami nyomdába kinyomtatni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: összefoglalva jó lenne, ha lenne a jövőben egy olyan térkép, amelyen nem csak így listán, hanem grafikusán is fel lenne tüntetve.

Lomen Attila bizottsági tag: megcsinálják.

Juhász Sándor polgármester: ha a Képviselő-testület biztosít ehhez fedezetet, akkor ez megoldható.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: nem biztos, hogy ez aktuális.

Lomen Attila bizottsági tag: elviszi kinyomtatja, hogy legyen egy.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: köszönettel veszi a Pénzügyi Bizottság a felajánlást. A Lomen Attila képviselő társa felajánlotta, hogy ő maga társadalmi munkában vállalná, amit a Szűcs úr segít rendelkezésre bocsátani, hogy saját kezűleg bejelölje az ingatlanokat.

Szűcs István vezető főtanácsos: kiegészíti azzal, hogy Monor város honlapján található térképen a 13-14-15-16-os szelvény tartalmazza Monorierdő területét.

Juhász Sándor polgármester: szívesen rendelkezésre bocsátja a nagyméretű térképet, mert az van a Hivatalban.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: van valakinek ezzel a témával kapcsolatban hozzáfűzni valója? Megkérdezi a jegyző asszonyt, hogy mit kell ehhez hozzáfűzni.

Vargáné Vass Éva jegyző: azt javasolja a Bizottságnak, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a Hivatal által összeállított és vagyoni osztályokba sorolt rendeletet és mellékletét elfogadásra.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: javasolja, hogy ahogy a jegyző asszony elmondta, ebben a megfogalmazásban, aki ezzel egyet ért tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága 2/2009. (I.22.) PTB. határozata

Monorierdő Község Önkormányzat vagyonrendeletéről

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek a Hivatal által összeállított és vagyoni osztályokba sorolt rendeletet és mellékletét fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

3.napirend

Előterjesztés a földhasználati jogot alapító megállapodás-tervezetre

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: a polgármester úr az előterjesztő.

Juhász Sándor polgármester: a temető területéről van szó. Két vállalkozó jelentkezett a ravatalozó megépítésére. Az egyik vállalkozó a hamvasztó megépítésében is gondolkodik, a másik viszont csak a ravatalozót építené meg. A Smuk Miklós úr a hamvasztó megépítésében gondolkodott. Megtekintette a vállalkozóval együtt a helyszínt, és azt az ígéretet kapta, hogy január 15-ig visszajeleznek számára. Ez nem történt meg a mai napig sem. Bizonytalannak tűnik a megépítését, mert a vállalkozó elmondása szerint hét tagú Kft.-t kívánnának létrehozni erre a beruházásra. Valószínűnek tartja, ha eddig nem jelentkezett a vállalkozó, akkor már nem is fog. Javasolja a Bizottságnak, hogy Martonosi Ferenc valósítsa meg a ravatalozó építését. Földhasználati jogot kell adni a vállalkozónak, az épület területére vonatkozóan, valamint a bejáratot kell biztosítani. Igyekszik meghívni testületi ülésre a Martonosi Ferencet. Hozzáfűzi, hogy a temetővel kapcsolatos beruházásnak 2009.-ben meg kell valósulnia. Vigyázni kell, hogy legyen vállalkozó aki megépíti a ravatalozót, mert ha nem, akkor az önkormányzatnak kell ezt megtennie, mivel ez kötelező feladat.

Kiss Dénes László bizottsági tag: először is megkérdezi, hogy meghirdették-e valahol, valamikor hogy keresnek vállalkozókat a temetőre. Beszélgetett a környékbeli vállalkozókkal, akik egyike azt nyilatkozta szóban, igaz nem írásban, hogy ő is szívesen pályázna ha lehet ilyesmire, beruházna, csinálná, de nem tud róla semmi paramétert. Másik a két vállalkozó hogyan, miként jelentkezett, szájhagyomány útján keletkező információra, hogy itt egy temetőre van szükségük, és megmondták nekik mit kell csinálni. Az a kifogása az egésszel, gondja az egésszel, hogy nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy ez köztudomásra jöjjön, beruházást lehet csinálni Monorierdőn, vagy privát tőkét, PPP-s megoldással csinálnák ezt a temetőt. Nem hirdették meg kellő körültekintéssel, illetve

egyáltalán nem hirdették meg.

Juhász Sándor polgármester: harmadik ember is jött hozzá érdeklődni, elmondta neki a lehetőségeket, de azóta sem kapott visszajelzést. Válaszolva a Kiss Dénes László kérdéseire: nem hirdették meg sehol sem, ezt a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottságnak kellett volna javasolnia. Már 2007 óta folyamatos téma a temető létesítése, eddig a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság nem javasolt semmit.

Kiss Dénes László bizottsági tag: emlékei szerint amikor a temető felmerült ő volt az egyik, lehet hogy jegyzőkönyvbe van vagy nem, ezzel nem azt akarja mondani, hogy nem jól készül a jegyzőkönyv. Határozottan emlékszik, hogy a lelegején mondta, hogy igenis hirdessék meg, hogy hátha jön más ember, ne csak egy vagy kettő közül kelljen választani, hanem a legjobbat tudják kiválasztani. Mindez elsikkadt elmaradt, lehet, hogy a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottságnak kellett volna megcsinálnia, de azt mondja még azért megérne egy misét. Hirdessék meg megfelelő fórumokon, el kell döntenie milyenen. Egyből nem lehet választani, az kényszer. Gyakorlatilag magukat akarja védeni azzal, hogy nem adják oda annak az egynek, most lényegtelen, hogy ki ez. Nem tudják levédni magukat azzal sem a Képviselő-testület, sem a Bizottság, sem a tisztos plégium, hogy bejött egy ember és odaadták neki, és nem hirdették meg sehol. Erre egyre jobban figyelnek, egyre jobban ugranak rá. Lesz olyan Monorierdőn aki ezt meg fogja piszkálni.

Juhász Sándor polgármester: semmilyen testületi felhatalmazást erre nem kapott, sem a jegyző. Előterjesztés sem volt a Pénzügyi Bizottság részéről. Reagálva az emberek szóbeszédére: nem közpénzből, hanem saját tőkéből lenne megépítve. Nem akar csúnyán reagálni arra, hogy arra az emberre aki nem hagyja a fejlődés érdekében a magántőkét befolytani.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: annál is inkább nem kell csúnyán reagálni, mert mindenkinek respektálják a véleményét, attól demokratikus.

Lomen Attila bizottsági tag: senki nem mondta,, hogy ne jöjjön ide a magántőke.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: mindenki önként és dalolva jött ide, senki nem kényszerítették. Megkérdezi, hogy Kiss Dénes úrnak van-e még valami hozzáfűzni valója.

Kiss Dénes László bizottsági tag: javasolja, hogy egy megfelelő körbe, vállalkozóknak, Pest megyei vállalkozóknak küldene egy levelet, hogy milyen konstrukciót szeretnének, határidő, és akkor még jövő hónapban megtudják tárgyalni. Meg kell kérni a vállalkozót, hogy értse meg, legyen türelemmel, mert ez mindkettőjük érdekében van. Kell bőrpapír az arcuk elé.

Juhász Sándor polgármester: nem kell védekezniük a lakossággal szemben, mert a vállalkozó a saját tőkéjét hozza be.

Kiss Dénes László bizottsági tag: igenis kell bőrpapír. 2058. december 31-ig odaadják a földhasználati jogot, és megfogják kérdezni miért. Odaadnak egy földterületet 50 évre, ami forgalomképtelen, de a lakosság csak azt fogja látni, hogy megkapták ingyen a területet. Nem a fejlődés ellen, van , hogy idehozza a pénzt a Martonosi Ferenc, hanem a Képviselő-testületet, és a Polgármesteri Hivatalt, tehát Monorierdő vezetését, védjék meg a vállalkozót is, hogy ne mondja a lakosság, hogy odaadták hozomra.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: az a kérdése, hogy itt a Pénzügyi Bizottságnak mit kellene tennie.

Juhász Sándor polgármester: javaslatot kellene tennie a Képviselő-testület felé, melyben javasolja a földhasználati jogot átadni az épület területére a Martonosi Ferencnek.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: ez hol van megfogalmazva?

Tóth Attila bizottsági tag: ez nincs megfogalmazva.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: tehát nincsen külön megfogalmazva?

Kiss Dénes László bizottsági tag: az a lényeg, hogy vitassák meg, és támogassák a Képviselő-testületnek.

Lomen Attila bizottsági tag: egyetért a Kiss Dénessel. A szerződésben semmi nincs kikötve, hogy miért adják át, az jó hogy megépít egy ravatalozót, de hogy azt ki fogja működtetni, hogyan fogja működtetni. Lesz mellé egy ilyen szerződés, neki kötelező arra használnia?

Juhász Sándor polgármester: természetesen, hiszen erre a célra épül a ravatalozó. Az üzemeltetésére pályázatot kell kiírnia az önkormányzatnak. Előfordulhat, hogy az üzemeltetést nem a Martonosi Ferenc fogja csinálni. Bármilyen vállalkozó jön megépíteni a ravatalozót annak is át kell adni a földhasználati jogot.

Lomen Attila bizottsági tag: ezt érti. Megkérdezi, hogy ez a Martonosi Ferenc fogja bérbe adni az épületét az üzemeltetőnek, ő fogja hasznosítani az ingatlant amibe beleteszi a pénzét.

Juhász Sándor polgármester: természetesen, ha más lesz az üzemeltető, akkor a Martonosi úr mondja meg azt mennyiért adja bérbe az épületét.

Kiss Dénes László bizottsági tag: vagy ő üzemelteti ez ebből nem derül ki. Vagy maga üzemelteti.

Vargáné Vass Éva jegyző: a temető üzemeltetése, és maga a beruházás a ravatalozó megépítése az két különböző szerződés, két különböző esemény. A temetkezéssről szóló törvény, illetve kormányrendelet egyértelműen meghatározza azokat a feltételeket, amely feltételek mellett az önkormányzat az Ötv.-ből és a temetkezéssről szóló törvényből eredő alapvető feladatellátásra kötelezett, nem kell saját maga végezze ezt a szolgáltatást/közszolgáltatást. Oda is adhatja szerződéssel a közszolgáltatónak. Itt most arról van szó, hogy a Képviselő-testület tud-e, akar-e az elkövetkezendő 1-2-3-valahány évben pénzt fordítani arra, hogy önerőből megépítse a ravatalozót, hiszen enélkül nincs köztemető. Abban a helyzetben van az önkormányzat, hogy nincs pénze arra, hogy megépítse a komplett ravatalozót. A szerződés-tervezet arra vonatkozna, hogy az önkormányzat meghatározott időre, ez lehet 99 év is, földhasználati jogot alakít szerződéssel a vállalkozó számára, hiszen a felépítmény a vállalkozóé, de maga a földterület továbbra is az önkormányzat tulajdonában marad. A földhasználati jog nem a temető teljes területére vonatkozik, hanem a temető üzemeltetéséhez szükséges földterület, a ravatalozó épületének területére, és a jelenlegi temető területére alapíthatják a földhasználati jogot. A működtetés a törvény értelmében maximum 15 év időtartamra lehetséges. Lehet és nem zárja ki a törvény azt a lehetőséget, hogy 15 év elteltével, amennyiben elégedett az önkormányzat a üzemeltetést nyújtóval, utána is megkötse vele közszolgáltatási szerződést. A temető üzemeltetésére másik szerződést kell kötni. A felépítmény a vállalkozóé, ha az önkormányzat kiírja az üzemeltetésre a pályázatot, joga van a vállalkozónak ahhoz, hogy meghatározza a bérleti díjat az épületre. A földhasználati jog alapítása nem köti az önkormányzatot, hogy a vállalkozónak kell az üzemeltetést odaadni. Amikor a tárgyalásokat folytatták, azt gondolták talán még ez az a konstrukció, ami viszonylag rövid idő alatt biztosítja az önkormányzatnak azt, hogy ezt a közszolgáltatást a lehető leghamarabb a településen biztosítsa.

Juhász Sándor polgármester: tájékoztatásul elmondja olyannyira kötelező feladatellátása az önkormányzatnak a köztemető létesítése, hogy Monoron az egyházi temetők az önkormányzathoz kerültek, mert az egyházaknak át kellett adniuk. Azért mondta el már ezt annyiszor, mert talán ez az egyetlen megoldás arra, hogy az önkormányzatnak ne kerüljön pénzébe.

Lomen Attila bizottsági tag: ebben a szerződésben nincs benne, hogy a nyertes pályázónak biztosítani az ingatlant.

Vargáné Vass Éva jegyző: az önkormányzatnak nem is kell biztosítania a nyertes pályázónak. Tétélezzék fel, hogy ez a szerződés létrejön, megépül a ravatalozó. Az önkormányzat pályázatot fog kiírni a temető üzemeltetésével kapcsolatban. Érkezik 3 pályázat. Egy a Martonosié, egy a másiké, egy a harmadiké. Ebből az önkormányzat a második pályázatot tartja elfogadhatónak, ezzel hajlandó szerződést kötni, így Martonosi úr abba a helyzetbe kerül, hogy a második számú vállalkozóval, akivel az önkormányzat szerződést kötött, ő egy 15 éves futamidőre szóló bérleti szerződést köt, és a második számú pályázó bérleti díjat fog fizetni neki, és így térül meg a beruházása.

Lomen Attila bizottsági tag: és ha azt mondja a vállalkozó, hogy nem köt azzal a vállalkozóval szerződést, attól függetlenül, hogy érdeke kiadni az ingatlant. Jogilag az övé az ingatlan.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ebből a szerződésből ez nem derül ki.

Juhász Sándor polgármester: az építő vállalkozónak van nagyobb esélye az üzemeltetési pályázat

elnyeréséhez. Ha más vállalkozó építeni, akkor ugyanezek fennállnának.

Vargáné Vass Éva jegyző: módosító javaslata lenne a szerződés-tervezet 4. pontjához. A következőként szólna az utolsó mondat: A földhasználati jog ellenértéket a felek nem kötnék ki a megállapodás időtartamáig, ezzel egyidejűleg az építető kötelezettséget vállal arra, hogy az üzemeltetésre pályázat nyertesével bérleti szerződést köt. Ez már egy biztosíték arra, hogy az önkormányzat a közszolgáltatást elvégezteti, saját javára fordítja az építmény hasznosítását.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy mi történik 2059.január 3.-án, tulajdonjogilag érdekl.

Kiss Dénes László bizottsági tag: a tulajdonjog megmarad.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy továbbra is a vállalkozó tulajdonába marad a ravatalozó, viszont földhasználati joga nem lesz.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: akkor kibombázhatatlanul ott fog ücsörögni.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy ez a ravatalozó épület átkerül-e önkormányzati tulajdonba valaha, vagy ez mindvégig a beruházó tulajdona lesz.

Vargáné Vass Éva jegyző: az első tervezetben – egy másik konstrukcióban - szerepelt az, hogy a futamidő végén az építmény az önkormányzat kizárólagos tulajdonába kerül. A mostani tervezetből kimaradt, de beépíthető, hogy a minden külön jognyilatkozat nélkül az önkormányzat tulajdonába kerül az építmény.

Tóth Attila bizottsági tag: tehát akkor a haszonbérleti szerződés lejártakor az önkormányzat tulajdonába kerül az építmény.

Lomen Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy a beruházó mennyi időt kap az építésre. 2009-ben el kell indítani a beruházást.

Juhász Sándor polgármester: ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy megbízza a vállalkozót, és felhatalmazást ad neki a szerződés aláírására, akkor a vállalkozó három hónap alatt felépíti a ravatalozót. A szerződésben ki lehet kötni a teljesítési határidőt. A vállalkozónak érdeke, hogy minél előbb megépüljön az épület.

Tóth Attila bizottsági tag: ezzel a módosítással támogatja a konstrukciót. Az üzemeltetés egy másik eset. Javasolja a beruházók meghívását a képviselő-testületi ülésre.

Lomen Attila bizottsági tag: úgy kellene kiírni a pályázatot, hogy 2009-ben elkezdődjön az üzemeltetés is. Megkérdezi, hogy az nem fontos az önkormányzatnak 2009-re, hogy valójában elinduljon a szolgáltatás.

Juhász Sándor polgármester: ha szerződést kötnék a beruházóval, akkor már az üzemeltetésre a pályázatot ki lehet írni. Ez ebben a formátumban a ravatalozó szentelésétől számított egy hónapon belül meg van.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: további kérdések. Megkérdezi, hogy minden ami megépül az épületbe, itt vannak bizonyos rendeletek aminek meg kell felelnie, ezeknek a vizsgálatoknak a költsége, az épület beüzemelési költsége, nyilván van egy azt ki fedezi.

Vargáné Vass Éva jegyző: javasolja, hogy készítsenek minimálisan két szerződést. Az egyik a beruházás elindulásához szükséges földhasználati jogot alapítására vonatkozna. Készítsenek a beruházóval a beruházása egy külön szerződést, amelyben már részletkérdéseket is tudnak szabályozni. Külön kérdést jelent, hogy az önkormányzat mikor tudja a vállalkozó rendelkezésre bocsájtani a területet. Ezt a földhasználati jogot alapító szerződésben nem célszerű szabályozni, mert nem arra vonatkozik. Javasolja, hogy a testületi ülésig kidolgozza a földhasználati jogot alapító szerződést, és az arra alapuló beruházási szerződést, amiben a vállalkozó határidőket vállal. A határidők kölcsönösen kötik a szerződő feleket. Lényeges, hogy körbekerített, és letisztított területet adnak át, és ezt mikorra tudják vállalni. Ez a szerződés kizárólag a földhasználati jog alapításáról szólna, hogy az önkormányzat el tudja indulni a temető megvalósítása felé. Sok részletet kell még szabályozni, sok kérdésben megállapodásra kell még jutniuk a beruházóval, hogy elsősorban az önkormányzat érdekei ne sérüljenek. Ha ez a szerződés-tervezet elfogadható, arra kéri a Bizottságot, hogy tegyen javaslatot arra, hogy a beruházásra vonatkozó szerződésben mi az amit minimális tartalommal megjeleníteni kíván.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nem beszélve arról, hogy oda víz kell, minden engedélyezés a vállalkozóé.

Juhász Sándor polgármester: ezeket a részleteket kell pontosan szabályozni a szerződésben. Az önkormányzat feladata a terület körbekerítése, és a tisztított terület átadása. A többi a vállalkozót terheli. Úgy volt, hogy adaptálják a tervet, de nem, azt is a vállalkozó hozza, itt van alapterület, látványterv. Nem ragaszkodtak a csévharashti tervhez.

Kiss Dénes László bizottsági tag: azt hitte ez a csévharashti terv.

Vargáné Vass Éva jegyző: elmondja, hogy amikor még a bérleti szerződésről beszéltek, milyen feltételeket szabtak. A felek megállapodása értelmében - a bérbeadó és bérlő szó behelyettesítése a megbízó és a beruházó szóval – kötelezettsége a temető területéből a megbízó által megépítendő épület elhelyezésének biztosítása 15000 négyzetméter földterület. A bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy a művelési ágból való kivonást - az erdőterület tarvágása, tuskózása -, valamint a temető területének bekerítését elvégzi. A birtokba adás időpontja 2009. április 30. A felek megállapodása értelmében a bérlő kötelezettsége a ravatalozó megépítése, valamint a temető üzemeltetése. A temető üzemeltetésére a tulajdonos önkormányzat külön megállapodást köt. A bérelt földrészen és a megbízott által épített felépítmény fenntartási, karbantartási, üzemeltetési költségeket a bérlő viseli. A felek megállapodása értelmében a bérlő bérleti szerződést 10 éven belül nem mondhatja fel, illetve bérleti jogviszonyát harmadik személynek, csak a bérbeadó önkormányzat hozzájárulásával adhatja át. A bérlő köteles a szerződés tárgyát képező beruházás megvalósításához szükséges összes hatósági engedélyt beszerezni, tevékenységéhez tartozó valamennyi jogszabályt maradéktalanul betartani. Ha a bérlő tevékenysége során jogszabályt sért, e megállapodást az önkormányzat azonnali kártérítési és kártalanítási igény nélkül felmondhatja. A felek megállapodása értelmében a bérlő kötelezettséget vállal arra, hogy a bérleti jogviszony megszűnésekor a megvalósított felépítmény a felek megállapodása és további külön jognyilatkozata nélkül a szerződés értelmében az önkormányzat tulajdonába kerül. Próbálták már ezt egyszer összeszedni, hogy az önkormányzati feladatellátás biztosítva legyen. A Képviselő-testület ülésére elkészíti a földhasználati jogot alapító szerződés mellékleteként a beruházási szerződést, amiben a beruházó és az önkormányzat kötelezettséget vállal.

Juhász Sándor polgármester: várja a javaslatokat.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: szeretné megkérdezni, hogy van-e ezzel kapcsolatos kérdés. Nem véletlenül, amikor a temető megvásárlásáról beszéltek hiányolt egy csomó dolgot, ami most kezd körvonalazódni, többek között az üzleti tervet. Begépett két számot. A vállalkozó 40 millió forintot beinvestál, az akár hogy is szeretne látni évi 4 millió körüli pénzt, mert különben nem investál sehova, hanem beteszi a bankba. Ha 4 millió forintot szeretne látni, szeretné megkérdezni hányan halnak meg itt Monorierdőn, akit el kell temetni.

Juhász Sándor polgármester: múltkor adott választ az évi halálozási számra. A befektetőnek legyen a dolga mikor térül meg neki a költsége.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: őt mégis érdekli.

Juhász Sándor polgármester: kb. 25 fő halálozik el évente.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: 25 fő, nagyon gáláns azt mondja fél millió egy temetés, nagy átlagba még túl is kalkulálta magát. Ez azt jelenti, hogy 25-ször 250 ezer forint, az 6,5 M Ft. 6,5 M Ft-ot fog tudni bevételezni egy évben. Ez természetesen bruttó összeg, amiből neki le kell adózni, ami ebből az összegből neki marad. Megkérdezi Lomen Attilát mennyi marad, hány %-a marad meg ennek a 6,5 milliónak.

Lomen Attila bizottsági tag: attól függ hogyan adózik, de 60%-a megmarad.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: marad neki ha jól dolgozik. Úgy gondolja matematikailag kicsit furcsa lábakon áll ez az egész.

Tóth Attila bizottsági tag: 10 évre számolt az elnök úr, de lehetne 15 évre is számolni.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: őt csak annyiban érdekli egy ilyen téma, hogy szeretné látni, ha valakit beenged, az holnapután borulni fog. Ha valaki bemegy egy bankba, és van egy üzlete, és ezt

és ezt szeretne csinálni, az első kérdés az az, hogy tegye le az üzleti tervet, és utána meg szeretné vitatni, megnézi. Ez nem így van?

Lomen Attila bizottsági tag: de így van, de kiszámolja lehet, hogy bele se vág.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: csak matematikailag számolt, és hogy ha már nem 40 millió, holnaptól hanem több, és hogyha 80?

Juhász Sándor polgármester: lehet hogy az elnök őr így számolta ki, de a valóságban ez nem egészen így van. Többek között azért, mert rezsiköltség van, embereket kell alkalmazni. Ezt a fajta tevékenységet nem szabad összehasonlítani egy banki tevékenységgel. Szerinte a banki tevékenységet itt tegyék félre. Ha egy befektető befektet, a megtérüléshez az önkormányzatnak semmi köze sincs. Ha egy vállalkozás 5 év alatt megtérül, azt mondják az egy jó vállalkozás.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: úgy gondolja ez egy közösségi beruházás. Függetlenül, hogy van egy vállalkozói eleme, és igenis fontos a közösség számára, hogy fenntarthatóan, hogy valahogy úgy egészséges lábakon álljon. Csak amit most itt kiszámolt nagyon egyszerűen, két perc alatt, feltételezve, hogy az a 40 millió stimmel, ez megint csak azt mondja, ha feljebb megy akkor megint csak borul a dolog. Neki ezzel vannak kétségei.

Tóth Attila bizottsági tag: viszont, ha kötnek egy szerződést, amiben kötelezettséget vállal a vállalkozó, hogy ezt megépíti, akkor kötelessége megépíteni. Ha nem építi meg akkor erre megvannak a törvényességi szankciók.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nyilvánvalóan akkor a szerződésben is ott kell lennie.

Tóth Attila bizottsági tag: ha kötelezettséget vállal a vállalkozó a megépítésre, és valamilyen szankció is van a nemteljesítésre, akkor őt nem érdekli a megtérülés.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ez a valami szankció rendszer kicsit homályos.

Tóth Attila bizottsági tag: a beruházásai szerződés még nincs előttük, csak a földhasználati jogot alapító szerződés-tervezet.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ezért mondja, hogy kell az üzleti terv.

Juhász Sándor polgármester: nem érdemes a vállalkozó megtérülésével foglalkozni, ha veszteséges, ha nyereséges legyen az is a vállalkozó dolga. Egy temetés kerülhet 2 M Ft-ba is.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: erre majd reflektál, de előbb Lomen Attila hozzászól.

Lomen Attila bizottsági tag: megkérdezi, ha nem a befektető nyeri meg az üzemeltetési pályázatot, és kiadja valakinek, de annak nem éri meg és becsukja a boltot, mert olyan kevesen akarnak itt temetkezni, és nem lesz üzemeltető.

Dr. Pácziné Félix Anna képviselő: szót kér. Az első időkben sokkal több lesz a temetések száma, mivel sokan hazahozatják majd hozzátartozóikat.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: egyébként nem kell megszavazni testületi tag Dr. Pácziné Félix Anna, hozzászólhat. Aki támogatja. Ezt a szerződés-tervezet ebben a formában nem. Itt elhangzottak módosítások a jegyző asszony olvasatában, úgy gondolja az lenne az alapja ennek a támogatásnak. Megkérdezi a jegyzőkönyvvezetőt, hogy nem gond elővenni azt komplexen ami itt elhangzott, a két szerződés-tervezetet a magnóról. Meg kell mondani, hogy szó szerint biztosan ami itt elhangzott.

Vargáné Vass Éva jegyző: azt javasolja Bizottságnak, hogy a benyújtott földhasználati jogot alapító megállapodás tervezetét azzal a kiegészítéssel, amit a szerződés-tervezet 4. pontjához mondott, illetve azzal a kiegészítéssel, hogy a beruházás megvalósításnak feltételeire vonatkozó szerződés-tervezettel együtt kerüljön a Képviselő-testület elé. Tóth Attila és Lomen Attila javaslata alapján beépítették a két elemet, valamint a beruházás megvalósításához egy beruházási szerződés-tervezet is kerüljön a Képviselő-testület elé, és a kettő együtt érvényes természetesen. Ez lenne a határozati javaslata.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a szerződés-tervezet ezekkel a személyekkel.

Vargáné Vass Éva jegyző: nevesítve van a szerződés-tervezet.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nem nevesítve a szerződés vagy nem nevesítve, ez a kérdés.

Vargáné Vass Éva jegyző: ajánlatot nyújtott be.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: jó akkor azokkal a személyekkel akik. Mert nem ugyanaz a kérdés, mert ezt a szerződés-tervezetet támogatják, vagy nevesítve ezt a szerződés-tervezetet támogatják, nem mindegy. Akkor itt úgy szólna a történet, hogy aki egyetért azzal amit a jegyző asszony elmondott, természetesen nevesítve a szerződésben nevesített személyekkel, aki így támogatja ezt a projektet, az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 1 igen 1 nem szavazattal 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
3/2009. (I.22.) PTB.
határozata**

a földhasználati jogot alapító névre szóló szerződés-tervezet javaslatáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a földhasználati jogot alapító névre szóló szerződés-tervezet javaslatát.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczi Péter bizottsági elnök

Szünet 18:28-18:50

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: a napirendet amit az imént megszavaztak, lenne egy javaslat. Kár lenne, hogy a szervezésbe amit előre léptek ennyire. Az lenne a javaslat, hogy azt a szerződést amit a jegyző asszony javasolt, kérdezte, hogy névvel név nélkül, ez egy döntő momentum, hogy névvel vagy név nélkül. Névvvel, itt elhangzott egy-két dolog, nem szeretnék egyesek, viszont név nélkül a szerződésnek akkor is meg kell lenni. És hogyha mégis úgy döntene a plégium, a testület, hogy akkor ne kelljen ezzel vacakolni. Azt szeretné javasolni, hogy a napirendet, a napirend b pontként, vagy ugyanabban a napirend folytatásaként, azt szeretné javasolni, hogy a jegyző asszony által az előző pontban megfogalmazott kettő darab szerződés-tervezetről szól, hogy azt mindenképpen arra kérnék a tisztelt testületet, hogy javasolja a Polgármesteri Hivatal, vagyis arra kéri a testületet, hogy javasolják a testületnek, hogy igenis a szerződés-tervezetet érdemes lenne elkészíteni, hogy készíttesse el. Javasolják a Polgármesteri Hivatalnak, hogy.

Tóth Attila bizottsági tag: a Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő testületi ülésig készítse elő a két darab szerződés-tervezetet, és ezt javasolják a Képviselő-testületnek.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: bocsánatot kér mert rosszul fogalmazott. A Pénzügyi Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő testületi ülésig készítse elő azt a szerződés-tervezetet, ahogy a jegyző asszony megfogalmazta, pontosabban a kettő szerződés-tervezetet. Név nélkül.

Vargáné Vass Éva jegyző: a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság kéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a soros Képviselő- testületi ülésre készítsék elő a földhasználati jogot alapító szerződés-tervezetét, illetve a beruházási szerződés-tervezetét.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: és azokkal a módosításokkal amikben megállapodtak. Aki ezzel így egyetért. Megkérdezi: akkor most mit csinálsz? Tartózkodsz.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: ilyenkor ellenébe megy annak amit az előbb szavazott.

Tóth Attila bizottsági tag: nem megy ellenébe, mert joga van másképp dönteni bárkinek.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
4/2009. (I.22.) PTB.
határozata**

**a földhasználati jogot alapító szerződés-tervezet és a beruházási szerződés-tervezet
elkészítéséről**

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a soros Képviselő-testületi ülésre készítse elő a földhasználati jogot alapító szerződés-tervezetet, figyelembe véve a módosításokat, illetve a beruházási szerződés-tervezetet, név nélkül.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: lenne még egy kérdése a jegyző asszonyhoz, de ez már csak utólag. Tegyük fel, hogy egy vállalkozó megépíti a ravatalozót, utána az önkormányzat kiírja a pályázatot a használatára, és a pályázatra senki nem jelentkezik. Mi van akkor?

Vargáné Vass Éva jegyző: kiírnak egy újabb pályázatot.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: tegyük fel, hogy kiírnak több pályázatot, de senki nem jelentkezik. Két tényező van, egyrészt mennyi a pályázatban szerepel a bérleti díj. A szerződésben el kell gondolkodni, hogy az a bérleti díj amit ő kér a ravatalozót igénybe vehesse aki üzemelteti, annak el kell gondolkodni, hogy olyan magasra tegye a bérleti díjat, hogy senki nem akar pályázni, és nehogy az legyen, hogy ilyen esetben a Polgármesteri Hivatalnak, nem tudja, hogy a jogi szabályozás hogy van életbe lép az, hogy nekik kell helyt állni, mivel kötelezettségük van a temetővel kapcsolatban.

Tóth Attila bizottsági tag: még nem vállaltak kötelezettséget.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: nem mondja azt, hogy vállaltak, de mi van akkor ilyen esetben, ha nincs benne a szerződésben, nehogy átessenek a ló túloldalára.

Juhász Sándor polgármester: úgy érti az elnök úr, hogy ha jelentkezik valaki az üzemeltetésre, akkor a két félnek kell megállapodnia a bérleti díjban, de mi történik akkor ha nem jelentkezik senki.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: senki nem jelentkezik üzemeltetésre, mert azt mondja, hogy ez az úr aki akkori építő lesz a díj neki nem megfelelő. Ne legyen az hogy helyt kell állnia a Polgármesteri Hivatalnak.

Vargáné Vass Éva jegyző: az önkormányzatnak kellene helyt állni nem a Polgármesteri Hivatalnak.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: és akkor fizethetik a 4 milliót.

Vargáné Vass Éva jegyző: nem fizetheti az önkormányzat a 4 milliót, mert nincs olyan szerződése, amely szerint bérleti díjat kellene fizetnie. A ravatalozó nem az önkormányzat tulajdona, a vállalkozóé, ő adja bérbe. Ha irreálisan magas bérleti díjat kér a vállalkozó, akkor kimeríti a tisztességtelen piaci magatartás tényét. 100%-os garanciát mindenre nem tudnak vállalni, próbálnak mindent átgondolni. Olyan kikötést tehetnek a vállalkozó felé, hogy az önkormányzatnak kedvező üzemeltetővel kell szerződést kötnie, de a díjat nem határozhatják meg.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: a kérdése nem erre irányult, csak azt mondta, hogy nehogy véletlenül olyan szituációba kerüljenek amit nem szeretne.

Tóth Attila bizottsági tag: a vállalkozónak érdeke, hogy bérbe vegyék tőle, ha nem ő akarja üzemeltetni. A szerződésben benne van, hogy 50 év múlva az önkormányzat tulajdonába kerül az épület, ha nem sikerül hasznosítania, akkor elvesztette a pénzét.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ha viszont van egy olyan rendelet, ami arra kötelezi őket, hogy igenis helyt álljanak.

Tóth Attila bizottsági tag: nincs ilyen rendelet.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: tegyék fel, hogy van ilyen, akkor kellemetlen szituációba vannak.

Lomen Attila bizottsági tag: ha senki nem üzemelteti a temetőt, akkor mivel kötelessége az önkormányzatnak temetőt üzemeltetnie, helyt kell állnia?

Vargáné Vass Éva jegyző: ha nincs az építménynek engedélye, akkor le kell folytatnia a vállalkozónak az engedélyezési eljárásokat.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: javasolja térjenek át a következő napirendi pontra.

4. napirend

Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: felkéri Szűcs Istvánt az előterjesztés ismertetésére.

Szűcs István vezető főtanácsos: felolvassa az előterjesztést.

Juhász Sándor polgármester: a Komjáti úr vásárlási szándékát fejezte ki a bérleményre. Ha a vásárlás megtörténik, akkor a bérleti jogviszony megszűnik.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: aki egyetért a Szűcs úr által javasoltakkal az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága 5/2009. (I.22.) PTB. határozata

a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő- testületnek, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díját a 2008.évi infláció mértékével (6,1%) emelje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczkai Péter bizottsági elnök

5.napirend

Előterjesztés a haszonbérleti díjak megállapítására

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: felkéri Szűcs Istvánt az előterjesztés ismertetésére.

Szűcs István vezető főtanácsos: ismerteti, hogy a vagyonrendelet összeállításakor állapították meg, hogy a Holló utcában a 7504/15-ös hrsz.-ú ingatlan, illetve a 7504/13-as hrsz.-ú ingatlan tulajdonlap szerint beépítetlen területként szerepel, és rajta van Monorierdő Önkormányzat tulajdonjogi bejegyzésének kérelme. Ezen az ingatlanon tartós földhasználati jog van bejegyezve a 7504/13.hrsz.-ú ingatlanra, Várkonyi Ferencnének, illetve a 7504/15.hrsz.-ú ingatlanra Kővári Lászlónak és Kővári Lászlónénak.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a helyzet az, hogy amiről most szerették volna, hogy nyilatkozzon a Szűcs úr az egy másik napirendi pont, a haszonbérleti díjak megállapítására vonatkozik.

Szűcs István vezető főtanácsos: az előterjesztésben szereplőkhöz még szeretné felvenni ezt a két ingatlant, azért beszélt róla. 1983-ban került az ingatlanokra a tartós földhasználati jog. Kéri erre a

két ingatlanra is a bérleti díj kivetését.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: van itt egy bérleti díj is.

Juhász Sándor polgármester: az előterjesztés másik oldalán vannak felsorolva a haszonbérleti díjas ingatlanok.

Szűcs István vezető főtanácsos: két határozati javaslat szerepel az előterjesztésben. Részletesen elmagyarázza az előterjesztés és a határozati javaslatok tartalmát.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: aki azzal egyetért, hogy a két ingatlant felvegyék a haszonbérleti listára az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
6/2009. (I.22.) PTB.
határozata**

a haszonbérleti díjak listájának kiegészítéséről

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az előterjesztésben nem szereplő 7504/13 hrsz.-ú és a 7504/15 hrsz.-ú ingatlanokat is vegye fel a haszonbérleti díjat fizetők listájára.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: javaslatokat vár a bérleti díjra.

Kiss Dénes László bizottsági tag: ha az infláció mértékével számolnak az 10,61 Ft belterületnél, az 11 Ft, a másiknál pedig 7 Ft.

Szűcs István vezető főtanácsos: az előző évben emelték az árakat.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: tud-e valamit a Szűcs úr a környező árakról.

Szűcs István vezető főtanácsos: a föld bérletbe adásakor aranykoronánként 20 kg búzát kérnek érte. Ez átszámítva 13 Ft-ra jönne ki.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: véleménye szerint a 6 Ft alacsony. Lenne egy javaslat, ami eddig 10 volt az 14 lenne, ami eddig 6 volt 9 lenne.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
7/2009. (I.22.) PTB.
határozata**

a haszonbérleti díjak megállapításáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a haszonbérleti formában hasznosított földterületek bérleti díját 2009.évben a belterületi hrsz.-ú ingatlanok esetén 14 Ft/m²/év, a zártkert és külterület esetén 9 Ft/m²/év összegben állapítsa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

6.napirend

Előterjesztés a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 2009.évre vonatkozó üléstervére

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: felkéri Vargáné Vass Éva jegyzőt az ülésterv ismertetésére.

Vargáné Vass Éva jegyző: nincs kiegészíteni valója az előterjesztéshez képest.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az lenne a kérdése, hogy első negyedéves beszámoló az időben hogyan szokott májusra már az.

Tóth Attila bizottsági tag: áprilisban van, benne van az üléstervben.

Vargáné Vass Éva jegyző: április 20-ig kell a Magyar Államkincstárnak leadni a jelentést.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: javasolja, hogy legyen egy bizottsági ülés, amely az első negyedéves beszámolóval foglalkozik.

Tóth Attila bizottsági tag: benne van az üléstervben.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: rosszat nézett, a testületi üléstervét. Elhangzott kritikaként, hogy nem foglalkoznak a területfejlesztéssel. Kellene egy területfejlesztést 2009-re átnézni, ütemezni. Lehetőleg februárban.

Kiss Dénes László bizottsági tag: mire gondol az elnök úr?

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: összeszedik a projekttervet, és megkérnek egy-két urat akinek van ötlete, külsőt, akinek van elképzelése nem akar neveket mondani.

Tóth Attila bizottsági tag: hogy fog kinézni az a napirend?

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: egy bizottsági ülésen egy napirendi pontja lesz.

Tóth Attila bizottsági tag: mi lesz a napirend?

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: területfejlesztési elképzelések 2009-re. Viszont ezt ki fogja dobolni olyanoknak, akik hozzászólnak, éppen ezért nem szeretné utána hallani, hogy senki nem kérdezte őket. A februári megfelelő időpont. Megkérdezi, hogy májusban nincs-e valamilyen kötelezettség az állami számvitelben. Ez az egyetlen amit javasol, és akkor maradjanak ennél a csütörtöki napnál. Ülés csütörtökönként.

Vargáné Vass Éva jegyző: az Ügyrendben a keddi napot jelölték meg,

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: szeretnék csütörtökre módosítani. Jobb a csütörtök. Nem mindegy a kolléganőknek sem, mert csütörtöktől csütörtökig készítik az anyagot, és ilyen esetben ez bonyolult. Egyszerűbb a munka ha kedden van. Marad a kedd, de nem biztos, hogy tudják tartani a 15 órás időpontot. Aki egyetért azzal, hogy a területfejlesztési tervet 2009-2010-re vonatkozóan felvegyék.

Kiss Dénes László bizottsági tag: nyári táborozás elszámolásai májusban. Nyári ételosztás költségei

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: rendezési terv?

Tóth Attila bizottsági tag: lesz egy területfejlesztési terv, javaslatokat tesznek rá. Elképzeléseket lehetne a rendezési tervre vonatkozóan készíteni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: rendezési terv májusban. Most megszavaznák az egészet, aki az előző pontokkal, módosításokkal egyet ért az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
8/2009. (I.22.) PTB.
határozata**

a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 2009.évi üléstervéről

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, és az 2009.évi üléstervet

az alábbiak szerint fogadja el:

Január:

- költségvetés tervezetének tárgyalása intézményenként
- költségvetési rendelet megtárgyalása

Február:

- közbeszerzési terv
- Területfejlesztési elképzelések 2009-2010-re

Március:

- támogatott szervezetek, intézmények év végi gazdasági beszámolója
- 2008.évi zárszámadás

Április:

- 2009.I.negyedéves tájékoztató

Május:

- Rendezési Terv előkészítése

Június:

Július:

Augusztus:

- szünet

Szeptember:

- 2009.I.féléves beszámoló
- 2010.évi beruházási terv kidolgozása

Október:

- 2010.évi koncepció

November:

- 2010.évi koncepció
- 2009.III.negyedévi tájékoztató

December:

- 2010.évi üléstervezet

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Práczki Péter bizottsági elnök

Vargáné Vass Éva jegyző

7. napirend

Temetőre pályázati kiírás, park pályázati kiírás, javaslat az önkormányzat és kötelékébe tartozó intézmények fogyóeszközök (papír, írószar, stb.) beszerzésének összevonására

Kiss Dénes László bizottsági tag: a 7-8-9-es pontot összevonják. Első a temetőre a pályázati kiírás, majdnem okafogyottá vált. A temető kapcsán elmondta a véleményét és elképzelését a dologról. Képviselő társakkal beszélgetve megfogalmazódott az a gondolat, hogy a pályázat szót fogja használni nem tud jobbat, de nem azt a pályázatot érti, újra megpályáztatni vagy közbeszerzési pályázat, hanem meghirdetni, hogy ilyen van. Ha csak ő jelentkezik akkor vele fognak tárgyalni, ezt érti a temető pályáztatás alatt. A második a parkpályázat kiírás. Félreértések és egymás szavainak nem ismerete, és a tények nem ismerete vezetett ide, hogy ez így fogalmazódott meg, hogy pályázati kiírás a parkra. A parkpályázatot megnyerték, de nincs mit róla beszélni. Tartalmát személy szerint nem ismeri, Attila sem látta a részletes pályázatot, mert miért látta volna, nem felelősöket keres. Nem látta, ezért ha tavasszal el akarják kezdeni, el kell kezdeni, mert el kell költeni időre a pénzt, akkor meg kell hirdetniük ezt ahogy a Szűcs úrral beszélgetett, közbeszerzési pályázaton, és nem is a közbeszerzési pályázat kiírására gondol, hanem a feltételekre, szabják meg őket, ha nincs benne a pályázatban. Közben beszélgetett a Szűcs úrral és mondta, hogy nagyon

részletesen meg van, erről nem volt tudomása. Erről szeretne volna a többi bizottsági tag véleményét kikérni. A harmadik a húzósabb. A mai szűkös helyzetben amikor minden fillér számít az önkormányzatnál, a három intézményük, általános iskola, az óvoda, és a Polgármesteri Hivatalt érte a három intézmény alatt. Hasonló dolgokat szerez be, ami értékben valahol, valószínűsíti, hogy nem éri el a közbeszerzési értékhatárt, alsó határát, nem tudja a pontos összeget. Meglehetne a Monorierdőn vagy esetleg a korábbi beszállítók között többeket meghívva egy meghívásos ajánlattétellel, nem közbeszerzés, ki ad előnyösebb árajánlatot, egy olyan baráti momentummal kiegészítve, hogy két azonos ajánlattevőnél a monorierdői vállalkozót részesítsék előnybe. Véleménye ha tömegével rendelnek meg közel azonos dolgokat, nem elszigetelt részenként, akkor olcsóbban tudják beszerezni. Ez gyakorlat és tapasztalat.

Juhász Sándor polgármester: a parkpályázattal kapcsolatban hozzáteszi, hogy a pályázatot már megnyerték, ebben az esetben nem pályázniuk kell, hanem közbeszerzési eljárást kell kiírniuk. Az egyszerűsített közbeszerzési eljárás előkészítése már folyamatban van. Elmagyarázza az egyszerűsített közbeszerzési eljárás lényegét.

Kiss Dénes László bizottsági tag: nem volt tudomása erről, és azért tette fel a kérdést.

Szűcs István vezető főtanácsos: az előkészített egyszerűsített közbeszerzési eljárásra kiírt pályázatot hozzák a testület elé, és abban lehet a feltételeket megszabni.

Vargáné Vass Éva jegyző: tájékoztatásul elmondja, hogy a ProRegio március 5-ig meghosszabbította a szerződéskötés határidejét. A szerződési feltételek csak a szerződéskötést követően válnak ismerté.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: úgy gondolja a kistérségben mindenképpen meg kellene hirdetni.

Kiss Dénes László bizottsági tag: megkérdezi, hogy „írószart” honnan tudnak beszerezni, mert e Meghívóban az van.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: e-mailon ezt kapta, nem a Hivatal írta.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy minden intézmény maga intézi az írószer beszerzést.

Vargáné Vass Éva jegyző: 2007. szeptember 1-je óta az iskola részben önállóvá vált, egy ideig máshogy szerezte be az irodaszereket. A Hivatal azt kérte az intézménytől - mert a számlákból kitűnt, hogy a Hivatal olcsóbban tudja beszerezni ezeket a termékeket – lehetőség szerint vegyék fel a kapcsolatot azzal a beszállítóval aki az óvodába és a hivatalba is szállít. A heti áringadozást nem tudják követni. Azt látták, hogy a jelenlegi beszállító, aki most az intézménybe viszonylag stabil árakkal szállít.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: ez kicsoda?

Vargáné Vass Éva jegyző: a KLComp, aki az informatikai háttérrel is biztosítja szerződéses formában.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: akkor ez most itt megint csak nyitott ajtó.

Lomen Attila bizottsági tag: attól még nem biztos, hogy a legolcsóbb.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: az egyik kérdése az, hogy a három intézmény külön-külön maga szerzi be, ez egyértelmű, hogy nem. A másik kérdés az jogos, hogy az a cég aki ezt szállítja.

Kiss Dénes László bizottsági tag: olcsóbb vagy nem olcsóbb?

Juhász Sándor polgármester: a beszerzésre annak idején három helyről kértek be ajánlatot és a jelenlegi szállító volt a legolcsóbb.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: akkor ezt a kérdést lezárhatják.

Lomen Attila bizottsági tag: pár helyre kilehetne küldeni ajánlatkérést.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: annyit meg lehet tenni, ha valamelyik képviselőnek van valami ajánlata.

Lomen Attila bizottsági tag: össze kellene írni mire van szükség, mekkora tételre.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: úgy gondolja, hogy aki ezzel akar dolgozni az tegye. Úgy gondolja a temetőt már tárgyalták. A kiválasztással kapcsolatban megfogalmazódott egy olyan

igény, hogy a temetővel is kapcsolatban is jó lenne az említett Török úr és a másikon kívül, hogy esetleg másnak is lehessen esélye, ez nem azt jelenti hogy nem ők. Megfogalmazódott egy olyan igény arra is, hogy valamilyen szinten meghirdetésre kerüljön, hogy esetleg más is ezen tudjon indulni. Ő, mint Práczi Péter ezt mindenképpen támogatja, eddig is támogatta mindig is azt, hogyha több alternatíva körül lehet választani. Ezt gondolja megfogalmazásra került abban amit mondott Kiss Dénes képviselő úr is. Ő azért tolmácsolná a testület felé, hogy ezt meg kéne szavazni. Úgy gondolja, hogy lenne egy olyan határozati javaslat a Pénzügyi Bizottság, természetesen akkor ha ez keresztül megy, a Pénzügyi Bizottság a testület felé, hogy igenis szeretné a Pénzügyi Bizottság azt, hogy a temetőnek a földhasználati joga.

Juhász Sándor polgármester: akkor itt nem csak a földhasználati jogról kell beszélni, hanem a ravatalozó építéséről is.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: először a földhasználati jogot akarta, a másik pedig a ravatalozóra vonatkozóan is, úgy gondolja meg kellene ezt hirdetni kistérségi szinten. Nyilván meg kellene állapodni, hogy meddig lenne az nyitott ez a, ez nem pályázat lenne, egy felhívás, nem is közbeszerzés lenne. Csak arról lenne szó, hogy igenis akinek, aki szeretne ezen gondolkodni annak legyen esélye. Abban az esetben ha nincsen senki.

Juhász Sándor polgármester: megkérdezi az elnök urat, hogy olyan szövegre gondol miszerint: vállalkozót keresnek Monorierdő területén létesítendő, a temető területén ravatalozó építésére saját költségén, magántőke bevonásával.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: alapvetően erről lenne szó, hogy nagyon konkrétan a hirdetés hogy jelenne meg ennek szellemiségében. Most nem szeretné azt mondani, hogy pontosan így, de biztosan legyen meghirdetve, hogy másnak is legyen esélye. És egy határidő, mert ha határidőben nem jelentkezik, természetesen azt kell figyelembe venni.

Juhász Sándor polgármester: megkérdezi, hogy a meghirdetést hogyan gondolta a Pénzügyi Bizottság. Levelet küldjenek mindenkinek, vagy interneten.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: nem, interneten sem. Olyan lapban kell megjelenni, ami gyakorlatilag a régióban elérhető. A lakosság számára egyértelmű legyen, egy olyan hirdetés, egy olyan lapba amit bárki elolvashat. Ha a Fülesbe meghirdetik az nem elég. Az idő rövidségére való tekintettel a hirdetéstől számított egy hónapot javasol, a megjelenéstől számítva egy hónapon belül lezárnák ezt az ügyet. Időtartamot jelölt volna meg, a megjelenéstől számított 30 napon belül.

Juhász Sándor polgármester: Csévharaszton evvel kísérleteztek és sajnos nem sikerült. Utána pályázott Csévharaszt, nyert, önerőt kellett az építéshez hozzá tennie, de az üzemeltetés az önkormányzaton maradt, ami külön költség.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: amit a polgármester úr mondott nem befolyásolja.

Vargáné Vass Éva jegyző: azt kéri a Bizottságtól, hogy a határozati javaslatban konkrétan fogalmazzák meg a hirdetés szövegét ami megjelenjen.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: a polgármester úr az előbb megfogalmazta, az úgy nagy vonalakban fedi a valóságot. Nyilván nem tették hozzá, hogy mikor jelenik meg a hirdetés, rá kellene kérdezni, hogy egyáltalán hol jelenik meg a hirdetés, vagy hol jelenjen meg a hirdetés.

Lomen Attila bizottsági tag: a négyes melletti települések, Vecséstől Ceglédig.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: ha országos napilap lenne, az lenne a legegyszerűbb.

Dr. Pácziné Félix Anna képviselő: nem érti a bizottságot, hiszen már az előbb határozatot hoztak a földhasználati jogot alapító és a beruházási szerződés kidolgozására.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: név nélkül, éppen ezért. Neki tetszik az, hogy országos napilapba jelenjen meg.

Kiss Dénes László bizottsági tag: eleve arra gondolt. Népszabadság, Magyar Hírlap, Magyar Nemzet nem tudja, amelyik a legnagyobb példányszámban megjelenik. Megjelenik 30 nap, lejár február 28. Elpostázni a jelenlegi pályázónak, hogy megjelent és adja be újra.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: messze a Népszabadságnak van a legnagyobb példányszáma. A hirdetéstől számított egy hónap.

Lomen Attila bizottsági tag: javasolja, hogy ugyanebbe a hirdetésbe fogalmazzák bele a későbbi üzemeltetést.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: elhangzott egy másik javaslat is, hogy spóroljanak a hirdetéssel annyit, hogy utána üzemeltetőket is keresnek. Akkor meglehetne az üzemeltetésre is az érdeklődőket.

Juhász Sándor polgármester: összefoglalja miről beszélt eddig a bizottság. Először kitalálta a Bizottság, hogy hirdessenek és keressenek ravatalozó építésére vállalkozót, utána hirdessenek és keressenek üzemeltetőt. Mit gondol a bizottság, ha idejön egy vállalkozó és közli vele hogy az üzemeltetést pályáztatják és nem biztos, hogy ő fogja üzemeltetni, akkor a vállalkozó elmegy és nem épít semmit.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nem így gondolták. Nézzék meg miben értenek egyet. A polgármester úr megfogalmazta, ami többé-kevésbé fedi a valóságot amit szeretne, és amivel egyet ért. Elhangzott, hogy országos napilapba hirdessenek, szerinte ez is egy helyes gondolat. Országos napilapba, és lehetőleg a legnagyobbba, az most a Népszabadság. A Népszabadságban kellene meghirdetni, azzal a szöveggel, hogy keresnek a földhasználat és a ravatalozó építésére. Az eredetibe nem volt üzemeltetés, és maximum el kell gondolkodni, hogy előbb-utóbb kell egy üzemeltető is. Egyébként aki építi az nem biztos, hogy üzemeltetésben is gondolkodik.

Juhász Sándor polgármester: akkor ugyanott vannak, mint a Martonosi úrnál.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: miért? Nincsenek ott.

Juhász Sándor polgármester: de igen. A Martonosi úr jelentkezett a ravatalozó építésére, és ő üzemeltetné is. Más is bérbe adná másnak nagy pénzért.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: akkor egyszerű építésére és üzemeltetésére is, és legfeljebb azt mondja, hogy csak építésre jött.

Vargáné Vass Éva jegyző: a Képviselő-testület arról döntött és felhatalmazta a polgármestert, hogy kezdjen tárgyalásokat a Srumpf Miklós úrral és a másik beruházóval, annak érdekében, hogy a beruházást el lehessen indítani és meg lehessen valósítani. Ezek a vállalkozók ajánlatot nyújtottak be. Most erről dönteni kell, azt kell mondani, hogy a Képviselő-testület ezeket az ajánlatokat ne fogadja el. Hiszen megítélése szerint biztatási kárigényt alapoz meg, ha lezáratlanul egy másik felhívást tesznek közzé, hogy még beruházókat keresnek. Ezen az eljárásán már túl vannak.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: mutassa meg a vállalkozó, hogy ők elkötelezték magukat mellette, és akkor biztatás miatt lehet jogi per, ha ezt megnyeri arra befizet. Minden tisztelete a vállalkozóé, de vegye figyelembe azt, hogy a testület részéről nem hangzott el semmilyen ígéret, és írásban meg pláne nem hangzott el, az hogy szóban ki mit ígér. Továbbra is az a meglátása, hogy attól nem sérül az ő érdeke, hogy meghirdetik, sőt szerinte megerősíti a pozícióját, hogy senki nem jelentkezik, és ő van egyedül. Onnantól fogva a leglegitimébb, de ami fontos, hogy ők is legitimek lesznek, mert továbbra is lehetőséget kell adni, elhangzott, hogy esetleg másnak is volt ilyen szándéka. Ha egyébként is ő a legjobb, és tudja magáról, hogy ő a legjobb, ezt neki vállalnia kell. Ha meg kiderül, hogy mégsem ő a legjobb, akkor meg a közösség nyert, ők nem fognak ezen veszíteni. Egyben van igaz a polgármester úrnak, hogy nem lehet gatyázni, mert ha azt akarják, hogy idén ez a temető megnyitásra kerüljön, akkor ennek a hirdetésnek tegnap el kellett volna menni. Hirdetés megjelenéstől számított 30 napon belül. Felőle kimehet azzal a szöveggel, amit a polgármester úr megfogalmazott.

Kiss Dénes László bizottsági tag: az üzemeltetés is.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: lehet hogy nem kellene keverni ezt a két fogalmat.

Juhász Sándor polgármester: jogszabály írja elő, hogy az üzemeltetésre ki kell írni a pályázatot.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: éppen ezért nem tenné bele.

Juhász Sándor polgármester: ha bemegy hozzá valaki a feltételről érdeklődni, és ő elmondja neki, hogy meg kell építeni a ravatalozót, viszont az üzemeltetésre vonatkozó pályázaton nem biztos a nyerése, az illető elmegy Monorierdőről.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: polgármester úr, nyitott ajtó, szerinte sem kell keverni a

dolgokat. Hirdessék meg és utána pályáztassanak az üzemeltetésre. Lehet, hogy nem jelentkezik senki.

Kiss Dénes László bizottsági tag: pontosítsák. Monorierdői Önkormányzat. Hogy volt a polgármester szövege? Megkéri mondja el.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: kérdezzék meg tőle.

Juhász Sándor polgármester: Monorierdő Község Önkormányzat vállalkozót, vagy befektetőt keres, temető területe biztosított, a temető területére ravatalozó építésére, saját tőke bevonásával.

Kiss Dénes László bizottsági tag: határidő?

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megjelenéstől számított 30 nap, vagy ha tudják mikor jelenik meg akkor február 2.-a. 15 nap elég, a lényeg az hogy meg legyen hirdetve.

Tóth Attila bizottsági tag: hányzori megjelenés?

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: egy.

Kiss Dénes László bizottsági tag: ha tudják a határnapot, akkor csak egyszer jelentetik meg.

Juhász Sándor polgármester: megkérdezi a bizottságot, ha valaki jelentkezik mire hivatkozzanak, milyen összegű, hány négyzetméter, milyen épületre van szükség. Valamilyen felvilágosítást kell adni az érdeklődőknek. Van olyan akinek sok pénze van, de nem ismeri a feltételeket, annak felvilágosítást kell adni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az felveszi a telefont. Csak annyit kell, hogy megadni a telefonszámot, és elmondani.

Vargáné Vass Éva jegyző: jelezni szeretné a Bizottságnak, hogy ez a határozat nem végrehajtható. Nincsenek az épületre vonatkozó paraméterek meghatározva, mert nincs terv. Megkérdezi, hogy mi alapján fog a polgármester felvilágosítást adni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: induljanak ki az eddigi tervből.

Vargáné Vass Éva jegyző: jelenleg nincs engedélyes terv. Mi alapján hirdetnek? Lehet csak akkor engedélyeztetni kell egy tervet.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: eddig is van egy érvényes ajánlatuk.

Vargáné Vass Éva jegyző: a vállalkozó hozta magával a ravatalozó tervét.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: akkor most nem tudják feltételezni, hogy más sem.

Juhász Sándor polgármester: nem adhatja ki a vállalkozó tervét másnak, mert beperelik.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy gondolja másnak is van annyi gógyija, hogy elgondolja, hogy ekkora területről van szó, akkor ajánlunk Önnek ennyit, ugyanúgy mint ahogy ő is megtette. Ne haragudjon a jegyző asszony, de ezt nem látja akadálynak. Ha betelefonálnak lesz egy csomó olyan dolog ami teljesen nonszensz. Tegyük fel, hogy legyen csak egy, ha kettő lenne az ideális, ha nem lesz senki akkor megnyerte.

Juhász Sándor polgármester: az a meglátása, ha ezt most megteszik, akkor nem lesz senki aki megépítse a ravatalozót.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: polgármester úrnak mondja, hogy ez nem a polgármester úr felelőssége, ne lesz ebből problémája, majd elmondja neki, hogy ez nem az ő cége, mögötte van egy testület, aki ebben dönt. Amikor leül az ember egy önkormányzattal alkudni, akkor tudnia kell, hogy bemegy a polgármesterhez, jó rendben van de viszi a testület elé és ott fog eldőlni, és ezt a kockázatot fel kell tudnia vállalni. Meg azt a kockázatot is, hogy megmérettetik. Ezt nem látja annyira problémásnak. A polgármester úrnak személy szerint meg egyáltalán nem az, még akkor is ha esetleg tett ígéretet. Ezt nem feltételezi, de még ha tett volna ígéretet, hogy itt minden jól fog menni, akkor is tudnia kell, hogy a testület mondja ki a végső döntést. Aki egyet ért azzal, hogy ahogy a polgármester úr megfogalmazta a gerincét annak a dolognak, ahogy igenis egy hirdetést adjanak fel aminek a szövege az amit a polgármester megfogalmazott. Elérés az ami kell, és egy országos napilapba javasolja. Határidő pedig nem a cikk megjelenésétől, hanem nem kell egy hónap, hanem elég a 15 nap is. A megjelenéstől számított 15 nap. Aki ezzel egyet ért tegye fel a kezét.

Lomen Attila bizottsági tag: apróhirdetés lesz? 6X10-es? 8X10-es?

Kiss Dénes László bizottsági tag: 8X8-as.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: semmiképpen sem egyoldalú. Hogy vannak a papírméretetek?

Kiss Dénes László bizottsági tag: elmagyarázza a papírméreteket. A/7-es formátumot javasol.

Tóth Attila bizottsági tag: elmagyarázza a papírméreteket.

Lomen Attila bizottsági tag: az újságnál meg van adva a méret. kb. A/7-es méret.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: aki ezzel egyet ért tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
9/2009. (I.22.) PTB.
határozata**

a temető területére ravatalozó építésére befektető keresésére vonatkozó újsághirdetés feladásáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Népszabadság napilapban hirdetést adjon fel a következő szöveggel: Monorierdő Község Önkormányzat vállalkozót, vagy befektetőt keres, temető területe biztosított, a temető területére ravatalozó építésére, saját tőke bevonásával. Határidő a cikk megjelenésétől számított 15 nap.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

8. napirend

Javaslat az önkormányzati mobiltelefonok kiterjesztésére a közalkalmazottak, valamint a civil szervezetek vezetői számára

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: a köztisztviselőknek a Polgármesteri Hivatalban már felajánlották. Nem tudja kinek van önkormányzati mobiltelefonja.

Juhász Sándor polgármester: van aki igényt tartott rá.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez már egyéni döntés. Annyi javaslata lenne, hogy a kommunikáció elősegítésére, beszélt a Szállné Marikával, hogy célszerű lenne ha azok akik Monorierdőn a társadalmi munkában, közéletben tevékenykednek azoknak segítség, hogy egymás között kommunikáljanak. Gondol például a Jujutsu Körre.

Kiss Dénes László bizottsági tag: mindenki. Polgárőrség.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: aki Monorierdőn civil mozgalomban részt vesz. Egymás között is tudnak kedvezményesen beszélgetni. Javasolja, hogy az iskolai tanárok is kaphassanak telefont. Megkérdezi Sahin-Tóth Jenőné, hogy volt-e probléma a számlák fizetésével.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: folyamatosan problémájuk van a T-Mobile számlázási rendszerével.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: a kérdése nem erre irányul, hanem, hogy valaki nem fizette.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: olyan van, hogy kiszámlázták a telefondíjat, de még nem fizették be. A T-Mobile visszajelzési rendszerét nem ismeri.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy gondolja, ha nem fizeti a számlát, akkor az önkormányzat visszajelzést kap, és fizet az önkormányzat. Ilyen esetben az önkormányzat a tiszteletdíjából kiszolgálja magát. Szeretné a véleményeket hallani.

Kiss Dénes László bizottsági tag: ismerteti a szerződést.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy volt-e valakinek behajtási ügye.

Juhász Sándor polgármester: lesz ilyen ügy, ahogy bővül a kör. Megkérdezi, hogy gondolt-e arra az elnök úr, hogy ha változik az összetétel 2010-ben, akkor ki fogja ezeket a mobiltelefonokat összeszedni, és ki az aki ezért felelősséget fog vállalni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az akkori polgármester fog felelősséget vállalni. Az hogy ki vállalja a felelősséget ez teljesen egyértelmű az önkormányzat kötötte a szerződést, a önkormányzatnak képviselője a polgármester, 2010-ben aki megnyeri a választásokat és polgármester lesz neki kell vállalnia a felelősséget. Az megint más kérdés, hogy ha kiadnak mobiltelefonokat az mennyi munka. Felelősség kérdésében nem kérdés. Külön névre jön ki a számla.

Tóth Attila bizottsági tag: nem tudja, hogy egy képviselőnek mennyi telefonja lehet.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: három biztosan lehet. Az egész családnak lehet.

Tóth Attila bizottsági tag: ha az elnök úr akarja rendelje meg a kártyát, és adja oda akinek gondolja.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy gondolta, hogy egy iskolai tanárnak jól jön az, mert tudja hogy a költségeket csökkenti.

Kiss Dénes László bizottsági tag: az intézményeknek is van lehetőségük szerződést kötni. Aggályát lát a munka terén. Sok papírmunkát jelent. Csinált már ilyen nyilvántartást és sok kollégája bedőlt.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ha valamelyik kolléga bedől akkor megköszönik a munkáját, és az önkormányzat helyt fog állni, de utána lesz egy kis hitelességi problémája. Jó lenne ha a tanárok is tudnának beszélgetni, nekik ez könnyítés lenne.

Juhász Sándor polgármester: nem javasolja bővíteni a kört, oldják meg az intézmények ha akarnak szerződést kötni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez véleménynyilvánítás. Kéri, hogy támogassák, hogy bővíthessék ezt a kört, hogy a mobiltelefonokat kibővítik. A mobiltelefon kibővítési lehetőségéről beszéltek. Aki ezzel egyet ért. Utána meg is lehetne beszélni, hogy melyik körre. Tehát most konkrétan amit leírt a közalkalmazottakra, a köztisztviselők megoldott, és a civil szervezetek vezetőire.

Juhász Sándor polgármester: megkéri az elnök urat, hogy először is azt a kérdést tegye fel szavazásra, hogy kibővítik a mobiltelefon lehetőséget vagy sem.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ezt írta le. Amit leírt azzal ki ért egyet.

Vargáné Vass Éva jegyző: megkérdezi, hogy hová van leírva.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: felolvassa: a mobiltelefonok a közalkalmazottak és a civil szervezetek vezetői számára.

Vargáné Vass Éva jegyző: konkrét határozati javaslatba nincs leírva.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: aki ezzel egyet ért tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 2 igen 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
10/2009. (I.22.) PTB.
határozata**

az önkormányzati mobiltelefonok kiterjesztésére vonatkozó javaslatról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az önkormányzati mobiltelefonok kiterjesztésére a közalkalmazottak, valamint a civil szervezetek vezetői számára vonatkozó javaslatot.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

9. napirend

Előterjesztés Tóth László belterületbe vonás kérelmére

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: felkéri Juhász Sándor polgármestert az előterjesztés ismertetésére.

Juhász Sándor polgármester: Tóth László kérelmet adott be a 0219-es és a 0221-es hrsz.-ú ingatlanok belterületbe vonására. A kérelemben a kérelmező a belterületbe vonással kapcsolatos munkát vállalja magára, holott a költségeket kell viselnie. A Tóth úr az erdő kivágása után tud helyette máshol erdőt telepíteni. A közművek kiépítése mellett, gondolkodjon el a Képviselő-testület azon, hogyan tudna még előnyre, haszonra szert tenni.

Tóth Attila bizottsági tag: úgy gondolja reális kérés lehet a Harmat utca teljes hosszában egy telek szélességnyi föld.

Juhász Sándor polgármester: javasolja a Kemping szélességében a Harmat utcáig.

Tóth Attila bizottsági tag: az nagy terület.

Szűcs István vezető főtanácsos: a Kemping és a Harmat utcánál ott van a gerincvezeték a közműnek. Ha ki van építve a gerincvezeték, az utólagos hozzájárulásokat ki fogja fizetni.

Juhász Sándor polgármester: tulajdonos a Fiel Pálné és Tóth László magára vállalja.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ez a levél így nem mehet be, szólni kell a Tóth úrnak, hogy költségeket írjon.

Juhász Sándor polgármester: a szóbeli beszélgetéskor ismertette a költségeket a Tóth úrral. A testület olyan döntést hoz amilyet akar.

Kiss Dénes László bizottsági tag: az előterjesztésben pontosan meg van fogalmazva, hogy a költségek a kérelmezőt terhelik. Gondolkodjanak el a belterületbe vonáson, és hogy mit kérnek. Javasolja a Kempingtől a Harmat utcáig eső részt.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ez mennyire hivatalos kérés lehet?

Vargáné Vass Éva jegyző: annak semmi akadályja nincs, hogy egy külterületi ingatlant belterületbe vonjanak, amely határos a belterülettel. A Képviselő-testületet dönthet úgy, hogy a fejlesztési szerződést köt erre a területre úgy, hogy a földterület 10%-át kéri belterületi ingatlanokként átadni. Ez egy bevált gyakorlat. Minden költséget a kérelmező áll.

Juhász Sándor polgármester: a leendő fejlesztések miatt gondolt a Kemping melletti részre. Értékben megegyezik a Harmat utcánál felmerült variációval.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ha erre van legális lehetőség, akkor ezzel élni kell. Szimpatikus a polgármester úr javaslata. Javasolják a Képviselő-testületnek, hogy a szerződést azokkal a feltételekkel, járulékos költségeket ő állja, és valamennyi terület átad az önkormányzatnak.

Kiss Dénes László bizottsági tag: javasolja a Kempingtől a Harmat utcáig eső részt.

Vargáné Vass Éva jegyző: ajánlatos feltenni a Tóth Lászlónak azt a kérdést, milyen beruházást gondolt a területre, mert lehet, hogy lakóparkot akar.

Tóth Attila bizottsági tag: javasolja hívják meg testületi ülésre.

Vargáné Vass Éva jegyző: a fejlesztési cél ismerete nélkül megtagadhatja a Képviselő-testület a kérelmet. Összhangban kell lennie a rendezési tervvel, vagy a hosszú távú önkormányzati fejlesztési tervvel.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nem tudja, hogy jogilag elfogadható, hogy javasolják a testület felé a belterületbe vonást, de a fejlesztési célt ismerni akarják

Vargáné Vass Éva jegyző: a Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy pontos fejlesztési cél megismerése után döntsön a belterületbevonási kérelemről.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: aki ezzel egyet ért tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága**

**11/2009. (I.22.) PTB.
határozata
Tóth László belterületbevonási kérelméről**

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy pontos fejlesztési cél megismerése után döntsön Tóth László belterületbevonási kérelméről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Práczki Péter bizottsági elnök

10. napirend

Egyebek

a) 2009.évi költségvetés

Lomen Attila bizottsági tag: a víz-csatorna hitel és a zárolt összeg különbségét kérdezi meg, hogy az mind lakossági elmaradásból ered-e.

Vargáné Vass Éva jegyző: fedezetvizsgálatot végeztetett, amely megállapította, hogy nem tud fedezetet vizsgálni, mert hiányoznak dokumentumok. Nem véletlen, hogy a Hivatal sem tudta elvégezni ezt a feladatot, hiszen nem volt meg a társulat alakuláskori tagi listája. Többszöri kérésre sem kapták meg a kiviteli terveket. Azt javasolta a belső ellenőrzés, hogy forduljanak Monor város jegyzőjéhez, mert a társulás megszűnésekor meg kellett ezeket az iratokat kapnia, és őriznie kell. Ő ezt megtette, de az írásos megkeresésre választ nem kapott. Ez is per tárgyát fogja képezni. Az OTP Monorierdő és Monor között kötött 3 oldalú szerződés szerint Monor városnak vannak kötelezettségei. Monorierdőnek meg kapnia a dokumentációt, és annak függvényében újra meg kell vizsgálni, le kell folytatni az ellenőrzést. Monorierdő fizetési kötelezettségén ez nem segít. Nem akar számokkal dobálózni, de Monorierdőnek a különbözet meglenne. Mindent megtesznek ennek érdekében, de nem akarja a Bizottságot illúzióba ringatni. Tájékoztatja a Bizottságot, hogy 2008.december 22-én délután csörgött a telefonja, a monori pénzügyi vezető hívta őt, és megkérdezte tőle, hogy átnézte-e az átadás-átvételi jegyzőkönyvet, amit átvettek Monortól. Közölte, hogy igen átnézte, és kérte, hogy akkor hívja őt legközelebb, amikor időpontot tud adni Monor az iratok átadására. A pénzügyi vezető válasza az volt, hogy erre ő nem tud válaszolni. Ezt követően ismételt levelet írt Monorra a jegyző asszonynak, de választ nem kapott.

Lomen Attila bizottsági tag: mi lesz ha nem lesz meg a lista?

Vargáné Vass Éva jegyző: Monor Város beszédett víz-csatona közmű hozzájárulásokat a lista meg is jön, de utalás nem történik. Ebben a témában is számtalan levél született.

Tóth Attila bizottsági tag: a költségvetés-tervezetben az 1-es számú mellékletben a 3.4.3-as soron javasol egy összeget beírni. Tavalyi évben megszavazták a hivatali dolgozóknak tanulmányi szerződésre, az idei költségvetésben is van?

Vargáné Vass Éva jegyző: 4 fő kezdte meg tanulmányait, 160-170 E Ft a tandíj per fő.

b) Regionális Közigazgatási Hivatal

Vargáné Vass Éva jegyző: január 1-től olyan, mint Regionális Közigazgatási Hivatal megszűnt, helyette Regionális Államigazgatási Hivatal van. Egyetlen feladatot nem tudnak ellátni az önkormányzati törvény módosítása miatt, az önkormányzatok törvényességi felügyeletét. A jegyzőknek a jegyzőkönyvet el kell készítenie, de nincs hová beküldeni. Úgy döntött negyedévente beküldi a jegyzőkönyveket. A jó kapcsolatok kialakítása miatt felajánlották segítségüket.

Tóth Attila bizottsági tag: jogutód nélkül szűnt meg egy intézmény?

Vargáné Vass Éva jegyző: teljes káosz uralkodik az intézmény honlapján is.

c) Bénye, Gomba, község mikrotársulásáról tájékoztatás

Vargáné Vass Éva jegyző: Bénye, Gomba körjegyzőjével találkozott, aki nem nyilatkozott arról hogy Monorierdőt választották, arról sem nyilatkozott, hogy választottak. Arról nyilatkozott, hogy 2009 nagy részében a költségvetési törvény alapján megkapják a plusz állami normatívát, tudják, hogy megállapodást kell kötniük a mikrotársulási társulásban, ez 2009. szeptemberétől lépne hatályba, de nem mondta a körjegyző, hogy Monorierdővel történne a megállapodás. Kérte a körjegyzőtől, ha van valamilyen írásos anyag akkor juttassa el részére.

d) Közmunkás rendszer

Vargáné Vass Éva jegyző: 2009.évben célszerű és indokolt lenne a régi közmunkás rendszerben dolgozó négy főt továbbfoglalkoztatni a Munka törvénykönyve szerinti foglalkoztatásban. Kézbesítő egy fő, és a három fő karbantartási jellegű és önkormányzati kisegítő munkára. Az önkormányzat működése során sikerül egy olyan csoportot kialakítani a közmunkásokból, akik mindenféle munkát elvégeznek. Az új rendszerben foglalkoztatott közcélú munkások már az ilyen irányú munkákat nem végezhetik. 25 rendszeres szociális segélyezett van most a rendszerben, akik foglalkoztatására fel kell készülni, a foglalkoztatásuk éves szinten 21,5 M Ft. Ezt a pénzt akkor is ki kell fizetni, ha foglalkoztatják őket, vagy sem. Ha nem foglalkoztatják őket akkor csak 80%-át tudják visszaigényelni az államtól, ha igen akkor a 95%-át. Pályázati lehetőség van arra, hogy a foglalkoztatottak adminisztratív munkáihoz egy főt vegyenek fel. Erre szükség van 25 ember foglalkoztatásakor. A cél, hogy megtartsák a négy fő stabil munkavállalót. Megszűntek a kézbesítéssel kapcsolatos problémák, ami Monorierdő sajátosságai miatt eredménynek számít.

Tóth Attila bizottsági tag: ez milyen többletköltséget jelent?

Vargáné Vass Éva jegyző: eddig kb. 43-45 E Ft/ hó/ fő kaptak vissza az államtól, ez kb. 50%-os támogatásnak minősül. Eddig 8-9 főt foglalkoztattak közmunkásként, ha a létszám lecsökken 4-re akkor a tavalyi foglalkoztatást nem lépi túl. Érdemi munkát lehet így végeztetni.

Tóth Attila bizottsági tag: akkor nem kerül semmivel sem többre.

Vargáné Vass Éva jegyző: eddig két -féle foglalkoztatási forma volt: a közcélú és a közhasznú, más-más foglalkoztatási feltételekkel. A közhasznú foglalkoztatás a Munkaügyi Központon keresztül történt, kiközvetítéssel. A közcélú foglalkoztatást, pedig az önkormányzat kérte a Munkaügyi Központtól.

Juhász Sándor polgármester: olyan emberek is voltak az önkormányzatnál, akik nem fizették ki büntetésüket, és le kellett dolgozniuk. Ezek az emberek nem voltak használhatók semmire, nem dolgoztak.

Vargáné Vass Éva jegyző: demoralizáló hatása volt ezeknek az embereknek több szempontból is. Például egy 10 E Ft-os büntetést 2 nap alatt dolgoztak le, míg a közmunkások havonta bruttó 69 E Ft -ért dolgoznak napi 8 órát, hétvégén is ha kell. A négy teljesen összeszokott csoportot képez.

Juhász Sándor polgármester: önálló munkavégzésre is alkalmasak.

Kiss Dénes László bizottsági tag: figyeli a szemeteseket, és azok is kivannak rendszeresen ürítve.

Lomen Attila bizottsági tag: a főút melletti megállóban mindig szemetet raknak le.

Juhász Sándor polgármester: már táblát is helyeztek ki, de annak ellenére is folyamatos a szemetlerakás. A Közútkezelővel is volt olyan megállapodásuk, hogy az önkormányzat összeszedte a szemetet az út mentén, a Közútkezelő pedig zsákokat biztosított és elszállította.

Több napirendi pont nem lévén dr.Práczki Péter bizottsági elnök megköszöni a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság munkáját és az ülést 20 óra 40 perckor bezárja.

K.m.f.

dr.Práczki Péter
bizottsági elnök

Tóth Attila
jegyzőkönyv hitelesítő