

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 2009. január 27-én 17 óra 10 perc kezdettel a Monorierdő Községi Polgármesteri Hivatal Dísztermében tartott rendkívüli nyílt ülésről

Jelen vannak: Dr.Práczki Péter bizottsági elnök, Tóth Attila, Kiss Dénes László bizottsági tagok

Tanácskozási joggal részt vesz: Juhász Sándor polgármester, Vad Mária alpolgármester, Vargáné Vass Éva jegyző, Sahin-Tóth Jenőné pü.csop.vez.,

Meghívott: Dr. Pácziné Félix Anna, Borbás Elvira, Szalai Gábor képviselő, Szűcs István vezető főtanácsos, Sasvári Istvánné igazgató, Orbán Péterné intézményvezető

Megjelent:

Távollévő bizottsági tag: Lomen Attila, Záhony Zoltán

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: köszönti az egybegyülteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, mivel 3 fő megjelent. Jegyzőkönyv hitelesítő Kiss Dénes László bizottsági tag, jegyzőkönyvvezetésre felkéri Sahin-Tóth Jenőné. Záhonyi Zoltán és Lomen Attila jelezte későbbi érkezését. Ismerteti a napirendi pontot. Aki ezzel egyetért tegye fel a kezét.

A bizottság elnöke javasolja elfogadásra az alábbi napirendet:

1.) Előterjesztés az önkormányzat 2009.évi költségvetési rendelet-tervezetre vonatkozó javaslatra

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság a napirendi pontra és sorrendjére, valamint a jegyzőkönyvvezető, és a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatot 3 igen szavazattal elfogadja.

1. napirend

Előterjesztés az önkormányzat 2009.évi költségvetési rendelet-tervezetre vonatkozó javaslatra

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megjegyzi, hogy bejöttek plusz anyagok, ahhoz képest amit legutóbb látott. Történetesen a Csicsergő óvodának és az iskolának, az önkormányzatnak a részletesen lebontott költségvetési terve. Megkérdezi a tagságot, annak tudatában, hogy mindenki átnézte a költségvetési anyagokat, tegyék meg észrevételeiket.

Juhász Sándor polgármester: a 2008 évi költségvetés tájékoztató adatai is szerepelnek a kiküldött anyagban.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: látta. Átadja a szót a polgármester úrnak, hogy ismertesse mik az elképzelések.

Juhász Sándor polgármester: a költségvetés tervezése a koncepció alapján készült. Ha a költségvetési hiány egy része a fejlesztések miatt van, ha ezek nélkül számolják a hiányt, akkor az csak 45 M Ft lenne. A 2008 évi gazdálkodással kapcsolatban elmondja, hogy betervezték 10 M Ft telekértékesítést, ami nem teljesült, ennek ellenére csak kb. 2 M Ft hiánnyal zárt az önkormányzat. Kéri a Pénzügyi Bizottságot, hogy tárgyalja meg az előterjesztést, és javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

*17:13 Lomen Attila bizottsági tag, Borbás Elvira és Dzsupsin Imréné képviselők megérkeztek
A jelenlévő bizottsági tagok száma: 4 fő.*

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: mindenki hallotta a költségvetésre vonatkozó javaslatot. A javaslat 111.956 M Ft hiánnyal számol. Azt javasolja, hogy mielőtt a hivatal költségvetésére rátérnek, az iskolával és az óvodával szeretne kezdeni. A két intézmény vezetőjétől szeretne kérdezni. Az egyszerűbbel kezdjék. Úgy emlékszik, hogy az óvoda költségvetése 80 milliós nagyságrendű.

Orbán Péterné intézményvezető: 81,5 M Ft.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: emlékeztetné őt valaki mennyi volt tavaly? A maga részéről a költségvetési koncepció idejében azt javasolta, hogy az óvoda költségvetését 10 M Ft-tal csökkenteni kellene 70 millióra. Végül is 80 millió lett ez a költségvetési koncepció ajánlat. Továbbra is fenntartja, hogy ez a 80 milliós költségvetés magas. Utána nézett a dolgoknak. Magánóvodáknál nézett utána. Az egy főre eső. Hány fő?

Orbán Péterné intézményvezető: 175 fő óvoda van jelenleg.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ha ezt a 175 főt elosztják 81 millió 500. az 40 ezer per gyerek. El kell osztani 12-vel, az 38 ezer. Annyit kell tudni, hogy magánóvodában 25 E Ft befizetések vannak. Azért mondja, hogy mindenki lássa hogyan viszonyul. 175-ször 25 E Ft az 45 milliós költségvetés lenne. Az a véleménye, hogy 80 millió az sok 70 milliót javasol továbbra is.

Tóth Attila bizottsági tag: nem tartja soknak a 80 M Ft-os költségvetést. Megkérdezi az óvoda intézményvezetőjét, hogy a tavalyi készletbeszerzések sorhoz képest idén milyen kiadás került még bele.

Orbán Péterné intézményvezető: az apróbb bútorokkal most már többé-kevésbé felszerelték az óvodát, de az intézménynek van egy kötelező eszközjegyzéke, amelyet kötelező teljesíteni. Tisztában van a nehéz anyagi helyzettel, de a kötelező feladatokat végre kell hajtania. Eltudja fogadni azt is, hogy a kerítés építése ebben az évben nem kerül megvalósításra, de neki kötelessége jeleni a Képviselő-testület felé, hogy a kerítés balesetveszélyes. 2 M Ft-ot tervezett a kerítésre.

17:18 Záhonyi Zoltán bizottsági tag megérkezett

A jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy ezeket az adatokat miért nem kaphatták meg korábban, a pénzügyi vezetőtől. Nem kíván hozzászólni. Ugyanazt a mondja amit mondott a koncepció esetében, és továbbra is fenntartja. Abban a szituációban amibe fognak kerülni ebbe az évben igenis meg kell kurtítani a költségvetéseket.

Tóth Attila bizottsági tag: úgy nem lehet kurtítani a költségvetést, hogy az intézmény működését veszélyeztetik. A személyi állományt fizetni kell, ami plusz kiadásként felmerült az a 2 M Ft-os kerítés, valamint a bútor. Ezt azt jelenti, hogy maximum 2,7 M Ft-ot lehet levenni a költségvetésből. Nincs az óvoda költségvetésében semmiféle kirívó kiadás.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy gondolja a tavalyi adat is túl sok volt.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi az óvoda intézményvezetőjét, hogy a tavalyi évben maradt-e pénzmaradvány.

Orbán Péterné intézményvezető: igen maradt, mert másképp szervezte meg a munkát, úgy hogy nem túlóráztak, hanem csoportokat vontak össze és így megtakarítás keletkezett. A 13.havi munkabért is be kellett tervezni, mert megkapják.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi az óvoda intézményvezetőjét, hogy tavaly volt-e jutalom.

Orbán Péterné intézményvezető: igen volt. Bocsásson meg az elnök úr, de az óvoda nem 150 fővel működik, hanem OKÉV engedéllyel többletlétszámmal, akkor nem mondja az elnök úr, hogy nem jár a pedagógusoknak jutalom.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: egy magánóvodában 25 E Ft-ot fizetnek és abból kell kihozni mindent.

Orbán Péterné intézményvezető: nem lehet, hogy a magánóvoda 25 000 Ft/ fő összegből kihozza a

működését, garantált illetmények vannak.

Kiss Dénes László bizottsági tag: a magánóvoda is megkapja az állami normatívát, csak a szülő még hozzátesz.

Vad Mária alpolgármester: nincs tisztítószer tervezve.

Orbán Péterné intézményvezető: véletlenül maradt ki, tervezve van. Ugyanannyi mint tavaly.

Szalai Gábor képviselő: szeretné megkérdezni a jegyzőt, hogy a fejkvóta hogyan van kiszámolva az óvodás gyerekeknél. Az elnök úr kiszámolt valamit a gyereklétszámról, de ő nem érti a számolást. Mennyi az állami normatíva egy főre? Ha ismernék a számokat akkor kiszámolnák, lehet, hogy más lenne a szorzata, mert nem tudja, hogy az elnök úr mit számolt.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: megnézte hány óvoda van, és elosztotta. 175 óvoda van.

Vargáné Vass Éva jegyző: a közoktatási alapszabály az óvoda esetében 34.299 E Ft

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy ez összegben is szerepel-e valahol.

Vargáné Vass Éva jegyző: ez egy kiindulási alap, ez a közoktatási alap hozzájárulás.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: akkor ehhez még jön majdnem ötven. Negyvenhat kell hozzá rakni, hogy a 80 milliós költségvetést elérjék.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi az iskola nevelői létszámát.

Vargáné Vass Éva jegyző: 23 fő.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy ezt lehet-e csökkenteni.

Vargáné Vass Éva jegyző: ez a létszám került meghatározásra.

Tóth Attila bizottsági tag: ilyen arányú feladatellátás mellett csökkenteni nem lehet az intézménynek költségvetését.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: a „csökkenteni nem lehet” kifejezésre annak ellenére, hogy nem lehet, van ahol óvodákat, iskolákat zárnak be.

Tóth Attila bizottsági tag: nem szeretné ha forráshiány miatt be kellene zárni az óvodát.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: azt se.

Tóth Attila bizottsági tag: felhívja az elnök úr figyelmét a bérre és járulékaikra, ami 68 M Ft.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: látja leírva, mint számot.

Tóth Attila bizottsági tag: az óvodának a 70 M Ft-os költségvetésre igen szűkös lenne, figyelembe véve a személyi kiadásokat.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: a tavalyi adatokhoz képest nyilvánvalóan azokat, már tavalyi költségvetéssel sem értett egyet egyébként, csak ugye akkor annyiban volt más a szitu, hogy addig amíg nem lát történeti számokat addig nagyon nehéz következtetni mennyire más. Úgy ítéli meg, legalábbis amit kicsit utánanézett, hogy ez a 80 millió kicsit sok, függetlenül attól, hogy a Tóth Attila azt mondja, hogy sőt ezzel egyet ért, tavaly ezek a számok 82 millió volt. Úgy gondolja, hogy ezt a. Ha azt akarják, hogy fenntartható módon ez az óvoda működjön, akkor véleménye szerint sok. Az megint más kérdés, hogy eddig hogyan működött. Ha abból indul ki ne felejtsek el, hogy 114, 111 milliós hiány van itt az asztalon, ezt mindenképp tegyék hozzá. És még akkor is, hogy ha ebben olyan tételek vannak benne ami nem valósul meg akkor, például az iskola rekonstrukciója nem valósul meg, nem nyerik meg a pályázatot akkor azt a 25 M Ft-ot le lehet venni a 112-ből és akkor az gyakorlatilag nem létezik. Abban az esetben ha megvalósul, akkor a nagy gond lesz. El kell gondolkodni minden részről, és ebben az óvoda is benne van, mint ahogy az iskolánál, úgy gondolja az iskolánál nagyjából rendben vannak a dolgok. Ha azt a 40 milliót leveszik, akkor 139 millióból gazdálkodnak, és hogy ha azt leosztják, hogy hány diák van akkor kb. egy olyan számot kap, akkor az majdnem olyan szinten van mint az óvoda. Nem tudja, de lehet, hogy az iskola igazgatója meg tudja ezt erősíteni. Így gondolja, hogy ez a 10 millió rajta van. A Tóth Attilának nem tudja azt konkrétan megmondani, hogy ha ez 68 millió akkor mi marad, mit vesznek le. Úgy gondolja a kerítést le kell venni egyelőre, meg azt a néhány milliót le kell venni.

Orbán Péterné intézményvezető: megkérdezi, hogy milyen néhány millióról beszél az elnök úr.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: mondták azt a két tételt.

Lomen Attila bizottsági tag: kerítés és a bútor.

Orbán Péterné intézményvezető: megérti, hogy spórolni kell, de neki akkor is meg kell felelnie a működés feltételeinek.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi az óvoda intézményvezetőjét, hogy a tavalyi évben volt-e pályázatból bevételük.

Orbán Péterné intézményvezető: nem volt, nem is lehetett, mivel dokumentumaik sem voltak. Az összes dokumentumot újra kellett írni. Esetleg jövőre tudnak majd pályázni. Elfogadja, azt, ha a testület az mondja, hogy nincs pénz a kerítésre. Viszont jelezni szeretné, hogy ha nem valósul meg a kerítés annak komoly vonzata van biztonságtechnikai szempontból. Az óvoda alapítványának van pénze játékokra udvarrendezésre, de ahhoz, hogy a szülők támogatása folyamatos legyen, szükség van bizonyos fejlődésre.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: két különböző dologról beszélnek. Az egyik az az, hogy meghatároznak egy stratégiát amibe bele kell férni gondolja az óvodának, az iskolának, a Polgármesteri Hivatalnak ahhoz, hogy egy fenntartható költségvetést tudjanak követni. Úgy gondolja 112 millió nem fenntartható költségvetés. Vannak ilyen számarányok, például egy önkormányzatnak a fenntartható működése az kb. költségvetésileg 10%. Elvileg. Ezek az irányadók. Tehát ha az egyetemre belül valaki azt fogják mondani, hogy ha mint nekik van 434 millió ami bejön, akkor arra rá lehet kalkulálni 43 milliót. A Lomen Attila elmondja a pénzügyi tervezést, hogy pontosan így van. Vannak számarányok. Ezekbe az arányokba ő úgy ítéli meg, hogy az óvoda 10 millióval fölülte van. Valóban most nem lenne szerencsés azt mondani, hogy 2 millió a kerítés, és akkor a gyerekek rohannak kifelé. El kell gondolkozniuk, hogy azt a plusz 10 milliót hogyan tudják más módon előteremteni. Erre lenne egy pályázat ami a 10 milliót ki tudná igazítani. Erre nem tud mit most hozzáfűzni, hogy a pályázatra nem felkészült az óvoda, vagy alkalmas, akkor el kell gondolkodni abba az irányba, abba van a jövő. Nem abba, hogy jövőre 90 lesz.

Orbán Péterné intézményvezető: az idei költségvetése az óvodának kevesebb, mint a tavalyi.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez fiktív szám. A Tóth Attilának igaza van abban, hogy azokhoz a számokhoz képest ő most nem tud mit mondani a 68 millióhoz képest nem tud mit mondani mit kéne levenni. Lehet, hogy az lesz a válasz, ha az történik amit nem szeretnék hogy történjen az, hogy normatívából sőt állami támogatásban elvonások lesznek akkor esetleg oda jutnak, hogy az oktatók, a pedagógusoktól is vissza kell vonniuk. Adott esetben. Elképzelhető.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogyan gondolja ezt az elnök úr.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy például, hogy adott esetben egy-két önkormányzat el fog tűnni. Ilyen is előfordulhat az új tervezet szerint.

Lomen Attila bizottsági tag: meg kell nézni, hogy az óvoda alapítványa tud-e pályázni. A 2,7 M Ft-ot benne hagyhatják az óvoda költségvetésében, mert ez kis része a költségvetésnek. Meg kellene kérni az óvoda vezetőjét, hogy ne költse el a pénzt, csak szeptemberben-októberben amikor már látják a beruházásokat. Ez természetesen az iskolára is igaz.

Orbán Péterné intézményvezető: most is figyelik a pályázatokat.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ideális esetben úgy gondolja az együttműködést, hogy az óvoda valamilyen külső forrásból találja meg azt a 7 milliót. Ez az iskolára is fennáll.

Orbán Péterné intézményvezető: amíg nincsenek dokumentációk addig nem tudnak pályázni. Ezek pótlása folyamatos. Reményei szerint az idei évben pótlása kerülnek az óvoda dokumentumai.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi az intézményvezetőt, hogy mikor lesz abban az állapotban, mi kell ahhoz, hogy megtudjon felelni a pályázati feltételeknek.

Orbán Péterné intézményvezető: az előbb mondta. Az idei évben kerülnek teljes körű pótlásra az óvoda dokumentumai.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi biztos, hogy kell-e 2 M Ft a kerítésre.

Orbán Péterné intézményvezető: nem biztos, hogy pontosan ennyibe fog kerülni, de ebben az összegben csak az anyagköltség van benne, a munkadíjra nem tervezett, mert azt a szülők felajánlották.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi mekkora az amit körül kell keríteni.

Szalai Gábor képviselő: nem kell körülkeríteni, hanem 60 méter hosszan kell keríteni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy az 2,7 M Ft-ba kerül.

Szalai Gábor képviselő: nem 2,7 M Ft-ról, hanem 2 M Ft-ról van most szó, annyi van betervezve kerítésre. 1,5 méteres szintkülönbség van, amit rendesen elő kell készíteni, be kell vasalni, zsalu kövezni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: 4 méter 33 E Ft, megkérdezi Záhonyi Zoltánt, hogy annyi van-e.

Juhász Sándor polgármester: kéri a bizottságot gondolkodjanak el azon, ha valamilyen baleset adódik ki lesz a felelős.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: a jövő évi költségvetésnek valahogy úgy kellene kinézni, hogy a 80 millió 70 millió körül, és pályázatokkal kiegészíteni.

Orbán Péterné intézményvezető: érti az elnök urat, de akkor mondja meg, hogyan kell csinálni, hiszen a bér adott, a működésre meg nem tud pályázni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: szerinte tud pályázni. Megkérdezi van-e valakinek az óvodával kapcsolatban megjegyzése. Elhangzott a költségvetéshez a 81,5 M Ft költségvetés, felteszi a kérdést, hogy aki egyet ért ezzel a költségvetéssel az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
12/2009. (I.27.) PTB.
határozata**

a Csicsergő Óvoda 2009. évi költségvetéséről

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő- testületnek, hogy a Csicsergő Óvoda 2009.évi költségvetését 81,5 M Ft-ban állapítsa meg.

Határidő: a 2009.évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Práczki Péter bizottsági elnök

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi Sahin-Tóth Jenőné, hogy az intézményvezetők kaphatnak-e olyan kimutatást amelyet a bizottság tagjai.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: természetesen.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: arra kéri az iskola intézményvezetőjét, hogy ismertesse a költségvetést és a főbb számokat, és ahhoz képest ami változott.

Sasvári Istvánné igazgató: az iskola által leadott költségvetés 185 M Ft volt. Ebben különféle fejlesztések voltak benne. Az önkormányzat megállapította a 170 milliót, hogy az iskola próbáljon abban gondolkodni. Ennek megfelelően készítették el a költségvetést. Az iskolánál is nagy összeget tesz ki a bér, a dologi a bérhez képest elenyésző. Az volt a kérése a polgármester úr felé, és a bizottság felé is, hogy van egy pályázatuk az integráció pályázat, ezt csinálniuk kell mert kötelező feladat, amennyiben lehetőség van ezt az összeget a 170 millió felül kéri. A másik az, hogy a polgármester úr is szembesült november végén a gyerekek magatartásával ebbe a költségvetésbe beállítottak egy portaszolgálatot is. A szülők és a kollégái is jónak tartják. Bontják az osztályokat magyarból és matematikából. Fontos, hogy azok a gyerekek is kapjanak fejlesztést akik jó képességűek, és azok a gyerekek is jussanak el valahová akik gyengébb képességűek. Külön felzárkóztató foglalkozást szerveznek a nyolcadikosoknak a továbbtanulás miatt. Tudják, hogy az iskola milyen állapotban van. Örömmel üdvözölték a beszámolóban is a radiátorok cseréjét. A nyílászárók nagyon rosszak. 319 gyerek van, 5 napközis csoport, 16 osztály. A pályázati pénz amit kapnak abból továbbképzéseket a kollégáknak, integrációs felkészítések, ezek pántlikázott pénzek.

Osztályterem korszerűsítésre, továbbképzésre adottak. Most is indultak egy pályázaton, az integrációban részt vevő kollégáknak pótlékra lehet pályázni 5-60 E Ft. Dolgozni is kell érte rengeteg adminisztratív feladatot is jelent. Ez ami bruttó jár a kollégának, ha kevesebb vállalja akkor több jutott volna, de mindenki vállalta. Sok gyenge képességű gyerek van, sok a hátrányos helyzetű. Ebből a pénzből vesznek bútort, a továbbképzések, és a dologi kiadásokra van a 4 M Ft. Igyekeznek figyelni a pályázatokat, és amin tudnak indulni azon indulnak. Van ahol az önkormányzat pályázhat.

Borbás Elvira képviselő: megkérdezi az igazgató asszonyt, hogy a fűtéskorszerűsítést betervezte-e a költségvetésbe. Egy keringető szivattyúra lenne szükség, ami több milliós tétel.

Sasvári Istvánné igazgató: ez nincs tervezve.

Juhász Sándor polgármester: meggyőződtek arról, hogy az iskola méretéhez képest kicsi a keringető szivattyú teljesítménye, ezért nem fordul meg víz, hidegek maradnak a radiátorok. Az iskola felújításáról nem mondtak le, továbbra is fenntartják a pályázatot. Ha nem nyerik meg a pályázatot, akkor javasolja, hogy szeptemberben cseréljék ki a keringető szivattyút. Eddig nem volt adata arról, hogy mennyi víz van a rendszerben, most már tudja 5 m³.

Kiss Dénes László bizottsági tag: megkérdezi mennyibe kerül.

Juhász Sándor polgármester: kb. 800 E Ft+áfa.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: kiszámolta, hogy az iskolában egy tanulóra mennyi, tehát hogy néz ki a költségvetés szempontjából nagyjából 33.400 Ft esik. Ez egy jó számnak tűnik.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi mennyire terveztek.

Sasvári Istvánné igazgató: 186 M Ft.

Borbás Elvira képviselő: javasolja a keringető szivattyú árával, 1 M Ft-tal, megemelni az iskola költségvetését. Ha nem nyerik meg az iskola felújítására a pályázatot, akkor ez a pénz ott legyen.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az 1 milliós költség nem költségvetési tétel, tehát ha ilyesmi van. A folyó kiadásaikból rá kell tenni, mert nem lehet hogy a diákok kabátban ücsörögjenek a hidegben. Van-e valakinek valamilyen kérdése. Aki egyet ért azzal, hogy a testület elé a Pénzügyi Bizottság azzal azt a költségvetési számot 175 millióban állapította meg.

Borbás Elvira képviselő: 170 M Ft.

Sasvári Istvánné igazgató: a pályázatok összegével növelt költségvetés.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: azért mondta a 175 M Ft-ot, és akkor abba a szivattyú is benne van.

Sasvári Istvánné igazgató: ha beteszik ezt a költségvetésbe.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: a 175-be minden benne van, a szivattyú és plusz az a 4.

Borbás Elvira képviselő: 175 és akkor benne van a 4 és az 1 millió plusz a keringető szivattyúra.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: de így is volt eredetileg. Aki ezzel a 175 millióval egyet ért azt kéri.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága 13/2009. (I.27.) PTB. határozata

a Fekete István Általános Iskola 2009. évi költségvetéséről

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő- testületnek, hogy a Fekete István Általános Iskola 2009.évi költségvetését 175 M Ft-ban állapítsa meg.

Határidő: a 2009.évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Práczki Péter bizottsági elnök

Vargáné Vass Éva jegyző: mindkét intézményt szeretné tájékoztatni, hogy a költségvetés tételes felülvizsgálata megtörtént. Szeretne választ kapni, hogy az iskolánál az intézményi működési bevételeknél tervezett óvodai étkezési díjbevétel tervezte-e az iskola. Ez a tétel ugyanis szerepel az óvoda bevételiénél is, így duplikálódik a bevétel. Ebben a kérdésben még külön egyeztetni szükséges. Minden intézmény csak a saját bevételit tervezheti az iskola az iskolásokét, az óvoda az óvodásokét.

Sasvári Istvánné igazgató: azért gondolta, mivel ezt már múltkor felvetette, hogy a konyhának a költségét terheli ez az egész, úgy gondolta, hogy akkor a bevétel a konyháé.

Vargáné Vass Éva jegyző: nem az iskolát illeti ez a bevétel, ez önkormányzati szinten összesítődik. A gyermekétkeztetésre az állami normatívát az önkormányzat veszi igénybe, ez bevételként az iskolánál nem realizálódik. Nem kell az iskolának megterveznie az állami normatívát, mert az önkormányzati szinten jelenik meg. A konyha működésére a kiadásokat a fenntartónak kell fedeznie. Azt kéri az igazgatótól, hogy a holnapi nap folyamán, de legkésőbb csütörtöki napig kéri a pót-egyeztetést.

Sasvári Istvánné igazgató: ha nem tervezhetnek ezzel az összeggel akkor csökken a bevételük.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy az iskolának az a bevétele amit az óvodának átad az hol fog realizálódni, hogy fog összejönni az átadott ételek költsége az iskolának a kiadási oldalán van.

Lomen Attila bizottsági tag: önkormányzati szinten.

Kiss Dénes László bizottsági tag: az önkormányzat oldalán van a bevétel is és a kiadás is.

Vad Mária alpolgármester: az iskola a költségvetésében szerepelteti a 170 millióban benne van a konyha kiadás, viszont az óvodának benne van bevételbe amit az iskola kiad a konyhára.

Vargáné Vass Éva jegyző: abban az esetben lenne ez igaz ha az iskolának a 34 M Ft-os kiadást elő kell állítania, ha önálló lenne, illetve akkor számlázhatná ki az óvodának az étkezési díjakat. A számlát a hivatal állítja ki az étkezőknek. Az óvodánál jelenik meg ténylegesen a bevétel.

Vad Mária alpolgármester: ez 6 M Ft éves szinten.

Vargáné Vass Éva jegyző: kb. 4,3 M Ft éves szinten. Ez önkormányzati szinten egyenlítődik ki.

Vad Mária alpolgármester: a 170 millióban ez kiadási szinten benne van.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az egyiknek mínuszba a másiknak pluszba jelentkezik függetlenül attól, hogy önkormányzati szinten kiegyenlítődik. A hivatalnál egyensúlyban van, de ha külön vizsgálják az iskolánál a két lába, ott mínusz. Ha az óvodánál úgy jelenik meg akkor az az egész költségvetést eltolja.

Vargáné Vass Éva jegyző: nem az óvoda 4 M Ft bevétele van rossz helyen, hanem az iskola duplikálja a bevételt, az óvoda jól tervezett kb. a tavalyi szinten.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy az óvoda bevétele hol jelenik meg kiadásként.

Vargáné Vass Éva jegyző: az óvodánál sehol nem jelenhet meg, mert nem ott merül fel kiadásként.

Tóth Attila bizottsági tag: ez felvet egy új kérdést. Ha nincs kiadás akkor annál az intézménynél pluszként jelenik meg.

Vargáné Vass Éva jegyző: nem, mert önkormányzati szinten kell nézni.

Tóth Attila bizottsági tag: az óvoda költségvetését nézve úgy látszik, mintha plusz bevétele lenne. Ami az iskolánál mínusz bevételként, azaz plusz kiadásként jelentkezik. Akkor lenne valós, ha a konyha önálló lenne és maga szedné a bevételeit.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az iskolánál mégis van egy kis luk, mert 4 millió kiadást jelent. Tehát valójában kell csinálni még egy költségvetést ami csak arról szól. Napközi nélkül lenne a helyes.

Vad Mária alpolgármester: véleménye szerint akkor lenne egyensúlyban az iskola költségvetése ha amit beszed az óvoda térítési díjat a kiadásokra fordítanák. Az iskola visszakapná, a hivatal visszaadná. A hivatal nem utalja vissza az iskolának a 170 millióba.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: nem is kell. Amit mondott a Tóth Attila az a helyes. Három részre kellene szedni és úgy lenne, különálló rész lenne, és akkor nincs torzítás.

Vargáné Vass Éva jegyző: kéri, hogy a lehető leghamarabb csinálják meg az egyeztetést az iskolával a testületi ülésig.

18:12 Orbán Péterné és Sasvári Istvánné távozik

Szünet 18:12 – 18:27

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: várja a hozzászólásokat a Polgármesteri Hivatal költségvetésével kapcsolatban. A polgármester asszonynak szót ad, a helyettes polgármester asszonynak.

Vad Mária alpolgármester: a polgármester úr azt mondta, hogy a 116 M Ft hiány valójában csak 40 M Ft. Megkérdezi melyik az a 70 millió pályázati önrész.

Juhász Sándor polgármester: 35 M Ft az orvosi rendelő tervezése, a parkpályázat önrésze 3,6 M Ft, a piac önrésze ami kb. 7 M Ft.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ez 45.

Tóth Attila bizottsági tag: az iskola 25 M Ft önrésze is benne van.

Juhász Sándor polgármester: az iskolának nincs benne az önrésze.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy az iskola önrésze nincs benne.

Juhász Sándor polgármester: nincs benne, mivel nem tudják, hogy a pályázat nyertes lesz-e. Ha esetleg nyernek a pályázaton, akkor fogják beletenni a költségvetésbe.

Vad Mária alpolgármester: most 5 millió hozzájött az iskolának. Valójában pályázati önrész ez a 10 M Ft. A bevételben és a kiadásban is benne van a 35 millió, így az nulla.

Lomen Attila bizottsági tag: a 43 M Ft a csatornát fizetni kell, az valós mínuszt jelent.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy azt ki kell fizetni.

Lomen Attila bizottsági tag: igen a csatornahitelt ki kell fizetni, de Monortól nem biztos, hogy megkapják.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a csatornázás 40-es mínusszal van betervezve. Gyakorlatilag 10 millió amivel kalkuláltak, a pályázati önrész. Az egészségház az egy ilyen szempontból az a 35 millió gyakorlatilag nem pályázat, hitelfelvétel és mint olyan csak egy része terheli a költségvetést, az idén 3 M Ft, ha felveszik. Tehát éppen ezért ez a 111 nem igazán indokolt.

Vad Mária alpolgármester: a csatornával kapcsolatban szeretné kérdezni, hogy a 43 millióban benne van az önkormányzati ingatlanoknak a csatornaterhe is. Ami az önkormányzati ingatlanokra vonatkozik ugyanúgy a 233 Ft, mert akkor az önkormányzatnak önmagának kell. Megkérdezi, hogy minden helyrajzi számra kell csatorna hozzájárulást fizetni. Egy csomó önkormányzati ingatlan van az kit terhel.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: szerinte az nem egy jelentős. Megkérdezi, hogy mennyi esik egy ingatlanra.

Vad Mária alpolgármester: 233 E Ft.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: megkérdezi hány ingatlan van.

Szalai Gábor képviselő: 286 ingatlan.

Vad Mária alpolgármester: a forgalomképes ingatlanokra gondol.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: megkérdezi mennyivel kell számolni egyre.

Vad Mária alpolgármester: 233 E Ft a víz és csatorna hozzájárulás.

Tóth Attila bizottsági tag: nem nagyon áll rendelkezésre adat avval kapcsolatban, hogy kik voltak, illetve kik nem voltak a tagjai a közműfejlesztésnek. Nem bocsátották az önkormányzat rendelkezésére azt a hiteles névsort, hogy melyik azok a helyrajzi számú ingatlanok amelyekre csatornabekötést történt. Ebből nem állapítható meg az, hogy aki esetleg fizet vagy aki nem fizet és rá van csatlakozva a rendszerre, hogy az jogosan vagy jogtalanul fizet-e. Nincs meg a kezdeti állapot. Annak ismeretében tudna a nemfizetőkkal szemben az önkormányzat jogi szankciókkal fellépni. Nincsenek a kezükben szerződések.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: gondolja van szerződés.

Tóth Attila bizottsági tag: még nem kapták meg a monori önkormányzattól.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy a nyilvántartás volt-e a beruházásnál.

Tóth Attila bizottsági tag: ez egy vegyes konstrukciós beruházás volt. Egy része állami támogatás, másik része LTP-s beruházás keretében történt. Az a baj, hogy nincs meg az a lista, amely szerint kik azok akik bekötöttek. A beruházás során feltételezhetően nem történt egyeztetés, hogy ki az akinél megtörtént a bekötés, és ki az akinek LTP-s szerződése van.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az OTP-nek meg van az LTP-s listája.

Tóth Attila bizottsági tag: az OTP-nek van egy listája, hogy kikkel kötött szerződést.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: azt is megtudják mondani, hogy ki az aki fizet.

Tóth Attila bizottsági tag: az önkormányzatnak nincs egy bázisadata amivel össze tudja nézni. Ha nem valósult meg a beruházás akkor visszafizetési kötelezettsége keletkezik az önkormányzatnak.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: akinek LTP-je van annak valószínűleg csatlakozása is van. Legalább azt tudják, hogy aki LTP-s arra rá lehet kérdezni.

Tóth Attila bizottsági tag: az OTP küldi folyamatosan az egyenlegközlőt.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi mekkora az az arány aki nem LTP-s.

Tóth Attila bizottsági tag: ha nincs meg a bázisinformáció nem lehet megmondani az adatokat, hogy melyik területre ment a csatorna

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: gondolja, hogy Monornak valamilyen nyilvántartási listája volt. Léteznie kell valaminek. A jegyző asszony elmondja, hogy ez hogy néz ki.

Vargáné Vass Éva jegyző: sok alkalommal kérték, hogy Monor adja át a kivitelezési-beruházási tervet. Megítélése szerint nem áll rendelkezésre ez az adathalmaz. Az LTP-s szerződések között jelentős számban van olyan, amelyet nem arra az ingatlanra, nem az a személy kötötte a szerződést. Amikor a víziközmű társulat megszűnt, az önkormányzat átvette jogutódként ezt a beruházást, és meg kellett volna kapnia a jogszabályban meghatározott dokumentumokat. A dokumentumokat Monorierdő nem kapta meg. Monor által elkészített nyilvántartást kaptak, ami nem teljes, semmivel össze nem vethető.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi azt, hogy feltételezhető mennyi önkormányzati befizető van. Azokra az önkormányzatnak kell, mert minden ingatlanra be kellett vezetni a csatornát. Az iskolának, az intézményeknek be lett vezetve, azoknak is kell hozzájárulást fizetni.

Juhász Sándor polgármester: példának hozza fel, hogy a Róka utcában 9 ingatlan lett összevonva 1 ingatlanra, hogy csak egy után kelljen hozzájárulást fizetni.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy akkor az önkormányzat ezeket az ingatlanokat nem is értékesítheti, amíg nem közművesíti. Felmérték hogy van 1580 ingatlan Monorierdőn és arra számolták ki ezt a beruházást, és nem valósították meg, és ezért maradt hiány. Az önkormányzati ingatlanok 233 ezrével ott vannak. Az önkormányzatnak kell kifizetnie ami nem valósult meg.

Dr. Pácziné Félix Anna képviselő: a lakosság elmaradása 30 M Ft, nagyon sok.

Vad Mária alpolgármester: az önkormányzat mögött nem lehet OTP, neki kell fizetnie. A lakossággal kötött az OTP LTP-s szerződést.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy gondolja ebben a témában nem tudnak előre lépni, ennek utána kell menni. Év végére biztos, hogy ez gond lesz, onnantól kezdve, hogy kifutnak. Akkor az OTP be fogja nyújtani a számlát, és ebbe az önkormányzat is benne van. Ezt be kell kalkulálni.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy a hivatal a személyi juttatásoknál hány %-os emeléssel tervezett.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy tavaly 25 M Ft volt a dologi kiadások most meg 42 M Ft-ra.

Záhony Zoltán bizottsági tag: ez csak kiegészítő információ, tudja, hogy ezek a számok önmagukban félrevezető, de azért tanulságosak. Ha a dologi kiadások elosztják az adott intézményben dolgozók számával. A Fekete István Általános Iskolában 500 E Ft /fő, a Csicsergő óvodában 515 E Ft, a települési hulladékkezelésnél 1 050 E Ft, a Polgármesteri Hivatal dologi

kiadásainál 36 720 E Ft volt, szemben a 42 M Ft, de ha az előzőt osztja el 2 800 E Ft/fő, ha magasabb összeget nézi 3 200 E Ft/fő. Lehet hogy vannak olyan tételek ami az óvodánál iskolánál nincs. A Polgármesteri Hivatal az egész település dolgait intézi, az óvoda meg az iskola néhány száz óvodásnak, meg iskolásnak, de azért ezek a különbségek elég szembeűnőek.

Borbás Elvira képviselő: úgy gondolja ez nem a dolgozók számával kellene osztani, hanem a lakosokkal.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: azzal is oszthatnak. Csalóka a szám.

Vargáné Vass Éva jegyző: a Polgármesteri Hivatalnál egy fő létszámbővítés történt, a pénzügyi csoportnál. A helyi rendelet szerint a dolgozók önkéntes magán nyugdíjpénztári hozzájárulása 2000 Ft/fő/hó, képzettségi pótlék is van. Igaz, hogy nem változott az illetményalap összege, de átsorolások, soros előrelépések vannak. Tervezésre került a továbbképzések díja. Válaszolva Záhony Zoltánnak el lehet osztani a közvilágítás díját a hivatalban dolgozók létszámával, csak nincs értelme.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi a dologi kiadásoknál 28-ról 42-re 1 év alatt.

Vargáné Vass Éva jegyző: az 54-55-56-os sorok tartalmazzák a dologi kiadásokat. Részletesen olvassa az egyes sorok tartalmát.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az érdekelné mitől lett 25-ből 42.

Vargáné Vass Éva jegyző: az előbb felolvasta a sorok tartalmát. Ismételten tételesen felolvassa az egyes főkönyvi sorok tartalmát a mellékelt táblázatból.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: van olyan tétel, hogy egyéb építmények vásárlása, létesítése ott tavaly, a 1234-es, 23 544 E Ft lett tervezve, most 17 780, annak idején volt betervezve rendezési terv, digitális térkép ami most biztos nincsen. Takarnet.

Vargáné Vass Éva jegyző: idén teljesen más a feladat.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi most így hirtelen mi ez a 17 millió.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: a vastagbetűs sorok az összesítők, alatta szerepel a koncepció szerint, amit a Képviselő-testület határozott meg, milyen feladatok tartoznak az egyes főkönyvi sorokhoz. Ez a koncepció szerint készült. A tavalyi összeg azért nem mérvadó, mert akkor más határozott meg a Képviselő-testület, más volt a feladat. Ugyanúgy van az épületek vásárlása, létesítése soron is.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az épületek vásárlása a 35 millió.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: az orvosi rendelő szerepel az épületek vásárlása, létesítése soron.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az orvosi rendelőnél szerepel 36 720 E Ft, azt mondja nem fogja 36 millióval nyomni a költségvetést.

Vargáné Vass Éva jegyző: a feladatot meghatározta a Képviselő-testület, orvosi rendelőt kíván létesíteni, és ennek fedezete 35 M Ft hitel, akkor ezt forrás oldalon meg kell jeleníteni.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: a 36 800 E Ft dologi kiadás a Polgármesteri Hivatal igazgatási tevékenységénél jelentkezik. A Polgármesteri Hivatal 3/1/a melléklet dologi kiadásainál szerepel a 36 800 E Ft, ebbe feltételezi, hogy nincs közvilágítás. Megkérdezi, hogy ez akkor mit tartalmaz. Ezt a számot nem találja.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: ezt a számot egyben nem is fogja megtalálni, hiszen a dologi kiadások sor, a 3/1/a.mellékleten összesítve van. A bizottság részletesen kérte a kiadásokat, az pedig a mellékelt részletező táblán szerepel.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: megismétli a kérdését, ez a 36 M Ft ami a 3/1/a.mellékleten kiadásként ez olyan szolgáltatásokat, ami a lakosságnak megy tartalmaz-e vagy sem. Igen vagy nem. Ebben benne van közvilágítás. Ezt most kapta meg nem tudott benne elmélyedni

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: a kiadott költségvetésen szakfeladatonként, részletesen rajta van minden kiadás. A költségvetési rendeletben szintén szakfeladatonként vannak a mellékletek, de a dologi kiadások sor összesített sor, amely a részletező költségvetés összes, dologi kiadásokhoz tartozó, részletező főkönyvi sorok összesített összegét tartalmazza.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy akkor miért van 6 M Ft különbség a kettő között.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: az 1-es számú melléklet az összes szakfeladat összesített adatait tartalmazza.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: úgy gondolja, hogy mivel ez a táblázat az utolsó pillanatban jött nem tudja átlátni. Annak idején egy külön napot fordítottak arra, hogy összehasonlították. Csak annyit állapít meg, hogy a dologi kiadások rendkívüli módon elrugaszkodtak. Úgy gondolja, hogy abban az esetben, ha nem látja, nem tudja elképzelni.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, a 3/1/a.mellékletben intézményi működési bevétel 36 413 E Ft szerepel a tavalyi évben 212 361 E Ft volt.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: az általános támogatások soron szerepel az állami támogatások összege. Az 1-es számú mellékleten 3 részre van osztva ez az összeg. Egyrészt az átengedett központi adók, amely tartalmazza a személyi jövedelemadó helyben maradó részét, valamint a jövedelemkülönbség mérséklését, másrészt a központi támogatásoknál az ötös pontban, normatív támogatásként – a közoktatási feladatokra kapott hozzájárulás adja ki a 3/1/a.melléklet megfelelő sorát, az általános célú támogatást. A 2.számú mellékleten részletezésre kerültek az állami hozzájárulások. Érti a problémát. Az egyes mellékleteken nem a sorszámot kell nézni, hanem a megfelelő szövegezést.

Tóth Attila bizottsági tag: 3/1/a.melléklet személyi juttatások 53 826 M Ft, tavalyi évben tervezett 44 373 M Ft, ez kb 21%-os növekmény. Megkérdezi ez miből adódik.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: a plusz egy fő, meg a kiegészítések, amit megszavaztak.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy a köztisztviselőkről szóló rendelet felülvizsgálata megtörtént-e, valamint mennyi ennek a kiadása.

Vargáné Vass Éva jegyző: felsorolja a Képviselő-testület által hozott rendelet szerinti juttatások jogcímeit. A bizottsági referenseket a 5.§ (2) alapján vagy 10 nap szabadidő átalány, vagy az erre járó illetménye, ez 288 250 Ft. A rendelet 5.§ (3) szerint különjuttatás jár 1 illetve 1,5 hónap illetménynek megfelelő összeg. A helyettesítés 500 E Ft, önkéntes nyugdíjpénztár 264 E Ft, két köztisztviselőnek aki a nyugdíjkorhatárhoz közel van ez jutalomként kerül kifizetésre, 48 E Ft. A szociális és kegyeleti alap a 17.§(1) alapján a személyi jellegű kiadások 1%-a, 937 374 Ft.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: megkérdezi Sahin-Tóth Jenőné van-e olyan szám a táblázatokban, ami a hivatal dologi kiadásait, igazgatási feladatoknál megmondja mekkora összeg.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: a részletező táblázatban a c oszlop. Részletesen elmagyarázza a részletező táblázat igazgatási feladatellátással kapcsolatos részeit.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: megkérdezi, hogy 54-56-57-es sorok összege-e.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: az 5-össel kezdődő főkönyvi sorok összege adja meg a dologi kiadások összegét. Az egyéb folyó kiadások külön főkönyvi soron szerepel.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: az 57-es az megint közfeladat ellátása szociális juttatás.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: az ápolási díj összege került betervezésre a hivatal szakfeladatára.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: megkérdezi, hogy ami klasszikus dologi kiadás az a készletbeszerzés, és a szolgáltatások.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: igen és még ide tartoznak a különféle dologi kiadások.

Tóth Attila bizottsági tag: a 3/1/e. melléklet, a települési hulladékok kezelésénél a tavalyi évben 19 455 E Ft volt tervezve, idén 38 453 E Ft. Megkérdezi miért van ez a 98%-os növekedés.

Vargáné Vass Éva jegyző: ennek az az oka, hogy ettől az évtől nem rendszeres szociális segélyt folyósítanak, hanem rendelkezésre állást a szociális törvény szerint. Ha az önkormányzat foglalkoztatja a korábbi szabályok szerint a rendszeres szociális segélyre jogosultat, ebben az esetben a bér 95%-át visszakapja. Ha úgy dönt az önkormányzat, hogy ezt a 25 embert nem akarja foglalkoztatni, akkor a segély összegét ki kell fizetni, és annak a 80%-át fizeti az állam. Ezért van ezen a szakfeladaton a kiadásoknál személyi bér tervezve. Bevételi oldalon is realizálódik a 3/1/a. melléklet véglegesen átvett pénzeszköz elkülönített állami pénzalaptól soron, 27 107 E Ft.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy akkor ezen a szakfeladaton belehet írni a 25 főt.

Vargáné Vass Éva jegyző: igen, mert ennyi az átlagos létszám.

Tóth Attila bizottsági tag: a 3/1/g. melléklet a közvilágításnál a tavalyi évben a működési kiadások tekintetében 7 920 E Ft volt tervezve az idei évben 10 800 E Ft, ez 36%-os növekedés. Megkérdezi, hogy ennyivel nőtt a villamos energia ára, vagy rosszul lett tervezve.

Vargáné Vass Éva jegyző: a tavalyi évben alul lett tervezve, a teljesítés 9 303 317 Ft a közvilágításnál.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: a tervezésnél figyelembe kellett venni az előző évi teljesítést valamint az áremelkedést. A 2007. november havi fogyasztás kiszámlázása a hivatalnál és az intézményeknél is elmaradt, így azok teljesítése csak a 2008-as évben történhetett meg.

Tóth Attila bizottsági tag: ha a 8,7 M Ft-ot nézi ez akkor is 25%-os növekmény. Egyelőre nincs több kérdése.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: egyelőre nincs több kérdése.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy a 3/1/f. mellékletnél a 2,5 fő kit takar.

Vargáné Vass Éva jegyző: a védőnői szolgálatnál a két védőnőt, és a félállású takarítónőt. A takarítónőt közösen foglalkoztatja a hivatal a háziorvosi- és a gyermekorvosi szolgálattal.

Kiss Dénes László bizottsági tag: a 2.számú mellékletben szereplő sporttevékenységre kapott állami támogatás 2 087 500 Ft. A 11.számú mellékletben a Monorierdő Sportkör és az Ifjúsági Jujutsu Kör számára összesen 2 050 E Ft támogatás van tervezve. Nem tudja mennyi volt a tavalyi évben, jelentős emelések vannak a támogatások terén. Javasolja, hogy ne osztogassák a pénz, úgyis jönni fognak újabb támogatásokért. Szeretné a tagsági listát látni, és a tagdíjak befizetését. Mérőszámokat javasol alkalmazni a támogatásoknál.

Juhász Sándor polgármester: a bizottságok ezt a támogatást javasolták, ez lett a rendeletbe tervezve. Javasolja a rendőrség támogatását is, 100 E Ft. Javasolja, hogy Kiss Dénes László keresse meg az egyesületek elnökeit, és kérjen információkat.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: összeveti az adatokat a tavalyiakkal. Az 5.5 pontnál a 55229 egyéb üzemeltetési fenntartási szolgáltatásnál 3 278 E Ft szemben a tavalyi 2 141 E Ft-tal. Miből adódik a különbség.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: a táblázatban tételesen fel vannak sorolva milyen kiadási tételek tartoznak a 55229-es főkönyvi kiadás alá.

Vargáné Vass Éva jegyző: felolvassa a kiadási tételeket.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: ez az egész 55-ös kiadási tételek. Nem ezt kérdezte.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: a jegyző asszony csak az 55229-es főkönyvi szám tartalmát olvasta fel.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: most már érti. Elnézést kér. A 101-es reprezentációs költség 500 E Ft. Ez 41 E Ft/hó ez tavaly 165 E Ft volt.

Juhász Sándor polgármester: ez a keret minden évben 500 E Ft volt.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: a 103-as a tavalyihoz képest iszonyatos nagy mértékben 23-szoros összeg. Megkérdezi, hogy a közbeszerzési, eljárási díj miatt nőtt.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: az OKSB és az EKB kerete miatt is nőtt a kiadás.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: megkérdezi mit jelent az OKSB.

Vargáné Vass Éva jegyző: Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: a tavalyi évben a bizottság által elszámolt kiadásokat több helyre könyvelte a hivatal. Most egy technikai helymegjelölés történt, hogy az elszámolást segítse.

Vargáné Vass Éva jegyző: ezek azok a kiadási összegek, amelyeket a bizottság és a testület határozott meg.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: nem mindenki bólintott.

Vargáné Vass Éva jegyző: a testület megszavazta.

Borbás Elvira képviselő: az OKSB keretében szerepel egy szobor létrehozása, egy két napos

rendezvény, és a 2010-es rendezvény előkészületének kiadásai. Ebben van egy 500 E Ft-os összeg ami nem biztos, hogy felhasználásra kerül. A rendezvények: Idősek Napja, Gyermek Nap, Karácsony, Falunap-2 napos- amelyre a televíziót is kihívják.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a Polgármesteri Hivatalnál 80 M Ft mínusz. 170 körül vannak egyensúlyban.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: az írásos anyag 2.oldalán a 6.§ (2) bekezdés, ahol jogszabály szerint kell egy úgynevezett államháztartási tartalékot kell kötelezően képezni, ezt nem találta. Megkérdezi, hogy van-e ilyen.

Juhász Sándor polgármester: van tervezve tartalék.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: az orvosi rendelőre tervezett 35 M Ft. Az 5-ös számú mellékletben a 2009-es előirányzatra nincs beírva semmi. A 8-as számú mellékletben is ugyanez a probléma.

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető: köszöni az észrevételt, elcsúszott az oszlop, javítja. Az elmaradt mellékleteket folyamatosan pótolják.

Juhász Sándor polgármester: javasolja, hogy a bevételi oldalt is vizsgálják meg ilyen tüzetesen.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: a bevételi oldalon ott van 35 M Ft telekértékesítés. Megkérdezi, hogy ez milyen szinten van előkészítve.

Juhász Sándor polgármester: az önkormányzat eddig is csak gyarapította a vagyont.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ő a temetőt másképp látja. Valóban vásároltak egy temetőt, de hogy mit gyarapítottak az más kérdés. Van egy javaslat 116 956. A hivatal részéről 116 millió 956 a javaslat. Megkérdezi a polgármestert, hogy ez így stimmel-e. Az aki ezzel a hiánnyal, úgy hogy csütörtökön ezt javasolják a Képviselő-testület számára elfogadásra az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 1 igen 2 nem szavazattal 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
14/2009. (I.27.) PTB.
határozata**

a 2009.évi költségvetési rendeletben 116,956 M Ft hiány jóváhagyásáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság nem javasolja a Képviselő- testületnek, hogy 116,956 M Ft hiányt hagyjon jóvá a 2009.évi költségvetési rendeletében.

Határidő: a 2009.évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Práczkai Péter bizottsági elnök

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: valami mást kell javasolni. Megkérdezi kinek van más javaslata.

Lomen Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy a víz-csatorna kintlévőséget, hogyan fogják beszédni. Ha perre kell vinni, akkor azt kezdjék el holnap.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nem ez a kérdés. A kérdés az, hogy a költségvetési hiánnyal kapcsolatban bármi javaslat van-e. Ha nincs akkor ő elmondja a véleményét, amit már a koncepciónál is elmondott. Emlékeztesse őt a pénzügyi vezető és a jegyző, hogy a Polgármesteri Hivatal költségvetése 263 millió. Ez a 260 lett leosztva ebben az anyagban. Ez teljesen a magánvéleménye. Van egy 80 M Ft-os óvodája, egy 175 M Ft-os iskolája, ennek a pénznek ott kell lenni, mert enélkül a két intézmény nem működik. Ezzel nagyjából egyet ért. Kiszámolta mi az amire nincs szükség. Tegyük fel a legrosszabbat. A konzervatív politikából kell kiindulni. Mi van akkor, hogy ha minden rosszul működik. El tud tekinteni egy egészségháztól, egy iskola rekonstrukciótól. Van két dolog amitől nem tudnak eltekinteni, a piac pályázatától, és a

parkpályázattól, az is már adva van. Nem tudja az mennyi, 4-5-6 millió? Kiindult attól mi az ami biztos bevétel, kiszámolta, hogy kb. 430 millió amivel tudnak számolni. Leszedte ezeket a csatornadíjakat, mert egy lába 280 a másik lábát nem tudják, a kettő között van 30 millió, erre föl kell készülniük. Akkor a 430-ból levonja a 255-öt, mert 430 amit biztosan látnak 2009-ben, akkor az úgy néz ki, hogy 430 és ebből marad 175 millió. 175 millió ami biztosan jutna a polgármesteri hivatal működésére, feltételezve, hogy a kormány nem hoz be valamit. 175 millió és ehhez képes van 263 a koncepció szerint, 260 millió a koncepció szerint. Annak idején is mondta, hogy a hivatal legalább 40 millióval túl van tervezve. A személyes javaslata az, hogy le kell vinni 220 millió körülre, és azt kellene visszaosztani. Az egy más kérdés, hogy ez hogyan valósítható meg. Ő csak elmondta, hogy áll ez a egész. 110 milliókat véleménye szerint menedzselni lehetetlen. A 260 milliós polgármesteri hivatal koncepció az teljes pazarló gazdálkodás, és figyelmezteti a képviselő-társakat, ha nem figyelnek oda, és egy olyan költségvetést szavaznak meg, akkor decemberbe nagyon súlyos problémák elé fognak kerülni. Figyelmeztet mindenki, hogy nagyon lefelé kalkulálják ezt a költségvetést.

Juhász Sándor polgármester: tavaly az elnök úr ugyan ezt mondta el, és semmi nem valósult meg belőle.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ebben az évben 2008 év egy nagyon kérdőjeles év volt, a leválással kapcsolatban most került pont a leválás végére. Nincsenek átírva az ingatlanok, nem tudják mekkora a mozgásterük, a területük sem volt tiszta. Addig semmilyen más beruházás nem történt, minthogy az utakat felújították, és a polgármesteri hivatal a helyére állt. Most itt viszont vegyék figyelembe, hogy van egy iskola rekonstrukció, egy egészségház, egy park, piac, temető. Tehát az a véleménye, hogy neki ez kicsit soknak tűnik. Úgy gondolja ebből le kellene vágni, és eldönteni, hogy most temetőt. Megint csak emlékeztet mindenkit, hogy 1,5 millió van kerítésre, a temetőre, a temető nem 1,5 millió lesz. Vagy pedig akkor egészségházat, meg kell nézni, de egyébként nem ért egyet azzal, hogy az a 35 millió, hitelt vesznek fel rá függetlenül attól, hogy pályázati lehetőség van rá. A Bodó Lászlóval beszélt, hogy lenne rá pályázati lehetőség, azt nyilván meg kellene nézni, mert tudnak olyan települést, ahol az egészségházat nem a saját zsebükből finanszírozták meg. Ezen is érdemes elgondolkozni, hogy mi az amihez pályázati lehetőség van és nem káépében kiszedni. Ha pályázatból megvalósítanak valamit akkor annak utána kell nézni.

Borbás Elvira képviselő: úgy látja, hogy a hiány az egészségház, a víz-csatorna, valamint az iskola pályázatból adódik. El kell dönteni, hogy fenntartják e a jelenlegi állapotot, vagy fejlesztenek. Úgy gondolja a lakosság is azt várja, valamint az önkormányzatnak is az az érdeke, hogy fejlesszenek. Úgy gondolja a hiány ellenére is indulni kell egy pályázaton.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: senki nem mondta azt, hogy nem kell pályázaton indulni.

Kiss Dénes László bizottsági tag: az előbb sorolta fel az elnök úr, hogy a pályázatok el kell felejtetniük.

Borbás Elvira képviselő: így van. Szó szerint ezt mondta az elnök úr, és ő erre reagált. Úgy gondolja nem lehet elszalasztani egy pályázatot, mert sürgető.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy ki az aki megtudja mondani, most, ma, hogy az iskola pályázat nyer-e.

Borbás Elvira képviselő: most nem tudja megmondani senki, de ha nem nyer, akkor megmarad a 25 millió forint.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy ki mondta, hogy ő azt mondta, hogy a pályázaton ne induljanak. Megkérdezi, hogy Práczki Péter mondta valaha, hogy a pályázaton ne induljanak. Nem mondta.

Borbás Elvira képviselő: azt mondta, az elnök úr, hogy felejtsek el a pályázatokat, ez az ő értelmezése szerint azt jelenti, hogy ne induljanak a pályázatokon.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: rosszul fejezte ki magát. Összeadta azokat a pénzeket, amelyek szükségesek, hogy az iskola és az óvoda működjön, kivonta abból az összegből amit biztosan megfognak kapni, erre maradt 180 M Ft. 180 M Ft az ami tuti. A polgármesteri hivatal

működéséhez nem elég 180 M Ft, hiszen a koncepció szerint, a Borbás Elvira képviselő asszony is megszavazta 260 milliót szavazott. Ő annak idején elmondta a koncepciót, nem beszél pályázatról, nem beszél egészségházzal, a három egységet szeretné, hogy működjön, erre azt mondta, hogy legalább 40 millióval túl van tervezve. Ezt mondta akkor is, most is ezt mondja. És most csak arról beszéltek, hogy a három intézmény működik. Az iskola, óvoda és a polgármesteri hivatal, de nem 260 millióval működik a polgármesteri hivatal, hanem, csak 220 millióval működik. És itt már van 20 millió mínusz, már 40 millió mínusz. És akkor most beszéljenek arról mit szeretnének, iskolát mínusz 25, egészségházzal még mínusz 35, ez nem teljesen így van, szeretnének parkot, temetőt. Azt mondta, ha már mínusz 40-nel indítják ezt a 2009-et, és akkor mínusz 40-nel, az az ő meglátása igaz. Mert ha az a meglátás igaz, hogy 260 millió amit aláírtak a polgármesteri hivatal meg még plusz 40 millió, már a polgármesteri hivatal része sem, meg még plusz 40, 80. megkérdezi, hogy érti ezt Borbás Elvira.

Borbás Elvira képviselő: nem érti.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: és utána kell szelektálni

Juhász Sándor polgármester: a védőnői szolgálatra június 30.-ig van ideiglenes ÁNTSZ engedély. Amennyiben nem gondoskodik az önkormányzat a védőnői szolgálat elhelyezéséről, úgy a védőnői feladat nem lesz ellátva. A beruházások hitelei hosszútávúak. Nézzék meg a képviselők tiszteletdíját a költségvetésben. Javasolta a kommunális adó bevezetését, mivel költségvetési gondjaik lesznek. Akkor nem szavazták meg a képviselők.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: ő sok mindent leszavazott volna. Akkor amikor ekkora a deficit nem jutalmaznak, és a polgármester úr nem vesz fel egyhavi illetményt, amit a Práczi Péternek átutalt, ő vissza is utalta a költségvetésbe, reméli, hogy oda lett bekönyvelve. Nagyon köszöni, ő maga részéről, őt ne jutalmazza senki, kerüljön a költségvetésbe és használják fel oda ahová kell. Továbbra is azt szeretné mondani, hogy az alapellátások biztosításában 80 millió van, amit szeretnének a képviselők az plusz, mínusz

Dr. Pácz Antal alpolgármester: a védőnői szolgálat engedélye lassan lejár, további hosszabbításra nincs lehetőség. Elmondja a jelenlegi orvosi rendelő hibáit, hiányosságait.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: úgy gondolja, ha két dimenzióban vizsgálja a dolgot, a doktor úrnak igaza van. A másik az, hogy mi a realitása. Ha van olyan lehetőség, hogy pályázatból lehessen az orvosi rendelőt megvalósítani, akkor ha van, és ha aközött kell választania, hogy.

Tóth Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy van pályázat az orvosi rendelő építésére.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: a Bodó László letett egy pályázatot az asztalra. A Magyarország EU pályázatban állítólag nulla önerővel lehetne. Épületek létrehozása, a falutervezés és abban nulla önerővel van. Ő ezt most nem tudja mert nem emlékszik a pályázatra.

Dr. Pácz Antal alpolgármester: megkérdezi a polgármestert, hogy nincs az önkormányzatnál annyi ember, hogy leadjon egy pályázatot amit a Bodó úr megtalál. Nem érti, hogy a Bodó úr miért nem mondta meg a Práczi úrnak, hogy hol található meg az a pályázat.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: megkapta az anyagot, ott van. Tegnap kapta meg. Nem volt idje átnézni, mert Vecsésen volt. Viszont azt tudja, a Bodó elmondása szerint, hogy a polgármester megkapta ezt az anyagot.

Juhász Sándor polgármester: valóban kapott egy irományt.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: annyit tud megígérni, hogy megnézi az anyagot.

Dzupin Imréné képviselő: nem kellene az eddig elért dolgokat visszafejleszteni. Előre kell fejlődni, meg kell teremteni a gyerekeknek és a felnőtteknek is a legkedvezőbb feltételeket.

Borbás Elvira képviselő: 18 éven aluli gyermek 900 fő van a faluban.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: nem az a feladata, hogy hátravigye a dolgokat. Megkérdezi, hogy azt senki nem szeretné ha bezárnák évvégére. Ő irányokat oszt, amivel úgy gondolja fenntartható a település fejlődése. Nagyon óvatos volt mert csak mínusz 40 millióról beszélt, és nem beszéltek még semmilyen projektről, és még nem kalkulálta bele ami közbejöhethet. Én nem jó híreket hall amikor azt mondják, hogy önkormányzatokat fognak összevonni, állami normatívákat vonnak

el.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: egyet ért a Pácsi doktorral, de ha az asztalon lenne a 35 M Ft akkor sem lenne olyan állapotban júniusig, hogy szóba kerülhessen egy egészségügyi rendelő, hogy meglehessen hosszabbítani egy ÁNTSZ engedélyt. Véleménye szerint ez az intézmény nem jön ki 35 M Ft-ból. Az ok amiért nem támogatja ezt a költségvetést, az a hiány. Tudja, hogy ez nem egyszerre fog jelentkezni, de tavaly ilyenkor nem ilyen makrogazdasági körülmények voltak. Mindenki felelősséggel tartozik, hogy ennek a falunak a működése biztosított legyen. Ez a magas hiány rendkívül kockázatos. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy állítsanak össze egy fontossági listát. Lesz olyan tétel ami hiába fontos, de nem finanszírozható. El kell kezdeni a csatornával foglalkozni, mert még nagyobb gond lehet belőle, ha nem teszik.

Dr.Pácsi Antal polgármester: a csecsemők ellátásról gondoskodni kell július 1-től is. Volt egy ember aki megépített volna az orvosi rendelőt, de azt a Képviselő-testület nem szavazta meg. Ez kb. 2-3-szor került volna annyiba, mint a jelenlegi tervezet. Az iskola felújítása-építése nagyon fontos. A hitel nem jó, de szükséges megoldás lehet, hogy a most tudják élvezni a hasznát. Azt hallotta itt az ülésen, hogy mit nem szavaztak meg, de azt nem hallotta, hogy valamilyen javaslat lett volna.

Vargáné Vass Éva jegyző: a háromoldalú megkötött szerződés szerint 175 hagyományos bekötés van Monorierdőn. Az elmúlt évben 8-10 M Ft volt az ebből befolyó összeg 2006-ig ez a pénz, mind Monor Város Önkormányzatához folyt be a víz-csatorna számlára. Ez a pénz most nem hiányozna, ha Monor város nem az azon lévő pénz kiegészítve fizette volna az esedékes tőkét és kamatait. Ennek a pénznek ott kellene lennie a számlán, de ez a pénz nincs ott. Évente 18-22 M Ft-ot fizetnek kamatra, és tőketörlesztésre, ezt az önkormányzatnak ki kellett volna gazdálkodnia, és megfizetnie. Az ingatlantulajdonos arra szerződött, hogy ezt megfizeti. Ugyanúgy, mint az ltp-s számlán gyűlnie kellett volna a pénznek, de nem gyűlt, hanem Monor azt kiegészítve fizette meg a kamatot és a tőkét. Az OTP nyilatkozat szerint Monorierdőn a fizetési morál jó. Folyamatosak a felszólítások.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy akkor most milyen számmal számoljanak. Most úgy számolta a költségvetést, hogy 283.

Vargáné Vass Éva jegyző: a költségvetés kiadási oldala tartalmazza a víz-csatorna hitellel kapcsolatos kiadás összegét, a bevételi oldal pedig a hozzájárulások összegét.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy mi a valóság. Ki kell deríteniük a valóságot.

Vargáné Vass Éva jegyző: megkérdezi, hogy milyen valóságra gondol az elnök úr.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: azt a kockázatot számolja, hogy év végére ebből adódóan mekkora lesz a mínusz.

Vargáné Vass Éva jegyző: a költségvetési tervezet tartalmazza.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: 40 millióval számolt, ez akkor ennél csak rosszabb lehet.

Vargáné Vass Éva jegyző: nem ezt mondta. Hanem azt ha ez a pénz 2001-től 2006-ig gyűlt volna a víziközmű számlán, akkor most nem a 40 millió hiánnyal számolnának, hanem a kevesebbel.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: igen, de nem ő számlájukon gyűlt. A Pácsi doktornak szeretné mondani, hogy 40 millió mínusszal indulnak, hogy a közintézményeket működtessék, és 40 millió van ami még bejön év végén mínuszba, az 80 mínusz, és akkor ebből induljanak ki, hogy mit lehet erre még rápakolni. Ő nem tud másból kiindulni, mint a Pénzügyi Bizottság elnöke. A Pácsi doktornak mondja, hogy 40 millió az ami egy ekkor költségvetésű, 400-430 milliós nagyságrendű költségvetésre 10 %-ot rátenni, ami 40 millió. Ennyit tudnak kezelni. Működésről beszél. Az iskolának a működése az mégiscsak nagyobb prioritás, minthogy most piac épül vagy nem. Ezt mondta a Záhonyi Zoltán, hogy 80 millió mínusz, akkor el kell gondolkodni, hogy mi a prioritás, mit szeretnének a többi képviselők. És akkor még nem tudja, hogy a 80 milliót, hogy fogják összehozni, és még van egy év közbe, és nem lesznek jobbak a feltételek. Az ő szempontjából a 80 millió mínusz is aggasztónak tűnik, és ne várják tőle, hogy nem a konzervatívabb oldalról nézze, pont ebből a székéből nem lehet. Ha nem prudensen mondaná, akkor azt mondaná, hogy, mint képviselőknek, hogy 80 millió is túl lép mindenben, amit el tud képzelni, be lehet zárni a bazárt, és

próbálják meg az intézményeket működtetni. Ez lenne az egyik, és hogy utána mit akar ebből építkezni az életveszély, ah így folytatják bezárják a bazárt, év végén decemberre. Ezt most kell januárba elmondani, hogy mindenki lássa. Minden olyan beruházás amit csinálnak nem produktív, egyik beruházásukból sem származik pénz, csak működtetik őket, sőt még kiadásuk származik belőle.

Kiss Dénes László bizottsági tag: Monorierdő lakossága szavazatai alapján kerültek a képviselői helyre. Monorierdő lakossága azt várja tőlük, hogy az iskola ne szakadjon rá a gyerekekre, influenza idején nem legyen túlszűfolt az orvosi rendelő, csinálják az utakat, legyen közvilágítás, nyilván ennek vannak korlátai. Megpályázták az iskola felújítását, és a piac létesítését, nagy az esély, hogy megnyerik a pályázatot. Ki kell tudni gazdálkodni az önrészt. Most olvasta, hogy megszűnnek a 0%-os önrészt pályázatot, helyette 30-40%-os önrészt pályázatkéírások lesznek. Amikor önkormányzatok összevonásáról beszélnek, nem lényeg, hogy ki lesz itt, csak az a lényeg, hogy az iskola, óvoda, orvos ezen a helyen marad, majd megoldja az akinek a gondja lesz, majd meg fog oldódni. Meg nem zárt be egy önkormányzat sem.

Borbás Elvira képviselő: egyet ért.

Dzsupin Imréne képviselő: egyet ért.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez is egy álláspont, mert van 2000 település Magyarországon, akinek erre nincs gondja, mert mínuszba vannak. Ők lesznek a 2001.-ek, és ha ezt a szemléletet folytatják, akkor számoljanak arra, viszont vigyázzanak arra, hogy nehogy az legyen, hogy az iskolát is be kelljen zárniuk.

Kiss Dénes László bizottsági tag: javasolja, hogy az iskolát és az óvodát kivéve, próbáljanak meg egy 7%-os csökkentést elérni. Ez 18,2 M Ft-ot jelent, és akkor 100 millió hiány alatt vannak.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez is egy javaslat, meg lehet szavazni. El szeretné mondani, hogy köze nincs ehhez a felfogáshoz. Utána az özvív című előadáshoz.

Kiss Dénes László bizottsági tag: ez a határozati javaslata.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: akkor szavazzák meg.

Vargáné Vass Éva jegyző: fel szeretné hívni a bizottság figyelmét arra, hogy az iskola költségvetésében duplikálva van az intézményi működési bevétel, az étkezési térítési díj, valamint az állami normatíva tervezéséből ered, amely mintegy 10 M Ft-ot tesz ki. Ez bevételecsökkenést jelent.

Vad Mária alpolgármester: akkor nincs az iskolának bevétele.

Vargáné Vass Éva jegyző: önkormányzati szinten kell a bevételeket nézni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: egy vicc jut eszébe erről az egésze. A szocializmusban mesélték neki ezt a viccet. Megy a Rákosi a Sztálin és még valaki a vonatba és egyszer csak jelentik, hogy megállt a vonat. Mi a frász van. Hát az van, hogy valaki berohan, Hruscsov elvtárs az van, hogy fölszedték a síneket, bocsánat Sztálin elvtárs fölszedték a síneket. Lelőni őket, megy a vonat tovább. A második megint áll a vonat, halomba löni őket, majd revideáljuk őket később. Utána jön a vége, hogy uraim most már fölszedték a síneket, nincsen masiniszta sem. Nem baj fiúk akkor húzzuk be a függönyöket, és ha azt mondom, hogy megy a vonat akkor megy a vonat. Hát ez az.

Dr. Páczki Antal alpolgármester: ez nagyon rossz hasonlat.

Kiss Dénes László bizottsági tag: ez nagyon rossz hasonlat.

Juhász Sándor polgármester: ez nagyon rossz hasonlat.

Vad Mária alpolgármester: az orvosi rendelőre nagy szüksége van és valószínűleg meg is épül, de június 30-ra nem épül meg az is valószínű. Ha látja az ÁNTSZ, hogy itt elindult a beruházás 100%-is biztos abban, hogy meghosszabbítják az engedélyt addig amíg a használatbevételei engedély meg nem kapják. A monori bölcsőde is már 5 éve kapja meg az ideiglenes engedélyt idén utoljára. A napközi illemlhelye rossz állapotban van.

Vargáné Vass Éva jegyző: ahhoz képes javulás van amilyen állapotban átvették.

Tóth Attila bizottsági tag: konkrétan csökkentést javasol. A faluközpont kialakítása 1,5 M Ft nem

indokolt, közvilágítás bővítése nem indokolt 1 M Ft. A ravatalozó tervadaptációjánál amennyiben nem jön össze akkor a 300 E Ft felesleges. Bútor, szekrény, pánccélszekrény vásárlásra 667 E Ft-ot javasol. 30-as sor személyi juttatásoknál, hogy gondolja, hogy amit elfogadtak csomagban plusz 3 M Ft van, szerinte van még ott egy kevéske így javasolja a 3 M Ft-tal való csökkentést. Készletbeszerzések 64-es sor 1 590 E Ft-ra javasolja csökkenteni, illetve ugyanennek a sornak az E oszlopát 1 M Ft-ra javasolja. Megkérdezi, hogy adatátviteli távközlési díjat mire fizet ki az önkormányzat.

Vad Mária alpolgármester: telefonra.

Tóth Attila bizottsági tag: a javaslata alapján közel 7 M Ft költségcsökkentés érhető el.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: elhangzott egy javaslat, aki ezzel a javaslattal egyet ért az tegye fel a kezét.

Kiss Dénes László bizottsági tag: megkérdezi, hogy melyik javaslatot tette fel az elnök szavazásra.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: megkérdezi, hogy Tóth Attila javaslatával ki az aki egyet ért.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 2 igen 2 nem szavazattal 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága 15/2009. (I.27.) PTB. határozata

a 2009.évi költségvetési rendeletben Tóth Attila képviselő által tett javaslatok elfogadásáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság nem javasolja a Képviselő- testületnek, hogy a 2009. évi rendeltében a Tóth Attila képviselő által tett alábbi javaslatokat elfogadjja:

- a faluközpont kialakítása 1,5 M Ft nem indokolt,
- közvilágítás bővítése nem indokolt 1 M Ft
- a ravatalozó tervadaptációjánál amennyiben nem jön össze akkor a 300 E Ft felesleges
- bútor, szekrény, pánccélszekrény vásárlásra 667 E Ft-ot javasol
- 30-as sor személyi juttatásoknál javasolja a 3 M Ft-tal való csökkentést
- készletbeszerzések 64-es sort 1 590 E Ft-ra javasolja csökkenteni, illetve ugyanennek a sornak az E oszlopát 1 M Ft-ra javasolja.

Határidő: a 2009.évi költségvetés elfogadása

Felelős: dr. Práczi Péter bizottsági elnök

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: megint ott van, úgy gondolja ezt nem lehet így kezelni. Komolytalan.

Vargáné Vass Éva jegyző: ügyrendi kérdésben kér szót. Megkérdezi, hogy született-e döntés, valamint kéri a szünet elrendelését, hiszen két órája tart az ülés.

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: szünetet rendel el.

Szünet 20:30-20:40

Dr. Práczi Péter bizottsági elnök: kettő elúszott és még volt a Dénesnek egy javaslata.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: elnézést kér mindenkitől, de számára döbbenetes az a hozzáállás, amit a Kiss Dénes László elmondott, ezért tart itt ez az ország, mert sokan így gondolkoznak. Azért mert itt közpénzekről van szó legalább ugyanilyen felelősségteljesen kellene gondolkodniuk, mintha valakinek a saját pénzéről van szó. Megkérdezi, hogy Kiss Dénes László otthon is így

tervez-e költségvetést. Előre mondja, hogy ezt nem tudja támogatni. Javasolja a rangsort felállítani.
Kiss Dénes László bizottsági tag: saját magukon kell segíteniük az iskola és az orvosi rendelő estében, mert más nem fog foglalkozni a monorierdői intézményekkel. Most kell megcsinálniuk.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: felhívja mindenki figyelmét a prudens gazdálkodásra. Fel kell állítani egy sorrendet a fejlesztéseknél. Nála legelső az iskola működése, az óvoda működése és a polgármesteri hivatal működése. Ez az alap prioritás nála. Utána a testület dönt és a testület felelőssége.

Juhász Sándor polgármester: egyszer már megszavazta a testület az orvosi rendelőt, azért lett beépítve a költségvetés-tervezetbe.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: csak egy vicc jut az eszébe. Ami igaz volt egy évvel ezelőtt az nem biztos egy hónap múlva is.

Vad Mária alpolgármester: nem érti mi a problémája az elnök úrnak az orvosi rendelő építésével. Több javaslat született a működési kiadások csökkentésére. Orvosi rendelőre szükség van.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: soha nem mondta, hogy nincs szükség orvosi rendelőre. Prioritás van. Egy prioritást elmondott. Ő nem mondott semmit, hogy melyiket kellene megszüntetni, majd a többi képviselő javasol valamit. Ő nem javasolt semmit.

Vargáné Vass Éva jegyző: elkészíti a pusztán polgármesteri hivatalra vonatkozó költségvetést, levéve azokat amelyeket az önkormányzat működtetéséhez szükséges. Nem tud nyilvántartást vezetni arról, hogy mikor használja például az adatátviteli eszközöket önkormányzati vagy hatósági célra. Tiszteli azt a munkát amit az óvoda vezetője az elmúlt időben a hivatal segítségével véghez vitt. 2007-ben az iskola költségvetése 141 M Ft vagy 143 M Ft volt, 2008-ban 166 M Ft volt, 2009-ben 175 M Ft a tervezet. Két év alatt 30 M Ft a növekmény. Semmi nem indokolja ezt a növekedést, hiszen nincs feladatnövekedés. A polgármesteri hivatalban folyamatosan feladatnövekedés van. A polgármesteri hivatalnál 1 M Ft-tal tudja csökkenteni a személyi kiadásokat.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ha lesznek olyan önkormányzatok akiket összevonnak, azok mínuszban vannak. Ha elosztják hogy hány gyerek van és hány pedagógus. Kiszámolta, hogy az óvodában az egy gyerekre jutó kiadás 39 E Ft, az iskolába 33,5 E Ft. Ez a szám nem biztos, hogy fedi a valóságot. Nem voltak adataik az előző időkből.

Vargáné Vass Éva jegyző: megkérdezte e a bizottság az iskola intézményvezetőjétől, hogy mennyi a túlóra, mennyi a pedagógus illetve a technikai dolgozói létszám. Emellett mennyi volt az igénybe vett túlóra, helyettesítés mennyisége.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: ezek szerint kevesebb volt, mint az óvodánál.

Kiss Dénes László bizottsági tag: több volt. Sokkal több.

Szalai Gábor képviselő: nem volt az óvodában túlóra.

Vargáné Vass Éva jegyző: az óvoda vezetője törekedett arra, hogy túlórák ne legyenek felhasználva, és bérmegetakarítás keletkezzen.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: nem néztek utána az iskolában a túlórának.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy hol találják ezeket az adatokat.

Vargáné Vass Éva: többször elmondta már ezeket az adatokat. Nem tudja megmondani, hogy a felhasznált és kifizetett túlórák miből adódnak. Elvileg minden állás be van töltve az iskolában.

Dr. Práczkai Péter bizottsági elnök: a belső ellenőrzés.

Vargáné Vass Éva jegyző: senki nem javasolta, hogy ezt a fajta ellenőrzést végezzék el. 2008-ban 588 volt a heti órakerete az iskolának. 580 a heti órakeret 2009-ben.

Vad Mária alpolgármester: ehhez biztosította az önkormányzat a bért is.

Vargáné Vass Éva jegyző: igen. Ezen felül az iskolának szüksége volt a túlóra, helyettesítésre is 5,016 M Ft összegben. Az összetételét és a szükségességét nem tudja megmagyarázni. Az állományba nem tartozók díjazása 2 M Ft volt az iskolában 2008-ban, ezáltal az alapilletménynél ott marad a megtakarítás. Példát mond. Megszűnt az egyik a bértábsz, és ez valakinek a bérébe építették be. Ezeket folyamatosan jelzik. Tájékoztatásul elmondja, hogy az iskolából olyan anyagokat kapnak, amelyek értelmezhetetlenek és feldolgozhatatlanok.

Kiss Dénes László bizottsági tag: nem megfelelő a szakos ellátottság. Javasolja, hogy fogalmazzanak meg egy határozati-javaslatot.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy ez a rendszer így volt az előző igazgatónál is.

Lomen Attila bizottsági tag: meg kell beszélni az igazgatóval, hogy megfelelő szakos tanárt vegyen fel.

Vargáné Vass Éva jegyző: itt kezdődik a szakmai önállóság. Személyesen ellenőrizte végig az iskola tantárgyfelosztását minimálisan négy alkalommal. Számszaki egyezőségnek kell lenni a tantárgyfelosztásban. Javasolta a polgármesternek, hogy a tavalyi évben ne írja alá ezt a dokumentumot, mivel a számszaki egyezőség nem állt fenn. Ebben az évben áttekinthető tantárgyfelosztást kaptak.

Lomen Attila bizottsági tag: megkérdezi, hogy ki választja meg az iskola igazgatóját.

Juhász Sándor polgármester: a képviselő-testület. Már jelezte az igazgatónak, hogy ezt így nem lehet csinálni.

Vargáné Vass Éva jegyző: ha a bizottság úgy ítéli meg, hogy tételesen átkívánja nézni a költségvetést, az rendelkezésre áll.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy a csütörtöki költségvetési rendelet elfogadás végleges.

Vargáné Vass Éva jegyző: célszerű minél előbb költségvetési rendeletet alkotni. Annál is inkább, mivel az elmúlt ülésen is jelezte, hogy az előzőekben közhasznú foglalkoztatásban lévő munkavállalókat ez évtől milyen formában kívánják foglalkoztatni.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: az iskola 175 M Ft-ját is jóvá lehet hagyni, monitorozás mellett.

Kiss Dénes László bizottsági tag: most kell levenni belőle 12 M Ft-ot és módosítani lehet később is.

Lomen Attila bizottsági tag: nem mindegy honnan veszik le belőle a 9 M Ft-ot.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: monitorozni kell. Fel kell deríteni. Óvatos lenne avval, hogy leveznek belőle 10 M Ft-ot.

Dr. Páczniné Félix Anna képviselő: meg kell kérdezni az iskola igazgatóját mitől vannak ezek a túlórák.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy a túlórák benne vannak a személyi keretben.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: igen. A polgármesteri hivatalban, hogy van túlóra?

Vargáné Vass Éva jegyző: a polgármesteri hivatalnál személyi juttatásoknál nincs betervezett túlóra, csak helyettesítés 500 E Ft. Tartós helyettesítésnél megvannak a szabályok.

Vad Mária alpolgármester: megkérdezi, hogy ha levezik a 12 M Ft-ot akkor elmarad az oktatás.

Vargáné Vass Éva jegyző: nem marad el. Figyelnie kell annak akinek ez a feladata, hogy a szakos helyettesítésnél az olcsóbb feladatmegoldást.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez egy jól működő struktúra, nem kellene hozzányúlni.

Vargáné Vass Éva jegyző: az iskola személyi juttatásai 2008.december 31-én: eredeti előirányzat az alapilletményénél 55 247 M Ft, a módosított előirányzat 60 197 M Ft, teljesítés 46 767 M Ft. A túlóra, helyettesítés esetében az eredeti előirányzat 2 908 M Ft, a tényleges teljesítés 5 016 M Ft.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: nem érdemes erre úgy szavazni, hogy nem beszélnek az igazgató asszonnyal.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: erre javasolta a jegyző asszony az egyeztetést.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: javasolja mindhárom intézményt monitorozni. Most nem volt feladat. Ő lefog ülni az igazgatóval, jó lenne ha ezeket az adatokat megkaphatná. Most nincs idő az ülésre. A költségvetés szempontjából nem volt olyan javaslat amit elfogadott volna a bizottság. Aki úgy gondolja, hogy a bizottság javasolja, hogy a képviselő-testület 10 M Ft-tal csökkentse az iskola költségvetését az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 1 igen 1nem szavazattal 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága**

**16/2009. (I.27.) PTB.
határozata**

a Fekete István Általános Iskola költségvetésének 10 M Ft-tal való csökkentéséről

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság a Fekete István Általános Iskola költségvetésének 10 M Ft-tal való csökkentését nem javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2010. évi költségvetés tervezése

Felelős: dr. Práczki Péter bizottsági elnök

Kiss Dénes László bizottsági tag: megkérdezi, hogy hozhat-e határozatot a bizottság arra vonatkozóan, hogy kérdezzék meg az igazgatóját.

Vargáné Vass Éva jegyző: idézi az SZMSZ a bizottság feladataira vonatkozó szakaszát.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: emlékezteti a bizottságot, hogy az óvoda és az iskola költségvetésére vonatkozóan hoztak határozatot. Amennyiben tartalmában eltérő határozatot kívánnak hozni, úgy az előzőeket vissza kell vonniuk.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ki az aki érvényteleníteni szeretné az iskolára vonatkozó, előzőekben meghozott döntést, melynek keretében 2009-re 175 M Ft-ban állapították meg a költségvetését. Az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 3 igen szavazattal 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
17/2009. (I.27.) PTB.
határozata**

**a Fekete István Általános Iskola 2009.évi költségvetéséről szóló 13/2009. (I.27.)
PTB.határozatának visszavonásáról**

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság a Fekete István Általános Iskola 2009.évi költségvetéséről szóló 13/2009. (I.27.) PTB.határozatát visszavonja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ki az aki érvényteleníteni szeretné az óvodára vonatkozó előző döntést hasonló módon, az tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 5 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
18/2009. (I.27.) PTB.
határozata**

a Csicsergő Óvoda 2009.évi költségvetéséről szóló határozat visszavonásáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság a Csicsergő Óvoda 2009.évi költségvetéséről szóló határozat visszavonását elutasítja.

Határidő:azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: két lehetőség van, vagy lehúznak valamennyit az iskola költségvetéséből kérdés nélkül, vagy egyeztetnek az igazgatóval.

Kiss Dénes László bizottsági tag: javasolja, hogy álljon fel egy háromtagú bizottság aki egyeztet az iskola igazgatójával.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: volt egy javaslat, hogy hozzanak létre egy bizottságot, aki megvizsgálja a költségvetést az iskolával kapcsolatban.

Kiss Dénes László bizottsági tag: olyan ember kell aki szakmai szempontból megtudja vizsgálni a túlórákat.

Juhász Sándor polgármester: úgy gondolja nem találnak szakembert a Képviselő-testület tagja között. Szakembert kell megbízni.

Vargáné Vass Éva jegyző: a Képviselő-testület elfogadta a belső ellenőrzési munkatervet. Ebben nincs ilyen irányú vizsgálat. A munkatervet módosítani lehet, más vizsgálatot ki kell venni, elhalasztani és ezt a vizsgálatot betenni helyette. A Képviselő-testületnek kell módosítani a határozatát.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: egy független szakértő nem a Majláth Konrád.

Vargáné Vass Éva jegyző: a belső ellenőrzés keretében megoldható az ellenőrzés.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: a Konrád nem ért hozzá.

Vargáné Vass Éva jegyző: a Képviselő-testület azért választotta a jelenlegi belső ellenőrt, mivel az rendelkezik szakértőkkel.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez nincs a napirendben, ne foglalkozzanak vele.

Tóth Attila bizottsági tag: javasolja, hogy állítsák vissza a tavalyi szintet, adják hozzá a pályázaton nyert összeget. Kérjék fel az intézményvezetőt, hogy a költségvetését javítsa át 170 M Ft-ra. Utána jöhet a monitoring.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: ez egy jó javaslat. Aki ezzel egyet ért tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
19/2009. (I.27.) PTB.
határozata**

**a Fekete István Általános Iskola 2009.évi költségvetésének 170 M Ft-ban való
megállapításáról**

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Fekete István Általános Iskola 2009.évi költségvetését 170 M Ft-ban állapítsa meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy gondolta 40 millióban kellene meghatározni amivel túllépik a költségvetésüket. A tervezethez képes ami 260 millió.

Záhony Zoltán bizottsági tag: megkérdezi, hogy akkor ez egy vél a költségvetés készítői felé, hogy így dolgozzák át a költségvetést.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: úgy is lehet értelmezni. 165 plusz 80 mínusz 430, 185-ön áll most nála a polgármesteri hivatal. Ez 40 millió, ez a koncepcióhoz képest a 260-ról 235-re változna a polgármesteri hivatal költségvetése.

Szalai Gábor képviselő: nem érti a számolás.

Juhász Sándor polgármester: a feladatellátás kerül veszélybe.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: aki a koncepcióhoz képest 220-ra szeretné csökkenteni.

Záhonyi Zoltán bizottsági tag: határozatot kell hozni, javaslattal a Képviselő-testület felé.

Dr. Práczki Péter bizottsági elnök: akkor nincs javaslat. Fenntartja a javaslatát 220 millió a polgármesteri hivatalnál. Aki egyet ért tegye fel a kezét.

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság 1 igen 3 nem szavazattal 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozza:

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottsága
19/2009. (I.27.) PTB.
határozata**

a Polgármesteri Hivatal 2009.évi költségvetésének 220 M Ft-ban való megállapításáról

A Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság a Polgármesteri Hivatal 2009.évi költségvetésének 220 M Ft-ban való megállapítását elutasítja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr.Práczki Péter bizottsági elnök

Több napirendi pont nem lévén dr. Práczki Péter bizottsági elnök megköszöni a Pénzügyi és Területfejlesztési Bizottság munkáját és az ülést 22 óra 00 perckor bezárja.

K.m.f.

dr.Práczki Péter
bizottsági elnök

Kiss Dénes László
jegyzőkönyv hitelesítő