

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 5-én 14:30 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyílt ülésének

Tárgysorozata:

Jegyzőkönyve:

Határozatai: **231 - 232**

### **T á r g y s o r o z a t a**

**1.) Tsp: Előterjesztés kemping hasznosítására kiírt pályázatra**

Előterjesztő: Sente Béla polgármester

**2.) Tsp: Előterjesztés Kövál Zrt. ajánlatára**

Előterjesztő: Sente Béla polgármester

Monorierdő, 2013. december 9.

Sente Béla  
polgármester

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. december 5-én 14:30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácstermében megtartott rendkívüli nyílt üléséről.

**Jelen vannak:** Sente Béla polgármester, Borbás Elvira, dr. Pácziné Félix Anna, Szalai Gábor, Balogh Gábor, Dzsupsin Imréné képviselők

**Távollévő:** dr. Pácz Antal alpolgármester

**Meghívott:** dr. H. Jaromi M. Ali

**Tanácskozási joggal megjelent:** Vargáné Vass Éva jegyző

Sahin-Tóth Jenőné pénzügyi csoportvezető

Balázs Beatrix igazgatási csoportvezető

**Megjelent:** Nagy Lászlóné Mi Újság Monorierdő lap szerkesztője

**Sente Béla polgármester:** Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület ülése határozatképes, 6 fő képviselő jelen van.

A jegyzőkönyv hitelesítésére javaslom Borbás Elvira és Dzsupsin Imréné képviselőket. A jegyzőkönyv vezetésére felkérem Kifutné Szerencsi Ildikót.

**Sente Béla polgármester:** Két napirendi pont van: 1.) Előterjesztés kemping hasznosítására kiírt pályázatra, 2.) Előterjesztés Kövál Zrt. ajánlatára.

Kérem, aki a napirendi pontokkal, a jegyzőkönyv-hitelesítők, valamint a jegyzőkönyvvezető személyére tett javaslattal egyetért kézfeltartással fogadja el.

**A Képviselő-testület a napirendi pontokra, a jegyzőkönyv-hitelesítők, valamint a jegyzőkönyvvezető személyére tett javaslatot 6 igen szavazattal elfogadja.**

### **1.) Tsp: Előterjesztés kemping hasznosítására kiírt pályázatra**

**Sente Béla polgármester:** Egy érvényes pályázat érkezett. A pályázót szeretettel köszöntöm és kérem, hogy a pályázatot egy kicsit bővebben fejtse ki.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Köszönöm szépen a meghívást. 22 éve élek Magyarországon, fogorvos vagyok és 18 éve foglalkozom vendéglátás, turizmus és kereskedelemmel. Eljött velem Mohamed Reza 20 éve az építőiparban dolgozik. 2013. áprilisában volt Magyarországon egy nagy delegáció, üzletemberek és sikerült velük egy pár szerződést kötni. 2012-ben Iránból is voltak itt üzletemberek, Tiszavasváriban már meg vannak a befektetők. Van egy befektető csoport, aki a turizmus és vendéglátóiparral foglalkozik és rábeszéltem őket, hogy a gyógyturizmust termásvíz szempontjából is Magyarországon kell keresni. Azt mondták, ha van olyan hely ahol be tudnak fektetni, akkor jelentkeznek, ezért kerestünk mi befektetésre megfelelő helyet. Monorierdőt nagyon érdekes helynek találom és pont egy pályázatot is írtak ki. A Royal Budapest Hotelt a mi Kft.-énk renoválta és a Zala Hotelt szintén Budapesten. A Budai várat és utoljára a Mirázs Hotelt is mi találtuk meg egy iráni befektetőnek. Magyarországon rengeteg wellness van, de mi másképp gondoltuk. Úgy gondoltam, hogy ez egy mesés hely lesz, amivel ide lehet csálni a befektetőt. Itt van termásvíz és itt van rögtön a terület mellett a KerBor Kft. egy nagy borászat, és nagyon sok a ló. Úgy gondoltam ezt jó lenne hasznosítani. Ha bármilyen kérdés van szívesen válaszolok.

**Szente Béla polgármester:** Ami szimpatikus volt, hogy mi nem eladni, hanem bérbe adni szeretnénk a területet. A többi pályázat megvételre érkezett. Kértük, hogy tegyenek a bérleti díjra ajánlatot, amit meg is tettek plusz a bevételből 5 % illetné meg az önkormányzatot. Ha ez a munka beindul, akkor kb. 60-70 személynek tudnának munkahelyet biztosítani. Ezekre a pontokra kérnék egy kis kiegészítést.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Azért tettem meg az 50 éves bérleti ajánlatot, mert nagy befektetés lenne. Ez jó a befektetőnek, mert tud beruházni, fejleszteni és a településnek is jó. Munkahelyet fog teremteni. Több fázisban gondolkodunk, nem úgy, hogy egy két éven belül hatalmas szálloda épül. Először a wellness részt fogjuk építeni plusz 5-6 szobát. Ha beindul a működés jön a második fázis a 10 vagy 20 szoba vagy több.

**Borbás Elvira képviselő:** A kemping történelmi emlékhely. Ott 45 értelmiségi jöttek össze, még a rendszerváltás előtt. Most egy tábla jelzi ezt, szeretném megkérdezni, hogy lehetne megoldani, hogy az emlékhely jellege megmaradjon. Az interneten olyan néven található, hogy „Monori találkozó”.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Természetesen a magyar emlékeket megtartjuk. Én magam is magyarnak tartom már magam, hiszen 22 éve itt vagyok, magyar a feleségem és a gyermekem. Ha a szerződés létre jön, akkor külön pontba fogjuk szedni.

**Borbás Elvira képviselő:** Azt írják, hogy 2014. márciusától kötnék meg a szerződés, de még nincs beruházó, tehát Önök keresnek.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Mi egyrészt beruházók vagyunk, egy századik beruházó és vannak a többiek.

**Borbás Elvira képviselő:** Ha jól értelemezem, akkor a beruházás 2014. márciusában elkezdődne.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Az első fázis.

**Szente Béla polgármester:** A bérleti díj 2014. márciusától lesz aktuális, mert akkor veszik bérbe az ingatlant és a 5 % -ot a fejlődés beindulását követően kapná az önkormányzat.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Természetesen.

**Balogh Gábor képviselő:** A havi bérleti díjnak értékkeövetőnek kell lennie. Infláció követő lesz?

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Ez benne lesz a szerződésben, ami nem egy-két oldalas lesz és többszörösen ellenőrzött lesz. A szerződéskötésnél a magyaroknál mindig probléma van. A 90 % oda és 10 % nekünk, az jó. Mindenkinek azt mondom, hogy a világon mindenütt úgy van, hogy 50-50 %. Erről biztos, hogy gondoskodni fogok.

**Dzsupin Imréné képviselő:** A 2,4 ha területbe belefér az egész komplexum, amit szeretnének?

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Az huszonnégyezer négyzetméter. Ha csak 5 %-át beépítjük, az már hatalmas nagy terület.

**Szente Béla polgármester:** Képnék egy szerződés-tervezetet, amit önök a jogi képviselőikkel átgondoltan, megfontoltan leírnak. A mi jogi képviselőnk is átnézné és ha észrevételünk van, akkor azt jeleznék, hogy mind a két részről jó legyen. A kérdés az, hogy a szerződés megkötése belefér-e márciusig, hiszen december van. Ez a szerződés-tervezet mikorra várható Önöktől?

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Beszélek a többiekkel és egy két napon belül írásban tájékoztatom, de márciusban megköthető a szerződés.

*14:57 perckor dr. Páczai Antal alpolgármester megérkezik, a képviselők száma 7 fő.*

**Szente Béla polgármester:** Azért kérem ezt, mert felvetődtek kérdések és szeretnénk tisztán látni a dolgokat, mert biztos lesz mind a két fél részéről észrevétel, javítandó. Úgy értelmeztem, hogy márciustól bérelnék a területet, addig a szerződést át kellene dolgozni és megkötni.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** A jogi képviselőnkkel azonnal felvesszük a kapcsolatot a szerződés ügyében, hogy dolgozza ki, de tartsuk meg a márciusi időpontot.

**Borbás Elvira képviselő:** A helyi lakosok és a környékbeli lakosok is használhatnák a fürdőt?

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Budapesten is van egy étteremláncom. Az a gyakorlat, hogy százalékos kedvezményt adunk az ott lakóknak. Itt is úgy gondoljuk, hogy a Monorierdőn és Monorierdő vonzáskörzetében lakók kedvezményt kapnának.

**dr. Pácziné Félix Anna képviselő:** A beruházáshoz közműbővítésre is szükség lesz, mert a meglévő nem elég és akkor ezt is Önöknek kell vállalni.

**Szente Béla polgármester:** A kempingnél az összes közmű víz, villany, csatorna ki van építve. A kapacitás csak 67 %-on áll, 33 % nekik nem kell. Az elektromoshálózat lehet, hogy nem 16 A kell.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Vakon mi sem fogunk belevágni. Fogunk küldeni egy listát, hogy miről kérünk műszaki adatokat. Mindent megnézzünk, a mérnök úr is jön a csapatával ő is megnézi.

**Mohamed Reza:** Építési engedély szükséges lesz?

**Szente Béla polgármester:** Biztosan. A 3 %-a beépíthető, de tudni kell, hogy a beruházás mekkora területet fog felemészteni. Folyamatban van a településrendezési terv kialakítása. Még az is belefér, ha a befektető igénye azt kívánja, hogy a beépíthetőség nagyságán vagy a besoroláson változtassunk. Amit jelen pillanatban szeretnének, annak megfelel. Ez is szerepeljen a kérdések között amit megküldenek, hogy ezen is tudjunk dolgozni.

**Szalai Gábor képviselő:** Azt is lehet, hogy ha a 3 % kevés, akkor venni mellé területet, mivel több területet szeretnének beépíteni. Adott terület a Tóth Lászlóéké, amit meg lehet vásárolni.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Önökkel szeretnénk kötni szerződést. Úgy szeretném, mintha üzlettársak lennénk, úgy tudom a helyet használni. Nem akarunk vásárolni. Ha szükséges lesz kutat fúratni az kötött engedélyhez? Jelenleg a termálvízzel mi van?

**Szente Béla polgármester:** Új kút fúrásához szükséges engedély, ez országosan le van szabályozva. A termálvíz jelenleg le van zárva, az az önkormányzat tulajdonában van.

**Mohamed Reza:** Szegeden kocsis és kamion mosásra nem is kaptak engedélyt.

**Szente Béla polgármester:** A termálvizet egyáltalán nem lehet ilyesmire használni, sőt nem is lehet simán elengedni a talajba. Ennél a beruházásnál az nem is jöhet szóba, hogy kocsimosás.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Voltak olyan problémák, hogy a telek az önkormányzaté volt a termásvíz nem.

**dr. Pácsi Antal alpolgármester:** Úgy tudom, hogy vízjogi engedély kell hozzá, mi sem használhatjuk engedély nélkül. Nem tudom, hogy kitől kell kérni a vízkivételi engedélyt a termásvízre és a mély vizekre. Egyébként saját fűtő kutat sem lehet létesíteni engedély nélkül.

**Szente Béla polgármester:** Utána fogunk nézni. A kút már meg lett vizsgálatva. Többféle felhasználási lehetőség is felmerült. Az engedélyek rendelkezésre álltak volna, csak anyagi vonzata volt, hogy nem készültek el.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Ezt szerettük volna tudni, ez volt a kérdés.

**dr. Pácziné Félix Anna képviselő:** Füzesgyarmaton a kút az önkormányzat tulajdona volt, és aki üzemeltette a strandot az önkormányzatnak fizetett. Meg van adva, hogy bizonyos mélységig, ami nem éri el a meleg vizet, szabadon fűrható a kút és vehető a víz, annál lejjebb különböző engedélyek kellenek.

**Szente Béla polgármester:** Erre az engedélyt a Környezetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség állítja ki az engedélyt. Fürdőre igen, de fűtésre nem valószínű, hogy megadták volna az engedélyt. Utána fogunk nézni. Ezt is le kellene írni a kérdésekben.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Az önkormányzat mennyire tud segíteni az engedélyeztetésekben?

**Szente Béla polgármester:** Ezt mondtam az előbb, hogy településrendezési terv van folyamatban. Abban mindenféleképp tudunk segíteni, hogy a beépíthetőség ne 3 % hanem 10 % legyen. Hogy az épületre milyen engedélyt fognak kapni, azt nem tőlünk kell megkérni, hanem az építési szakhatóságtól, ami Monoron van. Ha a terület használathoz engedélyekre lesz szükség biztosan segítünk. A megfelelő tervek dokumentációkkal alá vannak támasztva, akkor nem szoktak kifogást emelni.

**dr. Pácsi Antal alpolgármester:** A polgármester úr is elmondta, hogy az a cél, hogy ez a projekt megvalósuljon, ezért mi is megteszünk mindent. Az építhetőség legfeljebb abba fog beleszólni, hogy nem építhet mondjuk egy 50 méteres tornyot. Ha normális funkcióval működik és a területbe illő, akkor biztosan engedélyezik.

**Szente Béla polgármester:** Mindenféle képpen szerepeltetni kell a településrendezési tervbe, mivel Önök 50 évre kívánják bérelni, nekünk pedig 10 évente felül kell vizsgálni. Én várom kérdéseiket arra az e-mail címre, melyre a pályázatot is elküldték, hogy mielőbb el tudjuk a szerződés-tervezetet készíteni.

**dr. H. Jaromi M. Ali:** Mi hoztunk egy fényképezőgépet, ki tudná megmutatni a helyet?

**Szente Béla polgármester:** Tudom, hogy volt már előzetes felmérés, de hogy be is tudjanak menni szólok a műszakos kollégának.

15: 15 perckor dr. H. Jaromi M. Ali és Mohamed Reza elköszön és elhagyják a termet.

## **2.) Tsp: Előterjesztés Kövál Zrt. ajánlatára**

**Szente Béla polgármester:** Egy-két órája kaptuk meg a legfrissebb szerződés-tervezetüket, ami kiosztásra került. Ki került belőle az 50 %-os teherviselés. Mellékelte egy tájékoztatót is a siófoki értekezletről. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az észrevételeket minél előbb tegye meg, mert az idő nagyon szűkös. Nekem a 14. pontban volt egy észrevételem még hozzá „Megbízó Monorierdő Község Önkormányzata a lakosság által megfizetett díjban meg nem térülő többletköltségek finanszírozása érdekében kötelezettséget vállal, hogy hatékonyan együttműködik a Közszolgáltatóval a 2014. év legelején meghirdetendő pályázati pénzek megszerzésében. Megbízó térítésmentesen a Közszolgáltató rendelkezésére bocsátja, illetve kiegészíti Monorierdő azon lakosainak személyi adatait, akik 2012. évi tartozását a Közszolgáltató a NAV közreműködésével fogja behajtani.” Ami nem értelmezhető, hogy a majdan kiírandó pályázatban nyújtunk segítséget.

**Borbás Elvira képviselő:** Közösen adják be a pályázatot.

*15:20 perckor dr. Páczai Antal alpolgármester a teremből távozik, a képviselők száma: 6 fő.*

**Szente Béla polgármester:** Ez nem része a szerződésnek, nem a személyszállítással kapcsolatos. Az sem a szerződés tárgya, hogy majd a NAV behajtja a tartozást 2012. évre és ahhoz nyújtunk segítséget a személyes adatok szolgáltatásával, mert mi most 2014. évre kötünk szerződést. Ez egy külön megállapodás tárgya lehet, de ezen már túl vagyunk ez ellen nem is emeltünk kifogást.

**Balogh Gábor képviselő:** Mennyire törvényes az, hogy a személyes adatokat szolgáltatjuk? Ha a NAV kéri ki ezeket az adatokat, akkor annak ki kell szolgáltatni, de hogy az önkormányzat felé mindenféle adatot szolgáltatson az biztos, hogy törvénytelen.

**Borbás Elvira képviselő:** Szeretném a jegyző asszonyt megkérdezni, hogy szolgáltathatunk mi ilyen adatot a KÖVÁL Zrt.-nek?

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Önkormányzat nem, ezért mondta a polgármester út, hogy nem képezheti a szerződés tárgyát.

**Borbás Elvira képviselő:** Biztosan csak akkor tudnak pályázni, ha mi is aláírjuk. Van ennek valami buktatója?

**Vargáné Vass Éva jegyző:** A megfogalmazás szerint van. Nem egyértelmű a kötelezettség és nem kell, hogy a szerződés tárgyát képezze.

**Borbás Elvira képviselő:** Abban a tájékoztatóban azt írja, hogy Siófokon elhangzott, hogy az önkormányzatnak és szolgáltatónak együtt kell benyújtani a pályázatot.

**Szente Béla polgármester:** Ha van pályázat, akkor együtt benyújtjuk, de attól még ezt a szerződést aláírhatom. És ha nincs pályázat?

**Borbás Elvira képviselő:** Akkor vegyük ki belőle ezt a részt és kössünk egy külön megállapodást a pályázatra.

**Balogh Gábor képviselő:** Most arról van szó, hogy alá kell írni egy szerződést.

**Szente Béla polgármester:** Az elmúlt hét alatt ez a harmadik ilyen szerződés. Arra várok, hogy olyan szerződést tegyenek elem, ami törvényességében nem kifogásolható. Az én javaslatom, hogy a jegyző asszony, a műszakos kolléga és én átdolgozzuk, de már nagyon szorít az idő. Ha nem

tudjuk velük megkötni a szerződést kénytelen leszek lépni valamilyen irányba. Más szolgáltatók is megkerestek és kértek be adatokat a településre vonatkozóan. Ez a szerződés megint nem arról szól, mint amit a Képviselő-testületi ülés előtt 3 órával beszéltem Dabason a Takács úrral.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Amennyi idő a rendelkezésemre állt az elmúlt alkalommal és most is teljes egészében átdolgoztam a szerződést. A piros a több benne, ami egyértelműen az önkormányzat érdekeit képviselné. Ha mindenki előtt ott van a szerződés én elmondom, hogy mi a szakmai javaslat a szerződés megfogalmazásában és a Képviselő-testület mérlegeli, hogy elfogadható-e számára vagy nem.

Az 1. pontban kifogásolni kell, hogy csak a belterületre akarja megkötni a KÖVÁL Zrt. a szerződést, holott tudva levő, hogy vannak zártkertek, melyek már külterületen vannak. Itt kellene egy szerződéses melléklet, hogy a felsorolt utcákban és akkor nem teszünk különbséget, hogy belterület és külterület, hanem azt mondjuk, hogy Monorierdő község közigazgatási területén. Ez a javaslat, hogy nem belterületén, hanem közigazgatási területére vonatkozóan.

**Szalai Gábor képviselő:** A Takács Endrének tudnia kell, hogy ott van szerződéses szemétszállítási kötelezettsége. Javasolni kellene azt is, hogy az ott lakókat kötelezze a szerződés megkötésre.

**Balogh Gábor képviselő:** Van egy szerződésünk a KÖVÁL Zrt.-vel. Ugyanazzal a szerződéssel működhetne tovább. Ott ezek a dolgok le vannak írva, idáig ez működött.

**Szente Béla polgármester:** Ez lett volna a logikus, de bepróbálkozott, hogy vállaljunk közös teherviselést az ő veszteségeire.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** A rezsicsökkentéssel kapcsolatban a múltkor kézhez kaptam a Takács úrtól egy táblázatot, ő azt írta rá, hogy 2014. évi terv koncepció, de ez át van húzva és oda van írva, hogy 2013. I. és IX. havi tény kimutatás. Amelyen az összes szilárd hulladék tevékenységben az adózás előtti veszteség -2.805.075.- Ft. Akkor én azt szeretném tudni, hogy hol van itt az a több milliós veszteség, amit ők Monorierdő vagy más település vonatkozásában leírnak. A szennyvíztelepnél az adózás előtti eredmény - 40 M Ft, adózás előtti eredmény az ivóvíz szolgáltatásnál – 15 M Ft és a vállalkozási tevékenységből van 10,896 E Ft-ja.

**Szente Béla polgármester:** Mikorra tudjuk átdolgozni ezt a szerződést?

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Ezen pontonként végig kell, hogy menjen a Képviselő-testület, mert máskülönben nem lehet aláírni a szerződést.

**Szente Béla polgármester:** Most átbeszéljük és az mennyi idő, hogy elkészüljön az új szerződés-tervezet?

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Holnap reggelre megcsinálom. Felhívom a figyelmet a 2. pont utolsó tagmondatára: „és egyéb hulladékkezelési tevékenységek összehangolását.” Hogy ez mit takar nem derül ki a szerződésből. A 3. pontban a hulladék-lerakóhelyet meg kell jelölni címmel, ezt be kell írni. A 6. pontban hiányzik a 60, 80 és 120 liter ürtartalmú *edényzet*. Ezzel ki kell egészíteni. Ugyan ebben a pontban a „nem szabványos *kuka-edényzetben*” ott elég az edényzet nem kell a kuka. A 7. pont oka fogyottá válik, ha közigazgatási területre terjesztettük ki az 1. pontban a közszolgáltatási tevékenységet. A 9. pontban „vagy a Megbízó finanszírozásában kell lehetőséget biztosítani.” Ezt mindenféle képpen javaslom kivenni. A Megbízó semmit nem akar finanszírozni, hiszen maga a szerződés írja, hogy a hulladékról szóló törvény 3. § a./ pontjában úgy fogalmaz a jogalkotó, hogy a megállapított díjnak magában kell foglalnia minden költséget, a fejlesztési

költséget is, nem csak a működési költséget. A 13. pontban „a település szabálysértési rendeletének”, nekünk már nincs ilyen. Módosítani kellett az összes helyi rendeletet, mert változott a jogszabály nem szankcionálhatunk. A következő „a lehető legnagyobb szigorral jár el.” Egy szerződésben ezt ne tessenek kikötni, mert ezt nem lehet. A 14. pontot én csak addig hagynám benne az 5. sorban „a fenntartásához szükséges költségekre.” Itt zárnám le a 14. pontot, annál is inkább, mert a meghirdetendő pályázat szerintem nem lesz kiírva, hanem az önkormányzatokat arra fogja használni az állami költségvetés, hogy ne közvetlenül a szolgáltatónak utalja a pénzt, hanem rajtunk keresztül adja nekik a támogatást. Ha a Képviselő-testület nagyvonalú akar lenni, akkor hoz egy olyan döntést ennek a napirendnek a keretében, hogy amennyiben a szolgáltatónak lehetősége van a szolgáltatási díj bevételeit növelendő pályázat benyújtására, az önkormányzat a nem anyagi jellegű támogatástól nem zárkozik el. Ezt meglehet küldeni a KÖVÁL Zrt.-nek. Ez egy kötelezettségvállalás a Képviselő-testület részéről, hogy értjük a szándékot, ezt vállaljuk. A 15. pontot szintén nem tenném bele, mert semmi köze a szolgáltatónak ahhoz, hogy a szelektív hulladékot kivel gyűjtjük és szállítjuk el. Nem képezi a szerződés tárgyát. A 16. pontban az utolsó mondatot javaslom kivenni: „A szociális kedvezményeket a Megbízó határozattal jelzi a szolgáltató felé, valamint az ebből származó bevételekiesést a Közszolgáltatónak megtéríti.” folyamatosan el van bújtatva a közös teherviselés. A szociális kedvezmények nem a Képviselő-testület hatásköre, mert a lakásfenntartási támogatás esetében minden esetben megküldjük a szolgáltatónak. Nem javaslom a 17. pont bent hagyását sem, mert nekünk semmi közünk ahhoz, hogy a NAV-val vagy a települési önkormányzat jegyzőjével hajtattja be a kintlévőségét. Nincs hozzá közünk ez üzleti tevékenység. A 20. pontban javítani kellene az időpontot, hogy 2014. január 1-ével, mert december 1-én már túl vagyunk, kötik meg és ott vége is lenne. Esetleg ha nagyon engedékenyek akarunk lenni, akkor a második mondat maradhat addig, hogy a szerződést újratárgyalják és szükség szerint módosítják, a többi ki kell venni. A 21. pontban nem érhető, hogy az önkormányzatnak miről kellene értesíteni a közszolgáltatót. Az első mondat érhető a törvény szerint fél év a felmondási idő. A közszolgáltatói szerződés lejártá előtt megbízó minimum 30 nappal, írásban értesíti a közszolgáltatót. Miről? Arról, hogy le fog járni a szerződésünk? Végrehajthatatlan, mert nincs értelme. A 25. pont közepénél be kell írni a mi rendeletünk számát. A következő mondatban hiányzik egy határozott névelő. A 26. pontban a peres ügyekben nem a Monori Városi Bíróság, hanem a Budapest Környéki Törvényszék illetékességét és hatáskörét javaslom kikötni.

**Szente Béla polgármester:** Az hol van benne, hogy a közszolgáltató mikor mondhatja fel a szerződést? Csak az van benne, hogy nekünk mikor köteleességünk.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** Én arra értettem, hogy a lejáratá előtt, az 2014. november 30-ig írásban értesítjük a szolgáltatót, hogy le fog járni a szerződés.

**Balogh Gábor képviselő:** Szerintem arra gondol, hogy a következő évre kötünk-e vele szerződést továbbra is.

**Szente Béla polgármester:** A jegyző asszonnyal arról beszélünk, hogy a törvényben le van-e írva, hogy a szerződés lejártát követő 6 hónapban biztosítani kell a személyszállítást, mert akkor másfél évig biztosítva van. Itt le van írva, hogy a megbízó 30 nappal előbb értesíti a közszolgáltatót. És a közszolgáltató a megbízót? Az nincs benne.

**dr. Pácziné Félix Anna képviselő:** Pl. a biztosítónál is egy hónappal előbb értesítést kell küldeni, hogy felmondjuk a biztosítást vagy nem. Erről az oldalról próbáljuk átgondolni. Talán abból következtet, hogy utána fogunk-e vele szerződést kötni.



**Szente Béla polgármester:** Értem, de az nincs leírva, ha ő fel akarja mondani, akkor mennyivel előbb kell minket értesítenie.

**Vargáné Vass Éva jegyző:** A 21. pont maradhat úgy, hogy: *A felek a Közzolgáltatói Szerződést a törvényben megjelölt időtartam alatt és az ott megfogalmazott feltételek szerint mondhatják fel.* A második mondatot vegyük ki. Mivel keveri a két kifejezést maradjunk a *Közzolgáltatási Szerződés*nél. Nem egységesen nevezi el a szolgáltatás tárgyát. Javasolom a *települési szilárd hulladékkezelés*, ez a címben van. Innentől minden egyes pontban ez szerepel, hogy egységes legyen. A Béke köz 13. szám helyett Szabadság u. 50/A. számot kell írni és az apróbb hibákat is javítani kell.

Az 1. pontban a *Megbízó vállalkozásba adja* helyett, azt kellene beírni, hogy *a Megbízó megbízza a Közzolgáltatót, a Közzolgáltató pedig elvállalja Monorierdő közigazgatási területére vonatkozóan a települési szilárd hulladék összegyűjtését, szállítását, elhelyezését a kijelölt hulladék-lerakóhelyen.*

A 11. pontban: *A Közzolgáltató köteles a szolgáltatásával összefüggő adatszolgáltatásnak eleget tenni és köteles a jogszabályi előírásoknak megfelelő nyilvántartási rendszert működtetni.* A második mondatnál megint adatszolgáltatási kötelezettség van, régebben volt vita köztünk, ha egyedi szolgáltatói szerződést kötnek a lakossággal, akkor nem kellene tőlünk az adatszolgáltatás. Egyébként sem az önkormányzat szolgáltat adatot, hanem meg kell, hogy keresse a hatóságot. A hatóság pedig mostantól Járási Kormányhivatal, ha jól tudom 250.- Ft-ért ad neki adatokat. Annyit kellene tenniük, hogy a díjbeszedővel kiküldik a szerződéseket, ami minden adatot tartalmaz és készít magának egy nyilvántartást. Mivel a 14. pontból kivettük az adatszolgáltatást, a 11. pontban se maradjon benne.

**Szente Béla polgármester:** A megbeszéltek szerint, ha átdolgozásra kerül ez a szerződés-tervezet, ha a Képviselő-testület is úgy látja én csak ezt tartom elfogadhatónak. Ezt le kell zárni legkésőbb jövő héten.

**Balogh Gábor képviselő:** Ha nem írják alá, akkor azonnal kell keresni másik szolgáltatót, mert akkor már direkt csak az időt húzza.

**Szente Béla polgármester:** Ma voltam Dabason a DAKÖV megbeszélésen. Mi tulajdonosok vagyunk a DAKÖV-ben, nekik szerződést kellene kötniük a tulajdonosokkal, nekik kellene fizetniük, ők fizetési haladékot kértek májusig. Azt is tudom, hogy pályáznak a pénzre, mert ígéretet kaptak, hogy megkapják az államtól. Idén ez nem történt meg, gondolom azért kértek májusig haladékot. Jelen pillanatban nem lett elfogadva és azt kérték, hogy a következő ülésen, ami tavasszal lesz, kiküldik minden önkormányzatnak és az önkormányzatok fogadtassák el, hogy ők csak májusban tudnak fizetni, fizetési haladékot kérnek. A nyereségből kimutatható, hogy a bevétele milliárdos volt, a kintlévősége talán 521 M Ft. Nem tudom így mekkora volt a vesztesége, miből nem tud fizetni? Ezért nem fogadta el az ott lévő több mint negyven település.

Határozati javaslatom, hogy az átdolgozott szerződést nyújtjuk be a KÖVÁL Zrt.-nek aláírásra. Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással fogadja el.

**A Képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

**Monorierdő Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
231/2013. (XII. 05.) Kt.  
határozata  
A KÖVÁL Zrt.-vel történő Közzolgáltatói szerződés**

## Települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásról

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az átdolgozott Közszolgáltatói szerződést nyújtja be a Települési szilárd hulladékkezelés közszolgáltatásról a KÖVÁL Zrt.-hez (2200 Monor, Kossuth L. u. 147.) aláírásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Sente Béla polgármester  
Vargáné Vass Éva jegyző

**Sente Béla polgármester:** A másik határozati javaslat, hogy nyilatkozik az önkormányzat a KÖVÁL Zrt.-nek, hogy a Képviselő-testület, amennyiben a szolgáltatónak lehetősége van a szolgáltatási díj bevételét növelendő pályázat benyújtására, az önkormányzat a nem anyagi támogatástól nem zárkózik el.

Aki ezzel egyetért kérem kézfeltartással fogadja el.

**A Képviselő-testület 6 igen szavazattal - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:**

**Monorierdő Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
232/2013. (XII. 05.) Kt.  
határozata**

**A 2014. év elején meghirdetésre kerülő pályázatokban történő  
partnerségi együttműködésről a KÖVÁL Zrt.-vel**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nyilatkozik az önkormányzat a KÖVÁL Zrt.-nek, hogy a Képviselő-testület, amennyiben a szolgáltatónak lehetősége van a szolgáltatási díj bevételét növelendő pályázat benyújtására, az önkormányzat a nem anyagi jellegű támogatástól nem zárkózik el.

Határidő: azonnal

Felelős: Sente Béla polgármester

**Sente Béla polgármester:** Több napirendi pont nem lévén az ülést 16:00 órakor bezárom.

K. m. f.

Sente Béla  
polgármester

Vargáné Vass Éva  
jegyző

Borbás Elvira  
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dzsupin Imréné  
jegyzőkönyv-hitelesítő