

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. március 3-án 16:30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében megtartott rendkívüli, nyilvános ülésének

Tárgysorozata:

Jegyzőkönyve:

Rendelete: 6

Határozatai: 43

## T á r g y s o r o z a t a

**1. Javaslat a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság összetételének megváltoztatására**

Előadó: Szenté Béla polgármester

Monorierdő, 2016. március 03.



## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. március 3-án 16:30 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tanácskozótermében megtartott rendkívüli, nyilvános üléséről.

**Jelen van:** Sente Béla polgármester, dr. Pácsi Antal alpolgármester, Balogh Gábor, Borbás Elvira, Dzsupsin Imréné, Fehér István, Nagy Lászlóné képviselő (7 fő)

**Tanácskozási joggal megjelent:** dr. Mezei Csilla jegyző

**Sente Béla polgármester:** sok szeretettel köszönt mindenkit. A Képviselő-testület rendkívüli, zárt ülését 16:30 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, az ülés kezdetekor 7 képviselő jelen van. Jegyzőkönyv-vezetőnek felkéri Várszegi Istvánnét, jegyzőkönyv-hitelesítőnek Balogh Gábor és Borbás Elvira képviselőt, mivel, hogy érintett Nagy Lászlóné, nem lenne etikus, hogy ő lenne a hitelesítő. A napirendi pontot tartalmazó meghívót és az anyagot mindenki időben megkapta, valamint egy kiegészítést, ami folytatása annak, ami a múlt testületi ülésen elkezdődött. Kapott azóta, még egy levelet az egyik képviselő úrtól, amit fel szeretne majd olvasni, mielőtt a döntést meghozzák.

**Nagy Lászlóné képviselő:** nem kérdése van, hanem kérése. Mivel ennek az ülésnek egyetlen napirendi pontja van, melynek az ő vezetői megbízásának visszavonása a tárgya, ezért azt kéri, hogy nyílt ülés keretében tárgyalják. Ő nem kérte a zárt ülést, polgármester úr rendelte el.

**Sente Béla polgármester:** mivel, hogy összeférhetetlenség van.

**Nagy Lászlóné képviselő:** nincs összeférhetetlenség. Felolvassa a jogszabályt, ami ide vonatkozik és kéri jegyző asszonyt, hogy mint a törvényesség őre, akkor járjon el. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szabályozza, hogy a képviselő-testület mely esetekben tart és tarthat zárt ülést. Sente Béla polgármester zárt ülést hívott össze, melynek egyetlen napirendi pontja van, az ő bizottságvezetői megbízása visszavonása. A hivatkozott törvény 46. § (2) bekezdés b.) pontja szerint a képviselő-testület zárt ülést tart az érintett kérésére: választás kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása, állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor. Nos, ő kifejezetten kéri, hogy nyílt ülés keretében történjen ez az ülés.

**Sente Béla polgármester:** tőle lehet nyílt ülés, de mivel személyi, pontosan az Ön személyi érdekeit védve, azért kérte, mivel, hogy méltatlanság lenne, akárhogy is nézik, azt a bizalmat elvesztette mind a polgármester és véleménye szerint, de majd kiderül a képviselő-testület előtt is, ezért gondolta, hogy zárt ülés keretében tárgyalják, mert az MötV-ben le van írva, hogy lehet méltatlanságra hivatkozva zárt ülést elrendelni.

**Nagy Lászlóné képviselő:** most itt ezt határozottan visszautasítja. A polgármester úr vagy nem ismeri a jogszabályt, vagy tudatosan mossa össze, a méltatlanság teljesen más esetre vonatkozik. Ez itt nem egy méltatlansági eljárás lefolytatása. Vegyék elő akkor a jogszabályt, kéri jegyző asszonyt. Nem méltatlansági eljárásról van szó.

**Sente Béla polgármester:** nem vitatkozni szeretne, lefolytatja nyílt ülésen is, teljesen

mindegy, szerinte a képviselők döntésén ez nem fog változtatni az biztos.

**Fehér István képviselő:** szeretne név szerinti szavazást kérni, ha lehetséges.

**Szente Béla polgármester:** aki elfogadja, hogy név szerinti szavazás legyen ez ügyben a napirendi pontban, kéri, hogy kézfelemeléssel jelezze.

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 1 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodással a név szerinti szavazást elvetette.**

**Szente Béla polgármester:** aki a jegyzőkönyv-vezető és a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, valamint a napirendi ponttal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal – egyhangúlag - a jegyzőkönyv-vezető és a jegyzőkönyv-hitelesítők személyét, valamint a napirendi pontot elfogadta.**

### **Napirend:**

#### **1. Javaslat a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság összetételének megváltoztatására**

Előadó: Szente Béla polgármester

**Szente Béla polgármester:** a múlt testületi ülésen, mivel az ő akaratát is elmondta és a véleményét is, egy kiegészítés került most kiosztásra. Valamint eljuttatott hozzá egy levelet egyik képviselő még hozzá Balogh Gábor azon kívül, amit a múltkorai ülésre Kecskeméti Ferenc bizottság tag eljuttatott, amin Balogh Gábor képviselő úr aláírása is rajta volt.

Felolvassa Balogh Gábor képviselő levelét. Tisztelt Polgármester úr! Kecskeméti Ferenc külsős pénzügyi bizottsági tag őszinte véleménye elgondolkodtatott.

Valóban nem látom Monorierdő fejlődését az állandó akadályok miatt, amit a pénzügyi bizottság elnöke képez.

Egyszerűen nem tud állást foglalni semmiben. Nincsenek ötletei mit, hogyan lehetne megvalósítani, mindig csak mit miért nem lehet a válasz. Ha valakit az emberek beszavaznak akkor elvárásuk is van vele szemben. Itt per pillanat ez nem valósul meg. A részéről fennálló döntésképtelenség a baj legnagyobb oka. Nem tudja a balkéz, mit akar a jobb. Például ahogy Kecskeméti úr megfogalmazta a felkért vizsgáló szakértő díja túl alacsony, ezért szerinte nem felel meg. Nem vette figyelembe az általa elvégzett referenciákat az idáig betöltött beosztásait. Ennek ellenére az elvégzett munka után a legnagyobb dicséretben részesítette. Mi ez kérdem én, ha ez nem disszonancia. A most tárgyalt költségvetéshez sem voltak döntő indokai. Nekem úgy rémlik, mintha nem a saját feje után menne. Talán irányítják valakik? Ha ez igaz, akkor elég szomorú dolog ez. Véleményem szerint a képviselőknek döntést kell hozniuk és sokszor azonnal. Szerintem ezt Monorierdő lakosai elvárják tőlük. Sokszor nézem a környező települések sikereit és azon gondolkodom, hogyan csinálják, de abban biztos vagyok, nem így. Üdvözlettel: Balogh Gábor képviselő.

Tisztában van az Möt. törvénnyel, az is benne, van, hogy indok nélkül, még meg sem kellene indokolnia, bármikor személyi változtatást rendelhet el. Megszüntetni egyetlen egy bizottságot nem lehet, ez a pénzügyi bizottság, mert ez a legfontosabb bizottság. A bizottság

személyi összetételét bármikor a polgármester előterjesztésére a képviselő-testület megtárgyalja, megszavazza. Ha változás történik, az SZMSZ-t kell módosítani, mert az SZMSZ függelékben van meghatározva az összetétele a bizottságoknak név szerint. Kérdezi a képviselő-testülettől, hogy van-e valakinek ehhez hozzáfűzni valója, kérdése, kiegészíteni valója?

**Nagy Lászlóné képviselő:** van hozzászólása az egészhez, miután a múltkoriban hirtelen olyan sok minden vád érte, amit nem is tudott hirtelen egyszerre megválaszolni. Összefoglalta a gondolatait, amit meg szeretne a képviselő-testülettel osztani.

Azt kéri a jegyzőkönyvvezetés során, hogy a ma általa elmondottak szó szerint kerüljenek rögzítésre.

Idézni fogok Sente Béla polgármester által a képviselő-testület 2016. február 25-i ülésén mondottakból, mert válaszolni kívánok az ott elhangzott vádakra.

Idézem a polgármestert: „Azon kívül, hogy kifogásokat keres a megvalósítandó beruházás kapcsán, legyen az bármi és nem másik lehetőséget, javaslatot ajánl, hanem a problémát keresi. Nem emlékszem, hogy másik javaslata lett volna bármiben is, ami például lett volna egy beruházás vagy bérbeadás, vagy valami, hogy ez nem jó.” Hát akkor én szeretném az agyát egy kicsit felfrissíteni, hogy mondjuk beruházás vagy bérbeadás, bármelyiknek nevezhetjük, pl: a kemping beruházás, amikor javaslatot tettem az ülésen arra, hogy hát akkor gondolkodjunk el azon és vegye akkor végre a kezébe a képviselő-testület a kempingnek a rendbetételét, hogy abból profitáljunk hosszú távon az egész település számára. Mindezt úgy, hogy javasoltam a Kft-t bevonni az egész projektbe. Hát erre a válasz igazából egy dühkitörés volt az ülés folyamán a polgármester úrtól. Ennyit így a példának okáért, erre.

A következő idézet: „Pénzügyi feladatnál aktív részvétellel kíváncsi tölem, hogy milyen aktív részvételeim voltak?” Most csak van, amit ismételni fogok, de csak röviden két dolog, amit akkor is már elmondtam. Tudomásom szerint a képviselő-testület egyetlen tagja én voltam, aki utána járt annak, hogy Vargáné Vass Éva volt jegyző mikor gondoskodott a 2015. év végén megüresedett pénzügyi vezető és mérlegképes állások kozigallas.hu portálon való megjelentetéséről. Ez a dokumentum úgy tudom, hogy jelenleg folyamatban lévő eljárás egyik bizonyítási eszköze. Ez hangsúlyozottan pénzügyi érdek, mert a két státusz mielőbbi feltöltéséről való gondoskodás hiánya alkalmas lehet az önkormányzat működőképességének veszélyeztetésére. Én néztem utána, nem más, más nem törődött vele.

Nincs tudomásom arról sem, hogy más képviselőtársam utána járt volna annak, hogy az elmúlt és májusában a képviselő-testület elé terjesztett egyik könyvelésszolgáltatási árajánlatnak, melyet egy olyan cég adott az önkormányzat számára, amely nem rendelkezett könyvelési szolgáltatás ellátására jogosultsággal, és amely ellen a NAV Pest Megyei Igazgatóság Hátralékkezelési Osztálya végrehajtási eljárást indított az év tavaszán. Hozzáteszem, hogy e cég képviseletét az önkormányzattól korábban megvált egyik dolgozó látta el. Megállapításomról tájékoztattam Sente Bélát. Ezek után az árajánlat az ülésen nem került megtárgyalásra. Megjegyzem egy ilyen előterjesztésen alapuló döntés meghozatala jogszabálysértő lett volna, mégis a képviselő-testület elé terjesztették. Én jártam utána, szintén.

De megemlíthetném a polgármesteri szabadság kivételével kapcsolatos ügyet is. Minden jelenlévő tisztában van azzal, hogy Monorierdő költségvetéséből az elmúlt 10 év során 7-8 millió Ft került legalább kifizetésre szabadság megváltás címén. Ennek a folyamatnak szerettem volna véget vetni, mikor, mint önálló képviselő és pénzügyi területtel foglalkozó képviselő kértem, ismétlem kértem a polgármester urat, tájékoztassa a képviselő-testületet,

hogy maradt-e ki nem vett szabadsága 2015. évről? Majd pedig arra, hogy miként szándékozik kivenni azt 2016. március 31-ig. Továbbá, ha mégsem tudja az ütemezésnek megfelelően kivenni, akkor arról, hogy mikor vette ki, vagyis, hogy kivette-e az előző évi összes megmaradt szabadságát. A polgármester úr személyes támadásként élte meg ezt és egy polgármesterhez méltatlan viselkedéssel reagálta le a képviselő-testület januári ülésén. Mint, ahogy a mai napig is szembe helyezkedik a törvény előírásaival. Így fordulhatott elő, hogy 2016. évi szabadságtervét nem jóváhagyásra terjesztette a képviselő-testület elé, hanem csak tájékoztató formájában, tudomásul vételre. Úgy gondolja, hogy ebben majd az illetékes szervnek kell majd állásfoglalást hoznia.

Ismét idézi Sente Bélát: településfejlesztési javaslatom, hogy volt-e? Például az elmúlt évben a gazdasági program kidolgozásakor javasoltam, de az idei költségvetési tervezésénél is új utak építését is tervezze a képviselő-testület, ne csak javítgatásokat. A tavalyi javaslatom egy egységes koncepció, egy ütemterv kidolgozása volt, ami évekre lebontva tartalmazná a megépíteni kívánt utakat, azok sorrendjét. Nem koncepció nélkül, itt-ott faluszerterve egy-egy barát személyes kérésnek eleget tenni. Hasonló javaslatot tettem a közvilágítás fejlesztés tervszerű ütemezésére is.

Következő kérdés: közbiztonságból fakadó teendők, javaslatok. A polgárőrség maximális támogatásán túl többszörösen kezdeményeztem Sente Bélánál egy úgynevezett bűnmegelőzési stratégia kidolgozását. Ennek megléte ugyanis feltétel lehet több pályázat benyújtásánál.

Szintén a következő kérdés: feladatok leosztása. Kérdem én a bizottság tagjait, hogy milyen feladatot osztott le legutóbb Önöknek az elnök asszony? Erre azt a választ adom, hogy akkor most ezen a helyen kérem meg Balogh Gábor képviselőtársamat, PTKB bizottság tagot, a polgárőrség vezetőjét, mondja el kérem, kértem-e bármilyen feladat végrehajtására? Mert igen erre többször is kértem szóban, telefonon egyaránt. Arra kértem, hogy a bizottsági üléseken adjon tájékoztatást a közbiztonsággal kapcsolatos tudnivalókról, a polgárőrség helyzetéről. Kéri Balogh Gábort mondja el őszintén, hogy hány alkalommal tett eleget ennek a feladatnak.

Sente Béla következő kérdése: miért nem vesz részt a többi bizottság ülésén? Mint, ahogy azt az elmúlt héten idéztem már a képviselőtársamat, nekem is lehet másik bizottság ülésének időpontjában egyéb személyes dolgom. Februárban azonban, ahelyett, hogy az üléseken tudtam volna részt venni, Sente Béla felszólításának kívántam eleget tenni, amikor a nagyon szűkre szabott határidő alatt igyekeztem a beszámolómat elkészíteni. Egyébként meg kell jegyezni, hogy az elmúlt másfél év alatt többször kellett felszólalnom amiatt, hogy nem kapok meghívót az OKÜB, valamint az SZKB üléseire, így sokszor nem is tudhattam, hogy mikor vannak azok. Legutóbb kb. két hónapja kellett emiatt szót emelnem.

Sente Béla következő kérdése: miért nem egyeztet a többi elnökkel? Itt el kell mondanom, az elmúlt másfél év alatt, ha kísérletet tettem informális megbeszélés összehívására, nem egyszer fordult elő az, hogy a két elnök asszony el sem jött arra. Amúgy visszakérdezek, hogy ők mikor kerestek engem? Úgy látom, hogy az egyeztetés más elnökkel csak velem szemben támasztott elvárás. Hozzáteszem, hogy a legutóbbi ilyen kísérletnél, amikor a képviselő asszonyok nem jelentek meg a kitűzött megbeszélésen, Sente Béla úgy reagált erre, nem tehet arról, ha valamelyik képviselő nem kíván beszélgetni a másik képviselővel.

Sente Béla polgármester következő kérdése: költségvetés, egyetértett velünk, de önálló gondolata nem volt, csak tájékoztodik, de önálló javaslattal nem állt elő. Nos én kifejezetten

sajnálom, hogy nem készült a költségvetés előkészítő informális tárgyalásról hangfelvétel, mert akkor most rekonstruálni lehetne a történeteket. Magamat jól ismerve elképzelhetetlennek tartom, hogyha Sente Béla a másik két bizottság vezetője után neki is megadta volna a szót, hogy ne lett volna önálló véleményem. Megjegyzem a polgármester maga mondta, megpróbálom idézni, a Pénzügyi Bizottság elvileg a többiek felett áll. Akkor kérdezem én, miért nem nekem adta meg elsőnek a szót és miért beszéltünk a tervezés során elsőként, vagyis legelőször arról, hogy milyen rendezvényekre és mennyit kíván költeni az önkormányzat 2016-ban? Arról már nem is beszélve, hogy azt is hibának rója fel, ha egyetértek velük, vagyis azt számomra negatív minősítéssel adja elő.

Mielőtt Kecskeméti Ferenc levelére rátérnék, engedjenek meg egy személyes véleményt. Az egyenes és őszinte ember véleményem szerint oda mer állni a másik elé és szemtől szemben mondja el, ha problémája van. Nem hátulról támad. Ezért ezt az ellenem szóló feljelentő levelet az, azt aláírok gyáva támadásának tartom. És most a levélből idézek: Kecskeméti Ferenc első gondolata. Elnök asszony a feladat elfogadásakor nem mérte fel a feladat ellátásával járó elvárásokat, így kezdettől fogva megfelelési kényszer alatt végzi a munkáját. Ennek tudható be, hogy a bizottság munkáját nem segíti, hanem akadályozza. Szeretném megkérdezni Sente Bélát, hogy már felállításkor nem tartotta-e eleve működésképtelennek a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottságot, amikor olyan személyeket javasolt külsős bizottsági tagnak, akik láthatólag nem szerettek volna velem dolgozni? Kérdezem én, mennyire segítette ezzel Sente Béla már megindulásakor a PTKB munkáját? De szeretném megkérdezni a bizottság tagjait is, hogy ők személyesen mennyire segítették a bizottság munkáját, illetve engem? Mert, ha már a számonkérésnél tartunk, nem csak nekem kell a bizottság munkáját, illetve egymást segíteni, hanem nekik is engem. Egyetlen bizottsági tagtól kaptam segítséget, Fehér Istvántól, ő nem is írta alá ezt a hátba támadó levelet.

Kecskeméti Ferenc következő gondolata, kérdése: „Javaslati többsége csak számonkérés és elszámoltatás tárgykörét érintette.” Nos, ha bárki ezt hibának rója fel, annak azt tudom válaszolni, hogy nem önös érdek vezetett, hanem Monorierdő település javát kívántam és kívánom a jövőben is szolgálni, akár ezzel is. Mert igen, ha van Monorierdő Község költségvetéséből jogalap nélkül felvett forint, az kerüljön vissza a település javára.

Kecskeméti Ferenc következő gondolata: „Kft beszámoltatása. Jelzem, a bizottságnak nem terjed ki erre a hatásköre.” Erre az én válaszom a következő: Itt kíván felidézni Vargáné Vass Éva volt jegyzőnek a Pénzügyi Bizottság 2014. december 17-i ülésén tárgyban tett állásfoglalását. Idézem: „Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerint a képviselő-testület ellenőrző szerve a Pénzügyi Bizottság és, mint ilyen minden további nélkül kérheti, hogy az önkormányzati tulajdonú Kft. ügyvezetője, választott tisztségviselője megjelenjen, meghallgassák. Akár írásos formában, természetesen időt hagyva arra, hogy azt előkészítse ” Csak emlékeztetni szeretném Kecskeméti Ferencet és minden bizottsági tagot egyaránt, hogy ezt követően 5 igen szavazattal, egyhangúlag megszavazta a bizottság, így Kecskeméti Ferenc is, hogy 2015. januártól a bizottság kéri a Kft. ügyvezetőjét és könyvelőjét, hogy az elért eredményekről félévente február és szeptember hónapban számoljon be.

Kecskeméti Ferenc következő gondolata: „Új szakértő felkérése pályázat kiírására, azzal az indokkal, hogy az elfogadott szakértő díja véleménye szerint igen alacsony.” Nos a teljesség igénye azt kívánja, hogy kiegészítsem, miről is van itt szó, mert ez az állítás félreértésre adhat okot. A könyvvizsgáló felkérésekor valóban feltettem a kérdést, mert laikusként igen alacsonynak találtam Szép Tamás könyvvizsgáló által tett ajánlatot. Mindezt azért tettem és itt a kulcsfontosságú dolog, mert ismételtén utána néztem valaminek. Nevezetesen a Könyvvizsgálói Kamara által ajánlott könyvvizsgálói óradíjaknak. Ehhez képest találtam túl alacsonynak. Valóban feltettem a kérdést, hogy akkor kaphatunk-e minőségi munkát ennyiért?

De meg kell jegyezni azt is, hogy miután megnevezett könyvvizsgáló a képviselő-testület elé tárta a jelentését, személyesen, Ő előtte, megköszöntem a munkáját és visszavontam fenntartásaimat.

Kecskeméti Ferenc következő gondolata: „Elvárása, hogy a nyilvánvalóan korhadt és kidőlés előtti fák kivágásához tetemes költséggel szakértőt hívjunk.” Kihangsúlyoztam akkor is, mindezt azért javaslom, nehogy támadható legyen az önkormányzat a fakivágásokkal kapcsolatosan. Úgy látom, bármit mondok, abban a rosszat keresik.

Kecskeméti Ferenc külsős bizottsági tag által leírt vádak elemzését követően engedjék meg nekem, had emlékeztessen a jelenlévőket arra, hogy emlékezetem szerint Kecskeméti Ferenc bizottsági tag milyen értékes javaslatokkal segítette például az idei évi költségvetés tervezését. Javaslatot tett arra, amennyiben jól emlékszem, hogy adjunk ruhapénzt a dolgozóknak, továbbá, hogy fizessünk költségtérítést a jegyző és az aljegyző asszony számára. Végezetül javasolta azt is, hogy emeljük fel az önkormányzati tulajdonú Kft. ügyvezetőjének, Szondi Jánosnak a fizetését, amire én akként reagáltam, hogy álljunk már meg egy kicsit, mert például egy forintot sem terveztünk fejlesztésre, de már osztogatjuk a pénzeket.

Most pedig szeretnék visszatérni Sente Béla által elmondottakra. Idéznék egy mondatát, ami így szól: „Igen is, kimennek a hírek.” Nem tudok e kijelentés felett sem elsiklani, mert ezt folyamatosan, unos-untalan hallom Sente Béla szájából. Kérdésem a következő: a képviselő-testület nyilvános ülésén elhangzott milyen hír az, amit a lakosságnak nincs joga megtudni? Engem a település közössége választott meg és kötelességem a választópolgárokat tájékoztatni az őt érintő kérdésekről. Legyen az bárki, még ha önöknek nem szimpatikus az az ember, akkor is.

Végezetül még néhány gondolat Sente Bélától elhangzott személyemet érintő mondandóról. Úgy gondolom, hogy a dolgok összemosásából és a csúsztatásoktól sem mentes hozzászólás tökéletesen alkalmas személyemnek a lejáratására. Ebből is a legaggályosabbnak a személyes véleményeként megfogalmazott azon állítását tartom, amikor az önkormányzathoz érkezett 40 aláírással levélről beszélt. Idézem Sente Bélát: „Amit mondtam, hogy megtévesztik a lakosságot és igen is együttműködve a képviselő asszonnyal, hogy úgy íratta alá sok emberrel, hogy nem mondta meg, hogy mit ír alá.” Javasolom a polgármester úrnak, hogy kezdjen el bizonyítékot szerezni a személyemet érintő súlyos vád bizonyítására, mármint arra, hogy velem együttműködve írátták alá ezt a levelet. Összességében úgy érzem, hogy amit itt ma hallunk, és amit legutóbb hallottunk, az a személyem elleni előre kitervelt támadás. Hogy miért mind ez? Talán azért, mert valaki, valakik számára nem szimpatikus, hogy van önálló véleményem és azt minden alkalommal határozottan el is mondom. Ennek alátámasztására megpróbálom Sente Bélát idézni a tevékenységemmel kapcsolatosan. „Te vagy a legaktívabb, a legtöbb javaslattal előálló képviselő.” Természetesen ezt informális beszélgetéseink során, nem egy alkalommal hangsúlyozta, hangoztatta. Nem állítom, hogy hiba nélkül teljesítettem eddigi feladataimat, mint ahogy vélhetőleg bárki más sem, aki dolgozik. Szálló ige az, hogy aki hibát akar találni, az keres. Azonban úgy hiszem, hogy a velem szemben megfogalmazott vádak, nem főbenjáró vétségek. Kérek minden érintettet, hogy végezzen legalább saját magában önvizsgálatot arra vonatkozólag, hogy mennyiben segítette bizottság vezetői munkámat. Kijelentem, hogy a munkámhoz az első perctől fogva csekély segítséget kaptam, mint ahogy most sem feltáró, segítő jellegű észrevételeket, hanem hátulról jövő, előre megtervezett, nemtelen támadást. Kérem, higgyék el, az, hogy nem tartozom Sente Béla polgármester klientúrájához, nem szomorít el, nem ijeszt meg, inkább megnyugtat. A következő Pénzügyi bizottsági elnök munkájához pedig sok sikert kívánok.

**Sente Béla polgármester:** köszöni szépen, hogy ezt felolvasta. Hozzáteszi, hogy ez nem bíróság, nem vádaskodás. Felét ugyan azt felolvasta, amit a képviselő-testületi ülésen. Nem

kívánja még egyszer ugyan azt felolvasni, de több ponton kikéri magának, amik itt elhangzottak. Hozzáteszi, hogy az Ön lejárata meg sérti önt, ezért kért zárt ülést. Ez az egyik. A másik, az sem, hogy a baráti megkérésre utcákat akar javíttatni. Nem az ő baráta szokták megkérni és jönnek be, mindenféle anyagot kikérni, még hozzá nem a nyílt testületi ülés anyaga megy ki, hanem olyan, mint a könyvvizsgáló anyaga, amibe két ember tekintett be, még hozzá Ön és Balogh Gábor. Akikhez ez kiment és tényszerűen feltárták ezt, az nem Balogh Gábor baráti köréhez tartozik, vagy támogatójához. Ez viszont megint tény. Úgy mondta el, hogy úgyis letagadják, mert négy szemközti elismerik, de nem merik vállalni a felelősséget. Márpedig azzal, hogy aláírták negyvenen, szabálytalanul és olyan dolgokat állítanak személyről is, aminek lehet, hogy meg lesz a következménye és nem egy ember adta be, hanem 40 és mind a 40 be fog menni és azok az emberek is fogják vállalni, akik elmondták, hogy igen is milyen ürüggyel keresték meg. A Könyvvizsgálói Kamara saját árajánlata, azt is elmondta, csak nem emlékszik rá képviselő asszony, Szép Tamás könyvvizsgáló, hogy tudja, hogy mi a kamarának az árajánlata, viszont azzal is tisztában volt, hogy mennyi a költségvetése ennek az önkormányzatnak, nem tudták volna kifizetni. Az informális beszélgetésen körbe kérdezett mindenkit, erre mindannyian emlékeznek és utoljára javasolt. Az, hogy egyetért valaki a javaslataival az megnyugtató, nagyon jó, de önálló javaslata nincs és igen is bármilyen fejlesztés van vagy beruházó, ott van az akadémikuskodás, a kifogás. Itt van például a legutóbbi telek, nem azt mondta képviselő asszony, hogy nem jó azaz ingatlan, mert, csak a kifogások vannak. Jobb lenne pl. a 2233-as ingatlan, egy ilyen javaslata lett volna. A régi önkormányzati épület kibérlésénél is pl., amikor már a Sipitovall megállapodás előtt állnak, más javaslat nem érkezett és tisztában van képviselő asszony is a költségvetés mértékével. Persze be kellene kamerázni, na de mibe, inkább a köztereket kameráztassák be. Teljesen mindegy, mert ő nem egy adok-kapok és egy vitafórumra szeretne volna kihívni a képviselő asszonyt. Igen is nagyon tisztában van magával a törvénnyel és meg sem kell indokolnia, hogy miért, bármikor, úgy szól: hogy a képviselő-testület bizottsági személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti. Megszüntetni nem akarja, csak meg akarja változtatni. A képviselő-testület és a segítő Fehér István sem fogadta el az ön beszámolóját a múltkor. Nem négy napot adott elnök asszonynak, hanem másfél évet. Elmondta, hogy októberben kellene beszámolni, ami nem történt meg tavaly októberben, és nem kérte számon másfél évig. Másfél év volt rá. És igen is az, hogy önnel nem tudnak együtt dolgozni, ön sem tud együtt dolgozni a többi bizottsági taggal, hiszen önnel is voltak kifogásai már akkor, amikor összeállították és egyeztetés folyt az alakuló ülés előtt. Erre viszont ő emlékszik. Még ön volt az, aki megkérdezte, hogy egyáltalán van-e pénzügyi végzettsége az úrnak és erre ő volt az, aki válaszolt rá és mondta, hogy igen van. Viszont ő nem kérdezte meg elnök asszonytól, hogy van-e pénzügyi végzettsége. Ha ő csúsztat, az is elég nagy csúsztatás. Nem erre volt kíváncsi. Idézi a törvényt, hogy meg se kellene indokolnia. Ha most azt mondja, hogy az ő javaslatára, azt nem biztos, hogy elfogadja a képviselő-testület. Ha nem fogadja el a képviselő-testület ugyan ebben az összetételben, ugyan ezzel a felállással fog menni minden tovább. Nem egy adok, kapokra hívta ki elnök asszonyt, ez nem egy bírósági tárgyalás, ezért szeretett volna zárt ülést elrendelni, pontosan ezért. Bárkinek, bármikor áll rendelkezésére, ha odamenne hozzá és megkérdezné, és nem azt mondja, hogy ezt hallotta. Megkérdezi, hogy kitől, a válasz az, hogy képviselőtől. Tudja, hogy kivel, mit egyeztetett. Ha elnök asszonnyal egyeztet és mástól visszahallja ezeket a szavakat, akkor nem Fehér Istvánra, Borbás Elvirára vagy Pácsi doktorra fog gondolni, hanem elnök asszonyra. Soha nem mondott egyetlen ilyen esetet sem, most sem mondta ki, csak amikor önnel takaróznak, akkor azt mondja, hogy ön is jobban válogassa meg a támogatóit, barátait. Jobban válogassa meg, mert ezzel önt hozzák kellemetlen helyzetbe, mint most is és ez önnel kellemetlen. Nem vádaskodni akart. Most is azt szeretné, ha a Pénzügyi, Településfejlesztési



és Közbiztonsági Bizottság más felállásban lesz, igen is legyen értékes tagja. Ugyan ilyen vehemenciával, mint ahogy felsorolta, hogy milyen jól dolgozik, akkor hasznos tagja lesz a bizottságnak. Ám legyen. Azt is elmondta, hogy nem ragaszkodott ehhez a tisztséghez, majdnem, hogy önre lett, hát igen, nem vállalta el az egyik sem a másik képviselő, kizárásos alapon ön lett, és ön elvállalta. Nem akar ebbe belemenni, ő is felolvashatná a múltkori levelet szó szerint meg az előterjesztést a képviselő-testületnek. Teljesen mindegy, legyen nyílt ülés. Úgyis ezért majd fog kapni. Azok az emberek, akik állandóan áskálódnak az ő személye által az ön által egyeztetett adatok miatt, meg nyilvánosságra kerülése miatt, hát legyen. A törvény kimondja, hogy meg sem kell indokolnia, hogy miért a személyi összetételét bármikor megváltoztathatja a bizottságnak, képviselő-testületi döntés kell hozzá.

**Nagy Lászlóné képviselő:** köszöni szépen. Polgármester úr lehet, hogy nem figyelt, én egy szóval sem mondtam azt, hogy nem változtathatja meg, én ezzel egyáltalán nem foglalkoztam. Én a legutóbbi testületi ülésen, az is nyilvános ülés volt, amikor ezeket a vádak felolvasta velem szemben, amikor kételkedett abban, hogy

**Szente Béla polgármester:** ön fogja fel vádaknak, ez vélemény volt.

**Nagy Lászlóné képviselő:** hát igen, ezeket én így fogom fel, de az is minden esetre nyilvános ülés volt és, na, most közbe szólt és elfelejtettem, amit szerettem volna mondani. Az a lényeg, hogy én egy szót nem szóltam arról, hogy nem intézheti ezt a dolgot, én csak a múlt hét soros testületi ülésen elhangzottakra kívántam reagálni és ezt tettem, semmi egyebet.

**Balogh Gábor képviselő:** többször szóba került, ezért neki is refektálnia kell. Valóban többször felkérte képviselő asszony arra, hogy számoljon be a polgárőrség működéséről. Valóban nem mindig tett eleget, de nagy többségében beszámolt. Itt az volt a legnagyobb probléma, hogy a képviselő-testület előtt számolt be és nem a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság előtt, amit a bizottság valószínű nehezményezett, de a képviselő-testület előtt és a polgármester úr előtt beszámolt. Valóban felkérte rá, ez így igaz. Nem akar további vitákba belemenni, de indokolni tud sok mindent. Amikor itt volt a felülvizsgáló, az rendben van, hogy a képviselő asszony azt mondta, hogy nagyon alacsony az órabére, illetve a díja ennek a vizsgálónak, viszont nem vette figyelembe azt, hogy milyen referenciái vannak, hol tanult, hol dolgozott és milyen munkákat végzett el.

**Dzsupin Imréné képviselő:** a januári ülésen nem jött el az egyeztetésre. Akkor ő nem a személyes kapcsolat miatt nem jött el, azért nem tudott eljönni, mert pénteken is ülésük volt és amikor polgármester úr szólt neki, hogy hétfőn kellene menni egyeztetni, elmondta, hogy nem tudja lemondani az orvost a anyukájának, mert hónapokkal előtte az orvossal egyeztetett időpontja volt. Attól függetlenül, hogy nem barátok, de együtt dolgoznak, képviselők, mindenkit megválasztottak, akik itt ülnek. Nem elnök asszony személyével van probléma vagy bármivel, de az elfoglaltsága miatt nem tudott eljönni. Lehet, hogy ez egy félreértés volt esetleg, de nem a személye ellen vagy bárki ellen volt, hogy nem tudott eljönni. Nagyon ritka az, amikor nem tud eljönni a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság ülésére, de akkor meg van az oka, amúgy majdnem mindegyik bizottsági ülésre eljön, és úgy gondolja, hogy megpróbál a bizottsági üléseken aktív lenni, mint képviselő, segíti a bizottság munkáját és átadja a személyes tapasztalatait. Semmi olyan dolog nincs, hogy neki a személyes kapcsolattal lenne problémája.

**Borbás Elvira képviselő:** szintén ezzel az ominózus egyeztetéssel kapcsolatban elmondja, hogy őt a bizottság elnök asszony nem kérte fel, hogy jöjjön el, a polgármester úr szólt, hogy

jöjjön, de neki már akkor olyan programja volt, amit nem tudott lemondani. Személyesen nem beszéltek, ha személyesen megkérte volna, hogy az egyeztetésre jöjjön el, akkor elmondta volna, hogy nem tud eljönni. Már előre leegyeztetett dolgot nem tudott lemondani és nem azért, mert nem ül le egy asztalhoz önnel, leül bármikor, mert dolgoznak, munkatársak. Úgy gondolja, hogy mint munkatársaknak, mindenképpen beszélniük kell, egyeztetniük kell, vitatkozniuk kell, azért vannak itt.

**Nagy Lászlóné képviselő:** polgármester úrral megbeszélték, hogy ki, kit értesít ki, ez így történt. Rája az a feladat hárult, hogy a bizottságot, polgármester úr pedig vállalta azt, hogy a képviselő-testület tagjait értesíti ki. Ezért volt az, hogy nem ő kereste meg a képviselő asszonyokat.

**Borbás Elvira képviselő:** ez egy nagyon fontos költségvetési egyeztetés volt. Nem tudja, hogy ez bizottsági vagy képviselő-testületi egyeztetés volt-e, vagy informális beszélgetés? A mai napig nem tudja.

**Szente Béla polgármester:** ugyan olyan informális egyeztetés lett volna, mint ami legutóbb a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság ülését megelőzte. Senki nem vitatta, hogy nem lettek értesítve. Azért, hogy valamelyik képviselő nem ér rá, szerinte egyikük sem vethet ezért a másra követ.

Mielőtt felolvassa a határozati javaslatot, ismerteti az előterjesztés tartalmát, hogy mindenki előtt világos legyen. Tisztelt Képviselő-testület! Tájékoztatom a képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság tagjai közül Balogh Gábor, Kecskeméti Ferenc és Baloghné Dobó Hajnalka levelet intézett a polgármesterhez 2016. február 22-én, amelyben kinyilvánították, hogy Nagy Lászlóné bizottság elnöke a munkájukat nem segíti, hanem akadályozza, mert javaslata többsége csak elszámoltatás és a számonkérés tárgykörét érinti. A bizottság tagjai megerősítették, hogy mind egyeztetés, mind feladatelosztás irányukban nem történt. Tovább a februári soros testületi ülésen Nagy Lászlóné a bizottság munkájáról szóló beszámolóját 1 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett a képviselő-testület nem fogadta el.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2014. évi CLXXXIX. törvény 57. § (2) bekezdése kimondja, hogy a képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja. A kötelezően létrehozandó bizottság kivételével bármikor megszüntetheti.

A fentiek értelmében az alábbi javaslatot teszi: Szente Béla polgármester Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének azt javasolja, hogy a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság elnöki tisztségét Nagy Lászlónétól vonja meg 2016. március 3-i hatállyal és itt majd javaslatot fog tenni a PTKB elnökének Balogh Gábort válassza meg a képviselő-testület 2016. március 4. napjától. Megkérdezi Balogh Gábor képviselő urat, hogy vállalja-e a tisztséget?

**Balogh Gábor képviselő:** ez elég nehéz dolog, egyszer már visszautasította. Sokat gondolkozott rajta, neki ehhez elég sok segítség kell. Úgy tudja elvállalni, hogyha segítséget kap és sok segítséget, mert neki rengeteg dolga van, ugyan úgy a munkahelyén és a polgárőrséggel és bármi mással még. Neki ehhez segítség kell, úgy el tudja vállalni.

**Szente Béla polgármester:** határozottan kérdezi, igennel vagy nemmel válaszoljon Balogh Gábor képviselő úr, hogy elvállalja-e vagy nem?

**Balogh Gábor képviselő:** igen, elvállalja.

**Szente Béla polgármester:** javasolja a képviselő-testületnek, hogy a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (X. 07.) önkormányzati rendelet 3. számú függelékét, amely a bizottságok összetételét tartalmazza, a döntés után módosítsa. Felolvassa a határozati javaslatot. Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. március 3. napi hatállyal a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság elnöki tisztségét Nagy Lászlónétól visszavonja, és a PTKB elnökének Balogh Gábort választja meg 2016. március 4. napjától. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:**

**Monorierdő Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
43/2016. (III. 03.) Kt.  
határozata**

**a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság  
összetételének megváltoztatásáról**

Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2016. március 3. napi hatállyal a Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság elnöki tisztségét Nagy Lászlónétól visszavonja, és a PTKB elnökének Balogh Gábort választja meg 2016. március 4. napjától.

Határidő: azonnal

Felelős: Szente Béla polgármester,  
Dr. Mezei Csilla jegyző

**Szente Béla polgármester:** felolvassa a rendelet-tervezet tartalmát. Kéri a képviselő-testülettől, hogy előterjesztés szerint fogadja el Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (X. 07.) önkormányzati rendelet 3. számú függelékének módosítására vonatkozó rendelet-tervezetet. Aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

**Monorierdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, - egyhangúlag - az alábbi rendeletet alkotta meg:**

**Monorierdő Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
6/2016. (III. 04.) önkormányzati  
rendelete**

**a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
14/2015. (X. 07.) rendelet módosításáról**

Monorierdő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) és d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (X. 07.) rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1. § A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (X. 07.) rendelet 3. számú függeléké helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„3. számú függelék  
Monorierdő Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének 14/2015. (X.07.) önkormányzati  
rendeletéhez

**Monorierdő Község Önkormányzatának  
Képviselő-testülete az alábbi bizottságokat hozta létre:**

Pénzügyi, Településfejlesztési és Közbiztonsági Bizottság (PTKB)

Elnök: Balogh Gábor  
Tagok: Fehér István  
Nagy Lászlóné  
Baloghné Dobó Hajnalka  
Kecskeméti Ferenc

Oktatási, Kulturális és Ügyrendi Bizottság (OKÜB)

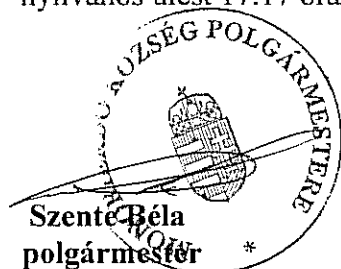
Elnök: Borbás Elvira  
Tagok: Dzsupsin Imréné  
Dr. Pácziné Félix Anna

Szociális és Környezetvédelmi Bizottság (SZKB)

Elnök: Dzsupsin Imréné  
Tagok: Borbás Elvira  
Szemők Józsefné

2. § Ez a rendelet 2016. március 5. napján lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

**Szente Béla polgármester:** megköszöni a képviselő-testület munkáját. A rendkívüli, nyilvános ülést 17.17 órakor bezárja.



*Balogh Gábor*

**Balogh Gábor**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**K.m.f.**



*Borbás Elvira*  
**Borbás Elvira**  
jegyzőkönyv-teselítő